

КІЕВСКАЯ СТАРИНА.

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ

ИСТОРИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛЪ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ВТОРОЙ.

ТОМЪ LXXXII.

1903 г.

СЕНТЯБРЬ.



К І Е В Ъ

Типографія Императорскаго университета св. Владиміра
Акц. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская, № 6.

1903.

Средняя Лубенщина ¹⁾.

Г л а в а I-я.

Восточная окраина лубенскаго уѣзда: части Волчковской и Засульской, бывшей Матяшовской волости.

Вольная степь. Матяшовская толока. Разбойничество. Владѣльческіе хутора на ручьяхъ: Кремьянкѣ, Путивкѣ, Матяшовкѣ и Солоницѣ.

Въ старые годы, когда Малороссія текла молокомъ и медомъ, восточная окраина лубенскаго уѣзда, отдаленная отъ широкихъ, безводныхъ миргородскихъ и хорольскихъ степей лишь административной чертой, была обширнымъ, тучнымъ пастбищемъ, доходившимъ до песковъ лѣваго берега Сулы, изрѣдка пересѣкаемымъ только балками да бѣлыми полосками солонцовъ ²⁾. Все цвѣло тогда на этой степи подъ яркимъ солнцемъ, и грудь широко, вольно вдыхала ароматы медоносныхъ и кормовыхъ травъ. Темныя ватаги крестьянскихъ овецъ и бѣлая стада мериносовъ (шпанки) сосѣднихъ пановъ покрывали землю «якъ хмара». Вдругъ

¹⁾ См. «Снѣтинскую Старину» въ Кіев. Стар. 1897 г., IX и X, и «Лѣсную Лубенщину» въ Кіев. Стар. 1900 г. IX и X. Городъ въ настоящій очеркъ не входитъ.

²⁾ Содержаніе гумуса въ черноземѣ здѣсь $4\frac{1}{2}$ —5%, въ солонцахъ же лишь 1,6%. Матер. къ оцѣнкѣ земель полт. губ., II, дуб. у. 48.

пробѣгалъ табунъ пугливый, нервный, или, успокоившись, мирно щипалъ траву, иногда никѣмъ не охраняемый, какъ въ слѣдующемъ разсказѣ ¹⁾:

«Яківъ Сывоглазь пожене табунъ, поставитъ килокъ и шанку зверху лошацю, и каже: «Вовкъ не займе, шапка буде пасты». И кони ходять кругомъ и не йдуть». Ближе къ селу, у степного колодца съ журавлемъ, стоятъ босые, опаленные солнцемъ пастухи и пастушки среди пьющаго скота; корова подымаетъ голову и смотритъ большими, круглыми, спокойными глазами. На такой первоначальный пастушескій характеръ мѣстности указываютъ разнообразныя данныя: иски Лубенцевъ къ Кулябкамъ о сохраненіи пастбищъ, служившихъ для выпаса скота и лубенскихъ полковыхъ лошадей ²⁾; самое названіе хуторовъ: Стадня, Кошелиха, и особенно сохраненіе между с. Матяшовкой и х. Тернавщиной участка земли въ 900 дес., извѣстнаго подъ названіемъ Матяшовской толоки,—прежде Дальнихъ Пологовъ,—до семидесятихъ годовъ XIX в., съ отличительнымъ признакомъ малорусскаго общиннаго владѣнія, замѣченнымъ профессоромъ И. В. Лучицкимъ ³⁾, а именно: неопредѣленнымъ пользованіемъ ⁴⁾. По разсказамъ хуторянъ ⁵⁾: «Матяшивська толока одъ пологъ (Засулья) хватала ажъ по Ромоданъ (на восточной границѣ уѣзда). Тутъ бувъ пастивныкъ, козаки кони выпасували, потимъ папы почали потроху займать, та оставсь тилькы кусокъ до наризкы. Той кусокъ николи не оравсь. Запытувавъ старый панъ орать; посіявъ просо и лёнь, такъ люде загнали скоть и выбылы чысто все. Степь бувъ такый, хочъ котысь. На ёму рись: тонконигъ, тыпець (*Festuca ovina*. L.), зиновать (*Cytisus biflorus*. L.), дивина (*Ver-*

¹⁾ Отъ козака с. Засулья Якимца.

²⁾ Лазаревскій. Очер. Полт. Лубенщ. 105. Бочкаревъ. Лубенск. Стар. Москва 1901 г., 19.

³⁾ Слѣды общин. землевлад. въ лѣвобереж. Укр. XVIII в. въ Отечеств. Зап. 1882 г., XI, 110, 111.

⁴⁾ Сборн. хоз. стат. полт. губ. IV. Луб. у., 9.

⁵⁾ Бази, Безноса др.

bacum thapsus, L.); полуныць (*Fragaria collina*, L.) багато; було дитвора ходыть збирать. Степь звався: мырська толока, на ёму паслы череды уси паны и люде. Шерпневка, Еркивци, Солоныця, Засулье, якъ обсіються, такъ туды и женуть пасты уси хуторы. Тамъ паслы худобу и Лубенськи мищане. Зъ Березоточи, Вовчка найизжалы на клечальныхъ святкахъ люде и паслы. Паны набиралы сотъ по тры скота и паслы по 15 коп. одъ скотыны и гарнець муки пастухови. Хто ґурть правыть, отару жене—туть пасуть. Хто не йиде: ганчари, чумаки—уси паслы. Люде було выходять зъ хуторивъ, якъ на свою землю, проты чумакивъ, щобъ паръ скильки воливъ дали пасты, покы вони торгують: 6 коп. одъ пары воливъ платылы. А тоди чумаки приходять займать, якъ поторгують. Москали було пасуть кони и одтыкають десятинь трыдцять земли и косять сино. Накыдають шисть скирдъ сина и тамъ москаль глядыть ёго, а осинню забирають. Нихто никому не впрещавъ,—бувъ вильный степъ» ¹⁾.

Причина поздняго заселенія этой восточной окраины уѣзда кроется какъ въ малолодствѣ Лубенщины конца XVII и начала XVIII в., такъ и въ характерѣ мѣстности: открытой, беззащитной степи, по которой разъѣзжали прежде татарскіе чамбулы ²⁾, потомъ разбойничьи шайки: Горкуши, Засорина и Копытьковъ.

О первомъ можно было услышать прежде много рассказовъ отъ украинскихъ паній, изображавшихъ Горкушу въ романическомъ освѣщеніи: красавцемъ, верхомъ на бѣлой лошади, хорошо поющимъ и играющимъ на гитарѣ, покровителемъ женщинъ и слабыхъ. Съ такимъ же характеромъ является Горкуша и въ драматическихъ картинахъ О. Стороженка въ Основѣ 1862 г., въ которыхъ героиня сотничиха передаетъ первое впечатлѣніе о немъ въ такихъ выраженіяхъ: «Той, що йихавъ попереду, сидивъ на билимъ коню. Жупанъ на ёму бувъ весь у золоти; броня блищала

¹⁾ Въ семидесятихъ годахъ прошлаго вѣка межевая комиссія раздѣлила эту толоку межъ смежными помѣщиками. (К. П. Бочкаревъ. Очер. Луб. Стар. 20).

²⁾ О татарахъ: «Снѣт. Стар.» 14 и «Лѣсн. Лубенщ.» 31.

самоцвитнымъ каминнямъ, а я тильки й бачыла ёго очи» ¹⁾. Быть можетъ, на такое представленіе о Горкушѣ вліяли итальянскія и нѣмецкія разбойническія новеллы, часто переводившіяся въ началѣ XIX вѣка. Ничего подобнаго не встрѣчается въ приводимыхъ ниже пародныхъ разсказахъ, записанныхъ въ мѣстности, прилегающей къ пограничной Миргородской деревнѣ Ромодану или Бригадировкѣ, которую онъ будто бы основалъ ²⁾, гдѣ женился ³⁾, оставилъ потомство, сохранившееся и до сихъ поръ, и откуда развивалась его обширная дѣятельность. «Ажъ у Польцу винъ йиздывъ, ажъ у Варшаву достягавъ». Притомъ пожилой возрастъ Горкуши и вырванные ноздри не ладятъ съ романтизмомъ.

1.

Старый Горкуша якъ выйде ввечери на дорогу, подывытся на небо и по зоряхъ узнае, на яку ничъ иты красты, чы поймається, чы ни. Дывытся на дорогу та пыше на писку ципочкомъ, каже: «Ой, браця, сю ничъ не йдемъ, погано буде, половимось, а на ту ничъ пидемъ, куды не повернемось—буде добре. Прыйшли воны до чоловіка у Ромодани. Винъ одъ ёго не далеко жывъ; сусида—черезъ тры хаты. Прыйшли до хаты, понадивалы мазки па пыки, гукають: «Одчыны, Явдохо, одчыны!» Жинка думала, що Федиръ, іи хазяинъ, прыйхавъ, пыта: «То ты, Федоре?»—Я, Явдохо, одчынйя, поможы коней выпрягты.—А вона зъ вечора сыдила на печи зъ своїмы дитьмы, доты казкы казала, покы воны послулы, и воно вже пизно. Встала вона, одчыпыла, пустыла въ хату, на двиръ выйшла: «Охъ, лыхо мени! Кого жъ я пустыла? Се жъ не Федиръ, коней нема». Пишла въ хату, воны за пею, засунулы двери: «шукай, кажуть, Явдохо, гроши.—Яки жъ я вамъ гроши найду?—Не дуры, въ тебе гроши йе.—Ни,

¹⁾ К. VIII, 32.

²⁾ «Горкуша оселывсь у Ромодани первый».

³⁾ О женитьбѣ его въ «Снѣт. Стар.», 17.

нема.—Ни, йе. А диты почулы, що гомонить щось у хати и маты божытсѧ. Почула дивчына тай будить брата: «Мыколо! уставай у насъ хтось йе»: «Може батько прыйихавъ?»—Ни, не батько,—чужи люде.—А ти гомонять: «Давай гроши, Явдохо, бо дывысь!—та въ халяву руку, выволика пижъ, веде матирь до лахапкы, каже: «зарижу!» Хлопец хотивъ крычать, а дивчына: «Цыть не крычы! бо й насъ пориже, сыды тихенько, то винъ насъ не буде бачыть». Явдоха повела тихъ розбійныкы въ у хыжу, найшла йимъ глечыкъ, оддала.—Не вси, Явдохо, гроши! ище йе, давай уся, бо все одно мы тебе мучытимемъ.—Кынулы воны йи до-долу, забылы килкомъ косы у дилъ.—«Признавайсь, Явдохо, де гроши»? Вона ёго по отчеству назвала: «Семепъ Ивановычъ!»—А такъ ты признала?—Признала.—А по чому жъ ты пасъ признала?—По вашій мови. Вы се ввійшлы, то я васъ признала, хто вы такый.—Ну такъ добре жъ, Явдохо, теперъ уже зарижу.—Не рижъ. мій батечку, ридный, зглянься на тихъ дитей.—Якъ же тебе не ризать, ты жъ розскажешъ; Федиръ прыйде, то ты й скажешъ.—Не скажу, мій брате-ридный, по свою смерть. Зняли воны икону йи. Вона забожылась, поцилувала икону:—«Не скажу». Воны й пишлы, такъ ии въ хати покынулы прыбыту косамы. Вона лежала довго, думала: чы не вернутсѧ? Не вернулысь. Стала вона гукать на дитей: «Диты мои! чы вы спыте, чы ни?»—Ни. мамусю, мы не спымо, тилькы лежымо.—«Устаньте, диты, та якъ-небудь мене высвободить». Устала воны, зачали выбывать той килокъ, были ёго, выхитували; выхитали: устала вона. Диты пытають: «А хто жъ то такый, мамо»?—Та хто жъ? розбійныкы.—То вона не созналась до смерти, якъ умирала—хазяинови созналась ¹⁾).

2.

Олійныкъ ²⁾ йихавъ зъ злодійщины и кони вивъ, заблудывсь та пидійшовъ до чоловіка, Коровая. Коровай живъ у двохъ и зъ

¹⁾ Отъ коз. Д. Бугаевой, родомъ изъ Ромодана.

²⁾ Кремьянское уличное прозвище Горкуши.

жинкою, бездѣтнѣй. Олійникъ каже: «Одчыны, иды—на дорогу справь мене». Коровай не одчынивъ, побоявсь. Такъ Олійникъ выставивъ дѣры, увійшовъ у хату, а Коровай сидивъ на лави. Такъ Олійникъ его босого и въ одній сорочци на сани скинувъ, каже: «Звѣды мене на дорогу». Коровай ёго на дорогу вывивъ. Такъ Олійникъ ёго зъ саней скинувъ, а самъ пойхавъ у Ромоданъ. Кажуть винъ тамъ живъ на край Ромодана. Випъ бувъ добрый. Було биднякъ прыйде до ёго, журытся, каже: «Оце я такой обирванный, голисенькый хожу». То винъ вынесе кожухъ, або юбку: «на, каже, одягнись». Випъ живъ девяносто пять годъ. Кажуть здоровый чоловичыще: того Коровая якъ дытуну взявъ ¹⁾).

3.

Горкуша воръ бувъ. Солоха Денысенкова розказувала: «Я була дивкою, такъ прыйиздыть два паны и кучерь до мого батька.—Диду! кажуть паны, пускай пасъ переночувать.—Ночуйте.—Указавъ винъ кучерю сарай, щобъ кони заводывъ. Паны ввійшли у хату, пороздягались и одынъ пыта матери:—Йе въ тебе водка?—Йе.—А ковбасы?—Йе.—А медъ?—Йе.—Колы выйде баба съ каганцемъ, колы кучерь уже ввязуе зашипку, умотуе, щобъ не втеклы. Такъ баба вернулась, каже: «Се паны, диду, прыйхалы за гришмы.—Эге, мы прыйихалы за гришмы.—Колы се робитныкъ нидъ викно: «Диду, одчипить!»—Эй, сыну, гукнувъ дидъ, бижи на крыще. Бижить той робитныкъ, крычыть: «рятуйте!». Такъ вони на кони и тилькы заревло ²⁾).

4.

Горкуша зъ двома розбійныками прыйихалы до пана Зеленського на хутирь. Ворота булы замкнѣны; Горкуша узавъ замокъ у руку, и який не буде замокъ, у ёго въ руци одимкнется. Уйизжа въ ворота, каже: «А йидемъ хлопци, а й возьмемъ, хлопци, та поймаемось». Прыйихалы до кимнать.—Ну, хлопци, а

¹⁾ Записано въ х. Кремянкѣ.

²⁾ Отъ коз. с. Литвяковъ Е. Передерія.

якъ ёго лизты?—Не влиземо у двери.—Колыбъ такъ, хлопци, щобъ и тихенько. Вылупуйте викно!—Вылупылы викно и ниhto не чувъ: ввійшли въ кимнату, завязали пана у кимнати, щобъ винъ не выскочывъ.—Ну, берить, хлопци, теперь смило ци два бочонкы. Винъ хоть и почуе, то мы втечемо». Узялы гроши, повыходылы на двиръ, посадалы на кони. Казавъ Горкуша: «Выйиздить, хлопци, тыхо». А хлопци розигналы кони, колыбъ швидче утекты. Кони якъ стали бигты, дуже затупотили, проқыпувсь панъ.—Що таке за стукъ? хто тамъ такий? Скризь сплять и не чутъ. У найбильшій кимнати, зали, викно вылуплене и забрати гроши.—Охъ, мени лихо! крычыть панъ, рятуйте мене, чы вы спыте, чы вы такъ лежыте? У насъ злодіи булы, насъ обикралы!—Позбигалысь люде.—Сидлайте кони та бижить йихъ проклятихъ половыть. Побиглы люде, стали йихъ нагоняты, воны стали дужче тикать; кажуть: «Мабуть не втечемо!» Добиглы до ставу, зъ розмахомъ кынулы два бочонкы и самы стали тикать. Два втекло, третёго поймалы, привелы до пана.—Выкажъ мени, зъ кимъ ты ворувавъ, у мене гроши взявъ? скільки васъ було?—Я самъ, пане.—Брешешъ, кажы!—Не признавсь. Звеливъ ёго панъ закувать. Ведуть ёго въ острогъ, выйшовъ Горкуша, каже: «Гляды, хлопче, не засыдься». Привелы ёго въ острогъ, а винъ у трубу вылизъ, спустывся до-долу, зскочывъ и до Горкушы явивсь ¹⁾).

5.

Горкушыни товариши сбиралысь у Корсунову Слобидку ²⁾ йихать, хотилы обикрасты стару барыню Корсунку. Горкуша выйшовъ, глянувъ по облакахъ, каже: «Хлопци не йидьте, бо не буде взятку». Ну, воны ёго не послухалы, пойихалы, позапрягалы кони, поробылысь панамаы, а Горкуша не пойихавъ. Скоро воны прыйихалы туды, барыни доложиылы: «гости прыйихалы». Воны въ кимпаты, дивокъ повязалы, зачалы коло барыни: «Давайте гроши»!.. Барыня каже: «Йесть у мене трохы, а сорокъ

1) Отъ Д. Бугаевой.

2) Село лохвицкаго у.

тысячъ у церкви лежать». Зачагы вони вже барыни пекты свичками у грудь; барыня стала крычати, божытсья, що нема тутъ грошей. А народъ увесь бувъ у степу, тилькы жинкы коноплятипалы, смотрять: що то гости понайизжалы, а дивокъ немає. Жинкы сказали десятнику: «Охъ, щось воно не гости!» Дали знати у степъ до людей, щобъ були приказчыкы и верхивня. Такъ ти розбійныкы помитылы та въ коляску, та хода. Верхивня якъ зачала за ными гнаться, а вони тикать. Одного ударылы, такъ винъ упавъ, а за тыми гпалысь ажъ у Ромоданъ. Тутъ дощыкъ пустывсь, тикать йимъ никуды, такъ Горкуша узавъ свыту напьявъ, та видлогою накрывсь и подавсь изъ Ромодана. А якъ изъ гоны була крыныця и каплыця. Винъ пидійшовъ пидъ каплыцю тай сивъ. Такъ, йихъ усихъ забралы у Ромодани, а Горкуша подавсь, не знати де й дивсь, зійшовъ звидсиля ¹⁾).

6.

Горкуша бувъ кошовый отаманъ и въ ёго шайка розбійныкывъ. Вони чумакивъ ограблялы и церкви. Винъ багачшыхъ ограблявъ, а биднійшихъ награждавъ. Выйшовъ винъ, по зоряхъ подывывсь и каже товаришамъ: «Не йдять воровать, бо пиймаются сю ничъ». И вони не послухалы, пойихалы у Лубни и обикралы лавкы: упала пороша, снижокъ. Потимъ вони слидъ губылы и ниякъ не загублять, и сталъ вони передамы назадъ, а пятамы у передъ. И вони у хутори Сотныцькому половылысь, а бочонкы у ставокъ кынулы. Кажуть, Черкаський ²⁾ пидглядивъ ти гроши, вынявъ и зъ того забогатывъ. Якъ погоня зъ Лубень прыбигла, оступылы кругомъ хату, а Горкуша и каже: «А що, хлопци, не слухалы мене? Я казавъ: не йдьте сю ничъ красты, а то половытесь». Тихъ забралы, а винъ выйшовъ зъ хаты, узавъ грабли—лежалы на хати—и чишовъ помежду сторожою и ёго не бачылы: лыцяруватый винъ бувъ! Писля сёго, года черезъ тры, винъ явывся до-дому и жинкы не було дома; винъ давъ дитямъ

1) Отъ кр. хут. Церковнаго Т. Печеного.

2) Козачья фамилія миргородскаго у.

бублыкивъ вязокъ тры и сказавъ: «Се вашъ батько ридный, я въ чумакахъ». Та пишовъ на вгородъ, одкопавъ скипецъ и вытягъ грошей багато ¹⁾).

Въ противоположность столь извѣстному малорусскимъ писателямъ и этнографамъ Горкушѣ, имя другого атамана Засорина, разбойничавшаго въ той же мѣстности въ концѣ XVIII и началѣ XIX в., совсѣмъ неизвѣстно въ малорусской литературѣ, а упоминается лишь въ «Путевыхъ письмахъ» П. Якушкина ²⁾, въ числѣ орловскихъ разбойниковъ, при чемъ побѣгъ изъ острога въ нарисованной на стѣнѣ лодкѣ приписывается не ему, а другому разбойнику Рытику; такъ что нѣтъ основаній считать орловскаго Засорина тождественнымъ съ дѣйствовавшимъ въ лубенскомъ уѣздѣ, о какомъ Засоринѣ записанъ мною отъ глубокихъ стариковъ слѣдующій разсказъ въ двухъ варіантахъ.

7.

Засоринъ рожденъ отъ паньского чоловіка. Отецъ его бувъ плотникъ, робивъ пану хаты на хутори. Засорину було симъ литъ, и взявъ винъ обикравъ батькову невестку, узявъ у неї плахту и запаску и прыйшовъ до батька у хутирь. Положивъ винъ пидъ кущемъ мишокъ зъ плахтою и запаскою, и лежать. Потимъ того полумайстерокъ того батька пишовъ и бачить—лежать хлопчыкъ Засорина и мишокъ у головахъ; прыходить и хвалытся: «Я щось бачивъ, та не знаю: чы хвалыться, чы ни, щобъ батько не розсердывсь».—Ну, хвалыся.—«Вашъ хлопецъ пидъ кущемъ лежать и мишокъ пидъ головою».—Сміешся?—Полумайстерокъ злякався, мовчыть. Засоринивъ батько сокиру въ деревину угрузывъ и пишовъ. Пидходить до хлопця; узявъ за руку и веде до хаты. Приводить туды, оглядивъ, що у мишку: плахта и запаска, такъ винъ прививъ сына до деревины и хотивъ голову одрубать. Такъ люды не дали. Отъ винъ отправывъ его до-дому. Проживъ Засоринъ скільки часу, отдавъ

1) Отъ кр. д. Ромодана Ст. Ткаленка.

2) Въ Современникѣ 1861 г., V, 199 191 и 205,

ёго батько въ ковали. Вывчився Засорынъ кувать, и такой винъ лыцарь, що возьметься рукою за замокъ, здавить, то замокъ одимкнется. Дожывъ до двадцаты литъ, ставъ у парубоцтво уходить, зъ парубками гуляе. Забере винъ тихъ парубкивъ и поведе въ садъ. Ти бояться, а винъ каже: «Не бійтесь, сторожъ нась не бачытыме». Пишовъ винъ у воровство и пазбиравъ соби комерцію 24 чоловіка. Посправлялы соби кони, шабли, стали йиздыть ворувать. Тоди малоллюдно було, ще и воны у степу таборъ держалы. Ничъ настыгне, воны у воровство йидуть, тилькы одынъ кухаръ zostается. Зв'язалы воны купця на дорози, забралы у его товаръ и гроши. самы прыйихалы до кабака, пють и гуляють тры дни. Понасыпалы конямъ овса на буркы. Отъ чоловікъ прыйиздыть конемъ до трахтыра и пытае: «це не ти, що купця зв'язалы»? Засорынъ почувъ и пыта: «Ты що говорывъ?» Заразъ на кони, шабли до бока, а той чоловікъ тика у водяни млыны. Засорынъ за нымъ, такъ чоловікъ вскочывъ, а воны коню голову одрублы. Пишла молва. Зъ трёхъ сель зогпалы людей шукать ёго и піймалы. Отъ ёго одправылы въ острогъ ажъ у Петенбургъ. Держать ёго въ острози, доложиы царю. Царь ¹⁾ самъ уходить у острогъ, пыта: «Ну, що, Засорынъ, ты покаишься, чы ни?»—«Ваше Царское Величество! я душъ не гублю, а сытыхъ обираю, та нагихъ награждаю».—«Не покаешся?»—«Не могу знать, Ваше Величество». Посыдивъ Засорынъ у острози обибрався день сояшний, тихый; папустывъ Засорынъ повный острогъ воды, выпысавъ лотку, забравъ усихъ невольныкивъ и пойихалы лоткою. Нихто не бачывъ де воны дилысь. Засорынъ покынувъ тихъ невольныкивъ и подався у свое мисто. Прыйшовъ винъ и обнажився,—голый. На другой день ярмарокъ, чы що, у Якимгороди. Чоловикъ вывизъ пшеницю, продавъ за 60 карбованцивъ, выйихавъ у степъ, одпригъ воы, пасе воы изъ хлопчыкомъ. Прыходыть до ёго чоловікъ, поздрастувавъ и каже: «Позычь мени грошей шистьдесятъ рубливъ».—«Якъ можна знать, що у мене шестьдесятъ рубливъ йе?»—«Ты жъ продавъ пшеницю, пожычь».—

¹⁾ Какъ видно изъ слѣдующаго варіанта Императоръ Павелъ. І-й.

«Неможна: се не въ слободи, се степъ». — «Не позычышь?» — «Ни». Узявъ той пхнувъ черезъ вѣи, выпявъ гроши, пишовъ въ ходъ, и сказавъ: «Якъ не будешь гнаться, то всташь, а якъ гпатымешся, то лежатымешъ, поky гроши прынесу». — «Не буду гонятся. — «Ну, вставай». Винъ уставъ и спытавъ: «Якъ же теперь мои гроши — пропалы?» — «Ни, не пропалы. Засорынъ оддасть зъ процентомъ». «Колы оддасте?» — «Стій на мисти, будемъ завтра йихать въ обидню годину, тоди тоби Засорынъ гроши оддасть». Дождавъ той чоловікъ, що гроши узяти, обиднѣи поры, йдетъ хургонъ зъ панамы. Чоловикъ ставъ на дорози. — «Зачимъ стоишь? — пытаются паны». — «Позычивъ Засорынъ 60 рубливъ грошей». Посмотривъ одинъ на другого, засмѣялись. — «Якъ же можна позычать у степу незнаёмому чоловіку гроши?» — «Винъ сказавъ: оддамъ зъ процентомъ». — «Ну, може Засорынъ оддасть». Посмѣялись, пойихалы. Отъ йиде другой хургонъ зъ панамы; давай вони пытать того чоловіка. Винъ говоритъ: «Узявъ у мене Засорынъ 60 рубливъ, сказавъ: сёгодня оддамъ зъ процентомъ». Пойихалы и ти, не далы. Прыйизжае третій хургонъ. И ти спрашуютъ. Каже той чоловікъ: «Позычивъ Засорыпови 60 рубливъ грошей, винъ сказавъ: оддамъ». — «Ну, треба оддать, за Засорына поручиться можна». Одавъ тому чоловіку 600 рубливъ грошей и сказавъ: «Якъ буде Засорынъ позычать грошей — позычай сміло: Засорынъ оддасть». Поихавъ Засорынъ на свѣй таборъ. Пойихала ёго артиль по степу; тамъ два пойихало, тамъ тры. Выйихалы, иде чоловікъ зъ котьюмою изъ заробиткивъ. Взялы вони посадылы того чоловіка сылоу на коня везты до табора. Привезлы до табора, прыкувалы до стовпа. Отъ силы соби вечераты, одвизалы и коповязного. Ну, выпылы стакапивъ два водкы и превращаютъ ёго въ свою артиль. Той чоловікъ и кажетъ: «Хочъ вы мени и голову одрижьте, то я до васъ не прыстану, бо я удовъ, жипка померла, четверо дитей у мене, маты стара, буде мене прокlynать; такъ черезъ мене и вамъ счастья не буде». — «Не хоче, ну прыввязать ёго упять». Прыввязалы вони ёго. Собирались вси двадцать чотыри чоловіка на коней — воровать, зостається тилькы коновязный та кухарь. Прыйиздять свитомъ зъ добычью у таборъ — поляглы, поснулы. Кухарь спидать

наварывъ, повставалы воны на спидання, одвязалы и коновязного снідать. Поснідали, упать ёго привращають у сухой забродъ. Винъ одказавсь.—«Ну, кажутъ, привязать упать». Привязалы.—«Ну, зносьте, кажутъ, здобычь, хто скільки чого укравъ». Изнесли воны ту добычь, изсыпалы на купу. давай розділять на двадцять пять частей. Розділили, а Засорынъ каже: «Ну, а коновязному якъ? Быкъ высавъ, що ёму нема подилу? Треба и ёму дать». Ну, взяли знеслись по прыгоршни сребра усякый тому коновязному насыпавъ.—«Ну, каже Засорынъ, скласты гроши у мишокъ ёму, смертю пострадае». Выщытайте скільки ихъ есть, я ёму дамъ бумажкамы: Выщыталы, узявъ Засорынъ бумажкы отдавъ и сказавъ: «Садить ёго на коня, везить на ту путь, де взяли. Не хочешъ на сухой забродъ поступать, то иды до-дому, годуй своихъ дитей та спомынай Засорына!» У Савыцькои въ Жданахъ) сторожа стояла день и ничъ, а винъ пысавъ: «Сподивайтесь Засорына у гости. У гости прыбуду, у червони чоботы обую». Сподивалысь и не було. Засорына ще разъ поймали та приставылы у острогъ изъ товаришомъ. Ёму прысуджено, щобъ катъ наказавъ; товариша и ёго. Ото жъ ёго вязавъ катъ быть, наказувать, випъ обща кату билу ²⁾, а винъ такый, що ёго й куля не озыме. Катъ стебенувъ—такъ не ёго, а околотыну. Розвязавъ катъ, каже: «Давай билу». —«Ты жъ мене не помылувавъ, не дамъ». Такъ катъ якъ завязавъ товариша, якъ сыпнувъ, такъ за трѣма ударами убывъ. Засорына узялы на излѣченіе. Туды ~~у~~ ходывъ царь, пытавъ: «Ну що, «Засорка!»—«Блыжче къ смерти, Ваше Величество», Царь прыказавъ ликарямъ зличыть, и пишовъ Засорынъ у Кыйвъ и дававъ по пять рубливъ старцамъ ³⁾.

8.

Засорынъ родывсь коло Таганрога и у семы годахъ обьявывъ свою хытрость: «Родывся Засорынъ; я есть Засорынъ и

1) Помѣщица с. Ждановъ, лохвицкаго у.

2) Т. е. двадцатипятирублевую бумажку.

3) Отъ П. Бандаевского.

зроблю добре и зле». И потимъ начавъ набирать воровъ и давай обкрадать. Ввійде и отуманить людей. Йихавъ чоловікъ изъ Дону, рыбу визъ зъ робитныкомъ, выпрягъ соби, пасе. Тоди ще було малоллюдно и степы булы вильни. Засорынъ убрався у рване убрання, выйшовъ, каже: «Позычь мени грошей шистьдесять рубливъ». — «У мене нема грошей». — «Ни, у тебе шистьдесять рубливъ йе». — «Такъ що жъ хоть и йе? Що жъ ты таке, щобъ я тоби pozyчывъ?» — «Такъ я жъ тебе прошу; pozyчь на тры дни». Той чоловікъ каже на робитныка: «Беры дрючокъ!»¹ Засорынъ узявъ та пхнувъ ёго черезъ вїя, а той робитныкъ до ёго, такъ Засорынъ и того звалывъ, выйнявъ 60 карбованцивъ у хазяина и пишовъ, крыкнувъ: «Дождыдай же мене, я тоби черезъ тры дни доставлю, я Засорынъ». Колы ось на другый день йиде панъ шестерыкомъ коляскою и коло ёго кучери. — «Здрастуйте». — «Зачымъ ты тутъ стоишь?» — «Позычывъ гроши Засорину». — «А якъ Засорину, то той оддасть. На третій день йиде упять той панъ, пытае: «Кого ты ждешъ? — Гроши pozyчывъ. — «Кому?» — Засорину. — «Якъ Засорину, такъ я ёсть». Узявъ вынявъ у пять частей и отдавъ. А то одынъ чоловікъ ишовъ зъ заробиткивъ зъ Дону, такъ выскочылы люде и потяглы ёго у лись, взялы его до коновязя привязалы, потомъ давай дилыться гришмы. Засорынъ прыглаша того чоловіка, щобъ винъ у компанію, а той ставъ просыться: «У мене жипка и диты дома». Началы гришмы дилыться. — «А тому, що у коновязи що?» — «Даймо по . прыгоршни сребра». Йихъ трынадцять чоловікъ по прыгоршни насыпалы. А то прыйихалы воны, постановылысь коло скирдъ, годують кони. А молодой панъ прыйихавъ, ставъ лаять: «Зачимъ пасете?» Воны давай, мовъ просыться. Панъ на кучеря: «Беры лошади!» Засорынъ тоди каже: «За зло—зломъ и оддаймо!» Заразъ ухватылы того пана и давай ёго араппыкамы. Наказалы. Давъ Засорынъ кучеру араппыкъ и приказавъ: «Дуй ёго араппыкомъ ажъ до-долу, а то и тебе, и твого пана зарижемъ. Я Засорынъ». Кучеръ маха, а то годи, такъ панъ каже: «Дуй, а то и тебе, и мене заруба». Такъ кучеръ бывъ пана, помы выдно було, а то—махавъ батогомъ. Винъ пысавъ скризь и до тїей пани, що въ Жданахъ: «Прыйиду и привезу червони чо-

боты и васъ обую». И до Юзычевської ¹⁾ папысавъ: «Уляна Семеновна! буде до васъ Засорынъ у гости и обую въ червони чоботы». Плачивъ було. Вона сторожу давала—Богъ мылувавъ. Такъ ёго піймалы, випъ дався, а то ёго не можна піймать: винъ волхвъ бувъ, такый що ёго не видно. Посадылы ёго въ тюрму и тамъ було ще 60 чоловікъ.—«А що, каже Засорынъ, якъ бы намъ вийхати, щобъ на мори погулять?» Очеркнувъ винъ на земли, зробылась лотка и вода, пишло море. Ото винъ звидитля тихъ вызволивъ и самъ вийхавъ. Другый разъ піймалы ёго и розсудылы наказати. И тутъ ёго увязалы до саней и ставъ катъ щытати! Винъ стоить.—«За що жъ, каже, попову кобылу наказувать?» Колы справди кобыла, а винъ заразы скрывсь. Потимъ третій разъ піймалы, посадылы у тюрму, такъ Царь Павло проиизывъ черезъ Таганрогъ и повеливъ ёго вывесты, пытается: «Що, Засорка, окаешся, чы ни?»—«Никакъ не знаю, чы покаюсь чы ни. Царь здвигнувъ плечима и веливъ сослати у каторжну работу. Такъ Засорынъ сказавъ: «Ну, убоявся я Бога и царского повеленія, а то ище бъ не бувъ наказанъ». Такъ ажъ тоди наказавъ ёго катъ ¹⁾).

Атаманы третьей мѣстной разбойнической шайки: Копытько и Рябець не были ни звѣздочѣтами, ни «волхвами», ни характерниками; вообще пичѣмъ не отличались отъ рядовыхъ разбойниковъ, скрывавшихся въ волчковской и засульской волостяхъ, и установившихъ въ свою пользу особую повинность—кормленія, какъ повѣствуютъ слѣдующія преданія.

9.

Хуторивъ тоди мало було, людей мало. Людей обижали розбійныкы—Копытькы. Вони було ховаются до могылокъ. Позъти могылы страшно иты смеркомъ. Було піймають кого, кажуть: «Якъ прынесешъ сала, або молока, то пущу». Носять було. Якъ

¹⁾ Одна изъ помѣщицъ с. Литвяковъ.

²⁾ Отъ коз. с. Литвяковъ Е. Передерія.

не принесе, то вдруге не пустять, а попобють. Якъ було Наумъ ¹⁾ везе молоко, проты Сотныцькихъ могылъ кыдавъ два кушыны молока для йихъ, а якъ йиде назадъ, то вони выносять кушыны. На Берестецькому, де роблени могилы, були розбійныкы: Копытько и Рябець. Изъ хуторивъ туды посылы обидать. Якъ не прыпесуть, такъ розорялы. Ночью вони прыйихалы до дида Нечипора Кочубея и семейство выйшло зъ хаты, тоди вони стали бесидувать цилу ничъ, гуляють, пють. На утро —булы тай нема ²⁾).

10.

Копытько знавсь зъ Коломійцямы. У йихъ дочка була и за-сваталась, такъ Копытькы прыбиглы и на посади хотилы вбыть ии. Тоди душъ тридцять обходять село изъ ратыщамы, изъ ру-жамы. Народъ въ погонь. Гналысь, йихавъ ганчарь, сховавсь пидъ кобылу, такъ вони голову одрубалы кобыли и вскочылы у двирь на Сотныцькій, а хазяинъ обидает. Люде пытаются: «Де воры?»—Не знаемъ.—Прыставъ сказавъ: «Взять усихъ изъ хаты». А хлопчыкъ сыдивъ, прыставъ до ёго: «Скажы де дядькы?»—Одынъ у груби, а одыпъ у труби. Тоди ихъ забралы, усихъ наказавъ кать и пишы на Сибирь ³⁾).

11.

Копытько живъ на Пологахъ. А дидъ Иванъ Максимовичъ Гамайда ходивъ туды по воду. Набере воды тай прыглянувся: що воно таке прыйде у палетахъ зъ города, а коняку де дине? Доглядивсь, що у лёхы. Иде дидъ, а тутъ у Засульи волость була. А до бабы Мелашкы Гамайды прыйихавъ Копытько. Прыи-хавъ у двирь, струснувъ двери—не чутъ. Крычуть: «Одчыны!»—Вы незнакоми, каже Мелашка, Богъ ёго зна.—Крычуть Ко-пытько: «Беры ломъ!»—Ой, лихо! каже баба дивчыни, одчыны

1) Мгарскій монастырскій приказчикъ.

2) Записано въ Кремьянкъ.

3) Отъ Е. Передерія. Варъ въ «Свѣт. Стар.» 15. Хозяинъ—укры-ватель называется старожилы то Лободой, то Зеленымъ.

викно, бижи у волость. Два добывается до хаты, а одынъ на фургони. Той третій чует: дивчына збунтовала, каже: «Тикайте, бо щось буде». Такъ вони селомъ тилькы зашумили. Иде дидъ, колы зъ улыци щось бижить, чека выскочыла, колесо позъ дида тилькы черкнуло. Такъ дидъ за колесо дай прынисть до-дому. Колы бунтъ, повенъ огородъ народу.—Чого вы? пыта дидъ.—Розбийныкъ добывавсь у хату. Дидъ до комысара¹⁾, просыть: «Выженить Копытькивъ».—А знаешь де живутъ? пыта комысаръ.—«Пидъ Матяшивкою на пологяхъ». Такъ комысаръ выпысавъ, каже: «Ну, гляды, веды». Повивъ дидъ комысара, чы двадцять, чы двадцять пять чоловікъ изъ нымъ. Приходять до хаты, дивляться: одынъ сыдыть кинецъ столу, злигъ на стилъ, спыть, а пять пють, гуляють. И баба на одно око слипа сыдыть, и дидъ кривенький. Окружылы хату, розбылы двери, который лежавъ—нема. Де винъ дивсь?—«Ну, бый пичъ», приказавъ комысаръ. А винъ зогнувсь, сыдыть у пичи. Ведуть ёго, такъ винъ якъ сколыхнувъ и ланцюгы попадалы. каже: «Ну, проклятый дйду, ты мене зйивъ, хйба земля провалытся, и я туды впаду, а то вернусь и тебе зъ свиту зжену».—«Иды, чоловіче, каже дидъ, годи тобі людей обижать». Якъ спросылы Копытька: «Де твои любезни?». Винъ признавсь: «Я йиздывъ до батюшки у Матяшивку и золоту табакерку подарувавъ». Тоди усе понаходылы: сукни, коней и карусы²⁾.

12.

Кулябка у писть приказавъ кухарци свой зарубать индыка, на завтрышній день хотивъ одправыться въ Коцанькы, економію хорольського уизда. Кухарка управылась и выйшла зъ кухни у двиръ. Ничъ була мисяшна, роспускъ бувъ воды и замерзло. Чует кухарка—греблею щось хряпотыть. И вона выйшла на си

¹⁾ Николай Кулябки. «Винъ старавсь, поky не половылы Копытькивъ» вспоминають старожилы.

²⁾ Отъ козака с. Засулья Якимца.—Каруса, итальянское *carrozza*, уменьш. *carrocio*—карета, колясочка, телѣжка.

двери, що одъ дороги, одхылыла двери, та стоить на порози. На коню щось сыдыть таке, якъ воинъ, и йиде прямо въ двери. Вона пыта: «Хто такый?» Винъ блыжче, вона тоди зачыныла двери и пишла у хату. Скоро наскоро попадобылось їй упать у двирь увійты, дывятся: той цапъ, що загонають изъ киньмы, ходыть по двору и конюшня одчынена. Ии чоловікъ малый бувъ и бувъ за фалетора. Вона пыта: «Гпате! конюшню вы зачыняли?» А старый кучерь бувъ Ёсыпъ, той отвича: «Що таке конюшня одчынена и цапъ ходыть по двору?» — «Не може быть», каже Гпатъ, «я самъ зачынявъ». Ну, вони узялы фонарь, пишли у конюшню — все благополучно. Загнали того цапа, заперлы конюшни, полагалы спать. Уранци встають, треба запрягать, запряглы, треба вожжать кони, а Кулябка купывъ пови вожжя. Сюды, туды — пема вожжя нового. Хто взявъ, пезвиспо. Докладають: «Пане! пема вожжя» — «Ну, с... с... пропылы!» Давай йихъ быть. Выбывшы, панъ каже: «Вожжайте старимы». Запряглы и пойихалы. Ажъ у те время якъ поймалы Рябчыка и Копытька, то взналы де вожжа дилось. У Лубняхъ була мищанка, и Рябчыкъ хотивъ, щобъ оддалы за ёго замижъ, а вона выходыла за другого. Такъ уже стоять на столи бутылкы, а Копытькы танцюють на столи и не звалыть йихъ. Такъ Копытьки вхотилы половыть тамъ, а викна поодчипяни булы и вони повтикалы на Засуля. И на Засульи стояла хатка, тамъ жыла якась жинка, такъ Копытькы у ту хатыну до тией жинкы. Люде бачылы, що вони туды вскочылы, а найты не найдуть: одыпъ улизъ сюды у грубу, а одыпъ у дымарь. Гонци пытають тией жинкы: «Не було?» А Копытькы просылы, щобъ не признавалась и вона сказала: «Не бачыла». А дытынка сыдыть и вопо не вмило говорыть, а показало: «О!». Вытяглы видтиль одного, ведуть, другого пенайдуть. Ну, такъ якъ стала тышына, такъ той другой выстромывъ голову, дывытся, чы далеко одійшылы. Люде оглянулысь, вернулысь и того поймалы. Якъ йихъ узялы на допросъ и вони вже все свое розказувалы и тоди про Кулябку говорылы. — «Казалы, що въ Кулябкы кони хороши, а я подывывся, ажъ таки якъ свынн. Тилькы поправылось вожжя: а одна, якъ я йпхавъ одчыпыла

двери та щей пыта: «Хто то йиде?» Ну, скоро зачыныла двери, а бильшъ бы не пытала¹⁾».

Такая слабая обезпеченность жизни и имущества, и неопредѣленность поземельныхъ отношеній были явленіями переходными, несомѣстными съ размноженіемъ населенія и особливо съ расширеніемъ панскихъ хозяйствъ. И вотъ по изгнбамъ степныхъ потоковъ: Кремянки, Путивки, Матяшовки и Солоницы, у воды, среди темнѣющихъ садковъ появляются рѣдкіе курени, хатки, загоны, зародыши настоящихъ хуторовъ, устроенные мѣстными крупными поземельными собственниками: Мгарскимъ мопастыремъ, Новицкими, Орѣховскими, Кулябками, ихъ преемниками, другими Лубенскими панами и козаками. «Папы выстроють куринь, заплетуть загинь и пасуть свій скоть. Потимъ выстроють хату, посадять свого крестьянына, другого, третёго и займыцами паселылы хутора».

Ближайшій хуторъ къ югу отъ пограничнаго со степью села Литвяковъ—Кремянка расположенъ на горѣ у ручья того же имени. Прежде по дну оврага протекала во всякое время живая струя воды; теперь большую часть года воды нѣтъ, виднѣются только рѣдкія деревья. Постройки не скучены, какъ въ селахъ, а раскинуты по всему склону горы, среди небольшихъ садовъ. Началомъ²⁾ Кремянки была хата, построенная Мгарскимъ Мопастыремъ на древнѣйшихъ кутахъ: Нестеривськимъ и Лытвынськимъ и х. Орѣховщинѣ. О старинѣ мѣстные жители передають такъ: «Якъ була Кремьяна чернеча, такъ була одна хата, у іи жылы Наумъ Пелыпенко, прыкащыкъ, а другый лычманъ³⁾. Винъ дойивъ коровъ, а молоко и сыръ отправлявъ у манастирь. Потимъ тутъ сарай, клуни булы. И теперь земля, якъ зійды, стугонить, мовъ плавына. Якъ копать гній, такъ и розсыпается. А де хата була,—цеглу выкидають изъ земли. На Лытвынськимъ

¹⁾ Отъ кр. хут. Войнихи Ф. Марченка.

²⁾ Вѣроятно Кремянка и Стадня выстроены на мѣстѣ лѣса «Товстого», подареннаго вдовой полковника Григорія Лѣсницкаго манастирю. («Лѣсн. Лубенщ. 41).

³⁾ Лычманъ—старшій чабанъ. (Основа 1862 г., X, 45).

кути бувъ водяный млынъ. Потимъ ще за ченцивъ стало пять хать старожительцивъ, а то вже казна понагонювала сюды людей». Въ Кремьянкѣ сохраняются почти такія же преданія о зависимости отъ монастыря и о причинахъ освобожденія отъ нея, какъ и въ другихъ бывшихъ монастырскихъ владѣнiяхъ¹⁾ «Якъ почулы ченци, що людей одберуть, то набыють склау глыну та людей заставляють мисыть и мазать сарап. Розказують, що прыйхала у манастирь цырыця и крычавъ чоловикъ. Вона послала одютанта. И винъ сказавъ, що монахи пеклы чоловика на сковороди. Одютантъ якъ визъ потимъ манифестъ, нагнавъ ченця, пытае: «Що везешъ»?—«Харчи».—«Йеводка»?—«Йе».—«Давай выпьемъ». Ченець боявся, потимъ одимкнулы, выпылы. Иде ченець и чуманіе: буде мени! Покры довизъ, а одютантъ уже вычитавъ манифестъ. «Старѣйшимъ родомъ признаются Пелыпенки или Наумы, потомки прыказчыка. «Йимъ наибильши огороды подавани». Кромѣ нихъ на Нестеривськимъ кутѣ живутъ еще: Нестеренки, родомъ изъ стараго монастырскаго села Пѣсокъ, Диденки, по уличному Сенчане. «Воны прысельци изъ Сепчи, заплаылы куныцю и перейшлы»; затѣмъ Сухопары изъ хорольскаго уѣзда, Дудники, Корован, Вашиненки, Волохы («Воны прыгнаны зъ Волощыны») Панченки, изъ Западинець, лохвицкаго уѣзда, по уличному Ярови. «Панчепкы жывутъ на Яровивщыни, позъ потикъ Мостыще. На весни черезъ йихъ огородъ упоперекъ и вода бижыть». За ними живутъ: Братки, изъ Западинець, Босаки, Погонци, Борисепки, изъ Литвы и Марченки. «Предкы десь церкву обикралы и йихъ прыслано по казенному геть изъ сѣмьею». Хуторъ оканчивается гористой Бурхайвкой. «Тамъ на сугорби мовъ скамня»²⁾, гдѣ жилъ крестьянинъ Бурхай и люди бывало говорятъ: «до Бурхая, на скамню иты». Размпожившееся населеніе достигаетъ теперь 600 душъ. Жители довольно полны, средняго роста, темнорусые и русые. Самые темные волосы въ фамиліи Волоховъ. Занимаются только земледѣліемъ, бондарей

1) См. «Лѣсн. Лубенщ.» 44—47.

2) Крутая гора.

Вѣнчати нѣтъ, такъ, что въ сосѣднихъ селахъ пасмѣхаются на **Кремьянцами**: «Въ Кремьянку якъ йихать свататься, то треба брать изъ собою обручъ, щобъ подумалы, що бондарь, бо тамъ йихъ нема». Возлѣ Литовскаго кута есть старое кладбище, съ которымъ связано слѣдующее преданіе. «У Кремьянці на старому кладовищи велька могила. Клыкнула жинка молоду: «Иды, дочко, до мене, пополуднуемо». И посылаетъ обоихъ полудновать: своего сына—молодого и ту молоду. Поставыла йимъ сметану та вареныкы. Такъ молода якъ полудновала, такъ и не росхылялась, а сынъ на пиль упавъ. Покрычало, покрычало до свита померлы обое. Ту матирь люде присуляжылы: «Чого жъ воны померлы»? Такъ вона созпалася, каже: «Зъ трѣхъ колодязивъ воды набрала и я нехотила щобъ воны померлы, а хотила йимъ лѣбоощивъ дать, щобъ воны лѣбылысь. Та не впалось йихъ клыкнутъ, та перестрочыла, такъ воны й померлы». Затошпылась маты, полежала и померла. Молодимъ зробылы двѣ труны и яму выкопалы вельку одну и въ одну яму поховалы, що воны молоди, посватани. Ёго маты, та, що отруила, хотила щобъ и ии въ одну яму поховать, а молоди маты нехотылы. Маты поховалы такы на кладбыщи, такъ у другу яму. Стари люде показують: «Оце молоди, а це --гробивъ черезъ трѣ—маты»¹⁾. Изъ окружающихъ Кремьянку урочищъ²⁾ интересны яры: Холодный и Хрестовый. О первомъ разсказываютъ: «Въ холоднымъ яру у вершинци була крыныця запорозчивъ, и, якъ йихъ выгоныла Катерына, тоди, якъ тутъ злоднило, такъ йихній панъ сказавъ: «Берить сребро, злато и ступайте куды знаете». А самъ винъ оставсь коло могилы, на мѣку давсь. И ёго стрелялы изъ ружья, або зъ луки—не брало. Такъ винъ выйшовъ, руки згорнувъ и въ бочку вкинулы изъ

1) Отъ Матрены Кривенковой, родомъ изъ Кремьянки.

2) Другія урочища: Грицыха, Макортеть, гдѣ прежде была монастырская мельница, Терновскый, Чекисынъ, шляхъ въ верстѣ разстоянія отъ Кремьянки—Завгородье, о которомъ вспоминають: «Було, якъ козаки йдуть, зайдуть у Кремьянку, возьмуть снопивъ два на коня—подавсь. Дальше Гмарське (вмѣсто Мгарске) поле и Лубенскій Ромоданъ, хуторокъ въ 30 душъ, выселившихся изъ Ольшанки.

гвоздьмы и тамъ винъ копчывсь. Ти запорозци якъ убиралысь, такъ бочку изъ золотомъ впустилы въ крыныцю. Батькы наши якъ ходылы по заборахъ¹⁾ у Херсонську и Катеринославську губерніи и тамъ люде казала, що въ Маячнихъ могилахъ, пидъ вокзаломъ, и въ сій крыныци гроши сховали». Другой Хрестовый яръ извѣстенъ крипицей. «У Хрестовимъ середъ яру хрестъ стоить и крыныцю святять. Крыныця не копапа, а выйшла. Гора осупулась и появивсь родныкъ. Давнійшъ вода йшла, а теперъ пзійшлы родныкы, вода йсть, такъ глыбоко. Ии ченець бувъ забывъ гноемъ и дубыною. Такъ ёго взяло та й заслипыло. Въ noci приспылося:—очысть мене и умыйся, такъ тоби стане видно. Випъ людей заставывъ, очыстылы. Випъ водою умывся и ставъ бачыть. И освятывъ, хотивъ и ярмарокъ вызвать, такъ умеръ. Люде зробылы зрубъ хороший, святять у четвергъ на клечаныхъ святкахъ. Тоди въ Кремянци такъ, якъ велыкдень. Плахты поподперизують, дивкы косныкы почепляють. И люде чысто одиваються, якъ у церкву. Сходятся люде зъ Ромодана, Стадни, Орихивщины. У середу збирають цылый день по хутору два чоловика зъ общества изъ кошыкамы. Хто дасть яецъ, хто сала, хто локшыны, або пшона. Иде бабивъ пять на яръ, пичкы покопають и варють людямъ: кашу молошну, изъ саломъ локшыну; а хлибъ берутъ зъ дому несуть; кнышивъ тры—пять; батюшци и спивакамъ курей жарять; горилкы за общественни гроши видерь два, тры. Чы булы сциленія одъ сїи воды—намъ не въ памятку²⁾).

Слѣдующее бывшее монастырское владѣніе—хуторъ Стадня. Названіе хутора происходитъ очевидно отъ слова стадо, такъ производять его и мѣстные жители. «Стадня звется одтого, що

¹⁾ Т. е. взятые впередъ задатки.

²⁾ Отъ М. Кривенковой. Въ сосѣднихъ селахъ хотя и освящаютъ криницы: въ Литвякахъ, въ урочищѣ Орловой, въ Бересточи на Заорахъ, и въ Волчкѣ въ Рудкѣ, Бранныхъ лозахъ, на толокѣ и въ Дубкахъ, но не на зеленыхъ праздникахъ, а въ день св. Георгія, и никакихъ обѣдовъ не дѣлается, и легендъ о криницахъ никакихъ нѣтъ.

стадо було чернече, тутъ стадныкъ¹⁾ живъ». По другимъ положеніямъ Стадня входила въ Матяшовскую толоку и здѣсь паслись всякія стада, а не только одни монастырскія. Такъ или иначе «зъ табунивъ, зъ пастухивъ завивсь и хутирь». Старожилы помнятъ, какъ хуторокъ состоялъ изъ десятка хатъ, раскинутыхъ по правой сторонѣ оврага Матяшовки, вдоль его изгибовъ. Въ Стаднѣ встрѣчаются тѣ же преданія о старинѣ, что и у другихъ казенныхъ крестьянъ¹⁾. «Монахи людмы работали якъ киньмы и шлеи чипляли. Якыйсь князь пробигъ, побачивъ и давъ знать. И тоди люде повернути у казенни крестьяне. И тоди було сужно. За подати и за некрутивъ тоди облывалы водою на морози: бабу Дмитра Кочубея водылы до крыныци, облывалы, щобъ созналась де чоловікъ, который мався на службу иты. Роздягли ія, а морозъ такий, що ажъ кыпыть, и вона не сказала, и пе болила,—ще й жинка дрибнувата». Въ началѣ текущаго вѣка населеніе достигло 250 съ небольшимъ душъ (при датѣ въ 125 дес.). Оно средняго роста, темнорусое. Темные волосы встрѣчаются въ родѣ Кочубеевъ, прежде отличавшихся долголѣтіемъ, такъ Леонтій жилъ 103, а Василь 110 лѣтъ. Кромѣ Кочубеевъ, въ Стаднѣ живутъ еще: Выорышки, Березняки, Кулиничі, Ляшенки и Шиши. Преданія о переселеніи затеряны.

Къ востоку отъ Литвяковъ, за сельской толокой тѣсняются на холмахъ у ручья Путивки два хутора: Путивцевъ и Церковный, въ разстояніи версты одинъ отъ другого и вблизи Миргородской границы. Названіе перваго хутора происходитъ отъ ручья, сливающегося здѣсь съ трехъ концовъ: отъ Ромодана, изъ Муравьевской степи, нѣкогда принадлежавшей гетману Апостолу, и отъ Бубликоваго Трактира, миргородскаго уѣзда, а второго—отъ близъ лежавшей церковной долины. Оба хутора основаны на степи, данной охочекомонному полковнику Ильѣ Новицкому Мазепой, потомъ утвержденной за его потомками позднѣйшими пра-

¹⁾ Пастухъ.

¹⁾ «Лѣсн. Лубенщ.» 43—47.

вительственными распоряженіями¹⁾. Въ «повѣѣ» 1800 года Ивана и Александра Новицкихъ, найденномъ мною среди фамиліальныхъ бумагъ, обстоятельства этого пожалованія изложены такъ: «Прадѣдъ нашъ Илья Новицкій по Высочайшему отъ Всероссійскихъ Монарховъ пожалованію и по приобрѣтенію куплею имѣлъ во владѣніи своемъ маестности: мѣстечко Снѣтинъ съ принадлежащими къ нему селами: Литвяками, Исачками, Хорошками, Окопомъ, Шеками; съ мельницами, рыбными ловлями, степомъ, пахатными землями и сѣнокосами, лугами, лѣсами, слободкою, хуторами и пустошами». Затѣмъ, въ числѣ потомковъ И. Новицкаго въ томъ же актѣ упомянута дочь бригадира Андрея Новицкаго Катерина, вышедшая замужъ за Черпушкаго сотника Шостака (Сотникова Катерина Шостакова). По обнародованнымъ же даннымъ сотникъ Шостакъ за долговременную и усердную службу произведенъ Румяцевымъ въ полковые Лубенскіе обозные, въ 1776 г.²⁾ Съ Катериной Андреевной перешли въ родъ Шостаковъ: сады, левады, сѣнокосы въ Литвякахъ (Селище, Плаксинцы, Хмиливщина) и часть степи, на которой при новыхъ владѣльцахъ возникли оба указанные хутора. Шостаки, провладѣвъ этими хуторами съ половины XVIII до двадцатыхъ годовъ XIX в., вымерли. Послѣдній Шостакъ, Илларионъ Григорьевичъ, жилъ въ Литвякахъ, на Селищѣ; по воспоминаніямъ старожиловъ былъ суровъ и высокомѣренъ. Переживъ своего единственнаго сына, онъ переселился въ прилукскій уѣздъ къ сестрѣ, гдѣ скончался въ 1818 г. и похороненъ на фамиліномъ кладбищѣ Милорадовичей въ оградѣ Калужинской покровской церкви. Сестра его Александра Григорьевна, жена бунчуковаго товарища Ивана Антоновича Милорадовича, была послѣднею въ родѣ Шостаковъ, согласно правилу *mulier est finis familiae*. Девятнадцатилѣтней статной красавицей, съ темными волосами и глазами, вышла она замужъ, и послѣ двадцатилѣтней счастливой семейной жизни

¹⁾ Стороженко. Охочек. полк. И. О. Новицкій въ «Кіев. Стар.» 1885 г., VI, 444—446, 457.

²⁾ А. Базаревскій: 1) Очерки Полт. Лубенщ., 74, и 2) Распоряж. графа П. А. ~~Великаго~~ на управ. Малор. 28.

скопчалась въ 1820 году и погребена возлѣ брата, оставивъ лубенское имѣніе дѣтямъ, изъ которыхъ гусарскій маіоръ Дмитрій Ивановичъ Милорадовичъ скупилъ части другихъ наслѣдниковъ. При немъ хуторное хозяйство велось въ большомъ порядкѣ, хотя владѣлецъ и жилъ въ прилукскомъ имѣніи въ Калюжинцахъ. Постройки, плотины, пруды поддерживались исправно. Запашка была незначительная вслѣдствіе дешевизны хлѣба; было 23 пары воловъ, но плуговъ трехпарныхъ только 4, да крестьянскихъ 7. Въ Крымъ ходило за солью два воза исключительно для экономическихъ и крестьянскихъ нуждъ. Въ хуторахъ содержалось небольшое стадо и табунъ рыжихъ лошадей, любимой масти Милорадовичей. Рыжій съ проточиной жеребецъ приведенъ изъ Калюжинецъ. Почти весь этотъ табунъ погибъ въ Сулѣ при слѣдующихъ обстоятельствахъ: «У Литвякахъ утопывсь Оврамъ Ночовный; то прыкащыкъ Трохымъ нагнавъ табунъ, щобъ сбунтовать воду и щобъ мрець зорнувъ. Бовталы воду: чы не зорне. Замоталысь конп и подушылысь у води»¹⁾. Главной отраслью дохода были испанскія овцы; стадо въ 1500 головъ раздѣлялось на три части: валаховъ и между ними 25 барановъ, изъ которыхъ 5 главныхъ приобрѣтены въ с. Бербепицахъ, лохвицкаго у., отъ замѣчательной хозяйки того времени В. И. Ходолѣй, урожденной Себастьяновичъ, матокъ и ярокъ или яроты²⁾. Надъ стадомъ надзиралъ «отагасъ»³⁾ Яковъ Недилька. Устраивая хутора, Шостаки населяли ихъ людьми частью изъ коренныхъ литвяковскихъ крестьянскихъ семействъ, закрѣпощенныхъ еще Новицкими, судя потому, что одни и тѣ же крестьянскія фамиліи встрѣчаются во всѣхъ владѣніяхъ наслѣдниковъ Новицкихъ. Фамиліи эти: Кравци⁴⁾, Курилы, Недильки и др.; часть крестьянъ: Кроли, Лаптии, Ночовные и Щигли переведены изъ родовыхъ владѣній Шо-

1) Отъ Л. Кроля.

2) Ягнята по второму году.

3) Главный пастухъ.

4) Одинъ изъ нихъ «Кравецъ ткачъ пишовъ у Ромоданъ за пряжею зимнѣи добы и дѣйшовъ тилькы до Лесивненковаго саду. Заклякъ, зогнувся и клубочки въ руци».

стаковъ въ Черпухахъ. Печеные подошли изъ лохвицкаго уѣзда. «Иванъ Печеный зійшовъ бувъ и живъ у Чорпенькій, за Каховкою. Потимъ вернувся и дви пары воливъ прыгнавъ изъ сильно. У ёго була страшпа пасика». Впослѣдствіи двѣ семьи Гусакивъ переведены изъ Токарей, лохвицкаго же уѣзда. Переселенцы изъ лохвицкаго уѣзда большею частью средняго или небольшого роста, цвѣтъ волосъ рыжеватый¹⁾. Всѣхъ жителей 183. За Церковнымъ хуторомъ на самой Миргородской границѣ, есть еще небольшой хуторокъ Лесивнекивъ, основанный вольноотпущеннымъ помѣщицы У. С. Юзычевской Никифоромъ Тимофеевичемъ Лесивненкомъ; земельной собственности до 200 десятинъ, и появленіе значительной движимости на этой землѣ создало слѣдующіе сказочные пародные рассказы о причинахъ его обогащенія. «Биглы розбойники, а Нечипиръ Лесивненко ишовъ па степь за Церковный хутирь. Воны въ городи поризалы купцивъ и наєралы добра; бижать, а Лесивненко де диться, та въ терень. Воны добили, узалы и спустили бочонокъ у ставъ. А винъ тоди туды, вынявъ бочонокъ: серебро та червинци. Винъ бувъ парубокъ та пишовъ до Денысенка, каже: «Оддайте за мене дочку». — «Не дамъ, якъ бы ты не панській». — «Я не буду панській, я буду багачшый васъ». — «Тоди якъ выкупышся, будешъ у мене сватать». Такъ винъ пишовъ до Прудкого, Корнія, каже: «Оддайте за мене Христа». — «Ни, хлопче, не оддамъ: паны у васъ хороши, такъ прыкацкыкы будуть быть». Нечипиръ показавъ ти гроши Христи, и тоди сказала Христя: «Не спыняйте, тату, пиду». — «Иды», сказавъ Корній. Лесивненко справывъ супягу воливъ и то ставъ чумаковать, потимъ выкупывсь»²⁾). Другой рассказъ говорить о

1) Урочища вокругъ хутора называются по именамъ мѣстныхъ жителей. О могилѣ Довгій говорятъ. „Тамъ бувъ полось и йиздылы ёго дратувать, винъ бравъ хвистъ у зубы и гнавсь колесомъ; треба доброго коня щобъ утекты. Хведиръ копавъ, земля стугонить — докопавсь — цегла“. На степяхъ Новицкихъ построень еще хуторокъ Броварки, Сиѣтинской волости, населенный крестьянами Негемблями, Палажченками и др.

2) Отъ Е. Передерія. Денисенки и Заики, по уличному Прудки, Литвяковскія козацкія фамилии.

болѣе позднѣмъ обогащеніи Лесивненка, послѣ женитьбы. «По-
кійный Нечыпиръ Лесивненко выйшовъ, повечерявши, на свят-
вечирь. колы стоять на двори быкъ чорный, куций. Винъ вѣй-
шовъ у хату и сказавъ хазяйци: «Ходимъ быка загонимъ, пры-
мандрувавъ». Тилькы що вдарывъ наличкою быка, такъ и посы-
палысь гроши. Нечыпиръ одъ того й забагативъ»¹⁾. На самомъ
дѣлѣ Никифоръ поджился еще у Юзычевской, у которой былъ
довѣреннымъ лицомъ, покупалъ необходимое для экономіи, сдавалъ
рекрутъ и т. д. Отпущенный на волю, онъ скупалъ землю за
безцѣнокъ въ голодные годы, а однажды, продавъ панку, жив-
шему подлѣ Хитцовъ, бочку водки, онъ получилъ платежъ также
землей. Затѣмъ расширеніе хозяйства шло естественнымъ путемъ:
образовалось 17 паръ воловъ, изъ которыхъ 12 паръ ходило въ
«дорогу», а остальные пахали землю; была своя череда въ со-
рокъ головъ; табунъ небольшихъ, выносливыхъ, горячихъ сѣрыхъ
и вороныхъ лошадей, стадо мѣстныхъ овецъ (баранты) въ 100
головъ и большая пасика. Изъ многочисленныхъ дѣтей Никифора
извѣстна своей трагической судьбой его дочь, черпоокая краса-
вица Марія. Выйдя замужъ за мѣстнаго козака, она вывела его
изъ терпѣнія капризами и странностями, такъ что онъ привязавъ
жену къ хвосту лошади, водилъ ее такъ по селу. Началось уго-
ловное дѣло. Марія, простивъ мужа, повѣсилась²⁾.

Оба описанные ручья Кремянка и Путивка, соединясь ниже
хутора Черпечого, состоящаго изъ однихъ лишь экономическихъ
монастырскихъ построекъ, безъ поселка, расширяются далѣе въ
небольшой прудъ хутора Волчьей долины, расположеннаго надъ
«Комышаномъ», большой дорогой, идущей изъ Лубенъ на м. Ко-
мышну, миргородскаго уѣзда. На мѣстѣ бывшаго пруда указы-

1) Отъ Е. Недилькиной.

2) Около описанныхъ хуторовъ то здѣсь, то тамъ, по степи раз-
бросаны отдѣльныя жилия литвяковскихъ козаковъ, и на Миргород-
ской границѣ хуторокъ другого отпущенника Юзычевской Романа
Бальвы, бывшаго засульскаго головы, также «настягавшого соби зе-
мелькы 70 десятинь» и заведшаго небольшое хозяйство.

вають слѣды водяныхъ мельницъ. «На ставыци ѣе стара яма, де були Кулябськи млыны; выкопувалы пали и, кажуть, каминня два посада ѣе у ями». За хуторомъ ручей вѣтся среди роши сребристыхъ тополеи, бѣлые стволы которыхъ и вѣтви отражаются въ зеленоватой водѣ, и вливается въ Сулу на Волчковскомъ подолѣ, у моста. Хотя хуторъ хмурится съ глинистой горы, опущенной темнымъ лѣсомъ, на солонцоватую низину и могъ бы,—какъ я писалъ нѣкогда¹⁾—послужить обстановкой сцены литья пуль въ Волшебномъ стрѣлкѣ, но не хмурость мѣстности и не обиліе волковъ, а близость къ с. Волчку и принадлежность къ приходу послѣдняго дали названіе хутору. Какъ можно догадываться Волчья долина и выстроена на земляхъ, купленныхъ нѣкогда Кулябками у козаковъ с. Волчка: Шелудченковъ и Кузьменковъ²⁾. Но о Кулябахъ уже никто ничего не помнитъ, преемники же ихъ: Голованевы, Писаревичи, Юзычевскіе занесли въ хуторъ нѣкоторыя Черниговскія обыкновенія: паханье сохами и лошадьми, по зимамъ—плетеніе крѣпостными такъ называемыхъ плахъ, т. е. по 10 сажень невода каждымъ хозяиномъ. «Древни хазяины» хутора носятъ слѣдующія фамиліи: Гусаки, Гудзѣмы, Стрильци, Харापудьки, Ходусы, родомъ изъ черниговской губерніи Шапошныкы, «цидхожи зъ Березоточи». Населеніе высокаго роста, крѣпкаго сложенія, свѣтловолосое.

Въ средоточіи трехъ уѣздовъ: лубенскаго, миргородскаго и хорольскаго, на равнинѣ вокругъ панской усадьбы—красиваго каменнаго дома съ башней и обширнаго сада,—размѣщается большой хуторъ, носящій разныя названія: родовое Матяшивки, отъ протекающей вблизи рѣчки, берущей начало въ степяхъ миргородскаго уѣзда, Орихивщины, изрѣдка замѣняемой неправильной формой Ольховщины, Высокими Тополями и Парохивщиной³⁾.

1) „Изъ народ. разск. о волкахъ“ въ „По морю и сушѣ“ Литер. прилож. I. Одесса 1895 г., 51.

2) Лазаревскій. Люди стар. малор. Кулябки. въ „Кіев. Стар.“ 1885 г., V, 8.

3) Названіе это, происходящее отъ слова парохъ—священникъ (parochus, лат. parochia, польск. и малор. парафія—приходъ), встрѣ-

Самое распространенное названіе «Орихивицина» сообщено хутору основателями его Орѣховскими, старой мѣстной фамиліей, возникшей вмѣстѣ съ Кулябками на развалинахъ Вишневетчины. Происхожденіе Орѣховскихъ неизвѣстно; печатныя данныя говорятъ лишь о томъ, что Яковъ Орѣховскій былъ въ послѣдней четверти XVII в. Лубенскимъ протопопомъ и присутствовалъ въ 1684 и 1692 г., со всею мѣстной знатію, при закладкѣ и освященіи каменнаго храма Мгарскаго монастыря¹⁾. Поземельныя же владѣнія Орѣховскихъ, гораздо меньшія владѣнія другихъ историческихъ фамилій: Новицкихъ и Кулябокъ, и болѣе разбросанныя, заключались въ домахъ въ Лубнахъ, частяхъ селъ Копоновки и Засулья и с. Мохнача за предѣлами уѣзда²⁾. Объ Орѣховщинѣ печатные источники умалчиваютъ, а изъ фамильныхъ преданій и бумагъ Леонтовичей, сообщенныхъ В. Н. Леонтовичемъ, за что приносится ему искренняя благодарность, видно только, что О. Яковъ завѣщалъ Орѣховщину сыну Евстафію, который, въ свою очередь, раздѣлил ее между сыновьями: протоіереемъ Иваномъ и бунчуковымъ товарищемъ Михайломъ, лукомскимъ сотникомъ³⁾. Первый передалъ свою часть дочерямъ: Аннѣ, женѣ лубенскаго протопопа Феодора Барвинскаго, основавшей на этой части хуторки: Барвинщину и Маляриху, и Прасковью, женѣ глуховскаго подкоморнаго комиссара Андрея Холодовича, продавшей свою землю бунчуковому товарищу Тимофею Криштофовичу; второй—единственному сыну Петру. Этотъ послѣдній, умирая бездѣтнымъ, передалъ все свое состояніе женѣ слѣдующимъ завѣщаніемъ. «1786 года, 6 Марта, лубенскій почтмейстеръ и титулярный совѣтникъ Петръ Михайловичъ Ореховскій уступилъ жепѣ своей Домнѣ Даниловой, дочери Кандыбиной⁴⁾, движимое, состоящее

чается въ старыхъ планахъ и актахъ, также картахъ лубенскаго у.— Народъ часто всѣ поселки по ручью Матяшовкѣ называетъ во множественномъ числѣ Матяшивки.

1) А. Лазаревскій. Отр. изъ лѣтоп. Мгар монаст. 1889 г., 7.

2) Его-же. Очер. Полт. Лубенщ. XVIII—XVIII в., 83, 84.

3) Лазаревскій. Оч. Полт. Луб. 108.

4) Изъ конотопскаго уѣзда.

въ сребрѣ, цѣпѣ, медѣ и другихъ вещахъ и фаптахъ. Такъ-же жилой домъ со всѣмъ строеніемъ въ городѣ Лубнахъ и въ уѣздѣ лубенскомъ, состоящими моими подварками съ живущими въ нихъ крестьянами, леса, мелницы, такъ же и хуторъ, въ селѣ же лубенскомъ уѣздѣ на Матяшовкѣ паходячейся съ крестьянами... за ея верность и искренность ко мнѣ и честное поведеніе¹⁾». По смерти завѣщателя, Орѣховская вышла вторично замужъ за Николая Павловича Леонтовича²⁾, и имѣніе перешло въ родъ Леонтовичей³⁾. Въ концѣ XVIII в. Орѣховщина была еще глушью. Рѣчка скрывалась въ вѣковомъ лѣсѣ. «Таке дерево було, що якъ глянь, то и шапка спада, було звирно». Въ лѣсу жилъ разбойникъ Матяшъ, отъ котораго будто бы получила названіе мѣстность. Возлѣ ромоданскихъ «робленихъ могылъ» жили гайдамаки, павѣдывавшіеся къ Орѣховской. когда мужъ ея отлучался въ городъ, за добычей. «Давай, пани Домахо, борошна, горилки, гроши, требовали они, а якъ не дашь, мы тебе въ червопи черевычки обуюмъ». Иногда пани, завидѣвъ гайдамакъ, убѣгала черезъ садъ въ городъ. Кругомъ разстилалась степь почти безъ признаковъ жилья. Только и было пѣскольکو хатъ въ Ромоданѣ, да 5 хатъ въ Орѣховщинѣ. Уже при Леонтовичахъ, переводившихъ крѣпостныхъ изъ другихъ мѣстъ, населеніе увеличилось и въ настоящее время дошло до 500 слишкомъ душъ, помѣщающихся въ 110 хатахъ. Много людей приведено изъ роменскаго уѣзда и

1) Сохранено правописаніе подлинника.

2) По преданію онъ пріѣхалъ изъ Кіева.

3) Фамилія Леонтовичъ часто встрѣчается въ старой Малоросіи: къ ней принадлежали золотоношскіе сотники XVIII в., сотенный писарь (Лущкій. Сбор. мат. 99, 193, 255, 256), бунчуковый товарищъ Иванъ Степановичъ, его сестра Настасія замужемъ за Семеномъ Полуботкомъ, сыномъ наказнаго гетмана (Гр. Милорадовичъ, Любец. архивъ. Кіев. Ст. 1895 г., IV, 35—48): Основной предокъ былъ Леонтій, такъ какъ зять Ив. Кулябки подписывался Леонтьевичъ, значитъ фамилія эта правобережная малорусская, а не польская.

поселено вокруг панской усадьбы на Роминщинѣ¹. На ней живутъ: Бабичи, Беззубы, Бондаренки, Бутузы, Горнаженки, Гордіенки, Гадаи, Ладинскіе, Масюки, Мироненки, Рудичи, Роженки, за Роменщиной:—Дудиченки, Жуки, Кульченки, Панпуры, Потаенки, Прийдаки, Розуменки, Скубіи, Хруленки и Щербины. Затѣмъ, часть жителей переведена за выгонъ, въ особый кутокъ, названный владѣльцами Севастополемъ, состоящій изъ пяти хатъ, населенныхъ: Волкобаями, Довгаленками и Панчуками, изъ Херсонской губерніи и с. Лазорокъ. Издавна, еще при старыхъ Леонтовичахъ, Орѣховщинѣ по праву принадлежало первое мѣсто среди окрестныхъ имѣній по обширному развитію хозяйства, вызванному соединеніемъ нѣсколькихъ причинъ: благодатной почвой, состоящей изъ тучнаго чернозема, выгоднымъ положеніемъ имѣнія при двухъ торныхъ дорогахъ: Ромоданѣ, идущемъ съ сѣвера на югъ, и Миргородскомъ шляхѣ,—съ востока на западъ, и особенно хозяйственными дарованіями и энергіей владѣльцевъ, умѣло использовавшихъ естественныя условія имѣнія. Такъ, уже Николай Павловичъ Леонтовичъ, второй мужъ Орѣховской, скупалъ земли сосѣднихъ помѣщиковъ: Криптофовича, Барвинскаго, Кулябокъ. Сынъ его Павелъ Николаевичъ остался двухъ лѣтъ круглымъ сиротой подъ опекой Кандыбъ, съ которыми принужденъ былъ впоследствии вести иски, кончившіеся присужденіемъ ему 10 т. руб. Воспитывался онъ въ морскомъ корпусѣ, служилъ въ кавалеріи и женился на дочери ромейскаго помѣщика К. С. Андріанопольской. Выйдя въ отставку²), онъ продолжалъ подобно

1) Урочища при хуторѣ называются: Борщева, Гамайдивщина, гдѣ будто бы жилъ первоначальный житель Гамайда, Питьй яръ, Подиль, Протопипивщина, и поля казенныхъ крестьянъ: Гмарське, Вильшанське и т. д.

2) Ко времени выхода въ отставку относится слѣдующій семейный анекдотъ, переданный В. Н. Леонтовичемъ: Возвращаясь изъ военной службы, Павелъ Николаевичъ привезъ съ собой хорошенькую польскую панну и, представляя ее женѣ, сказалъ: «Я знаю, Катерина Степановна, шо вамъ важко хозяйнувать, такъ я вамъ помошныцю привизъ». — „Спасыби тобі, мій голубе, шо ты мене и на войни не за-

отцу, покупать земли и округлять имѣніе, между прочимъ смѣнялъ хуторъ Кальбиху на сосѣднія земли, но скоро облѣнился, рано надѣлъ халать и, передавъ женѣ бразды правленія со словами: «Хазяйнуйте вы, Катерина Степановна, а я утомывся», оставилъ за собой лишь учетъ по имѣнію. Хозяйство Катерины Степановны, одной изъ трехъ женщинъ, укрьпившихъ, а частью и создавшихъ благостояніе рода, сохраняло еще старо-малороссійскій патріархальный характеръ. Источниками доходовъ было небольшое винокуреніе, а водка сбывалась въ два собственные трактира: одинъ—построенный возлѣ Макаревскаго ставка, называвшагося такъ по имени шинкаря, дида Макара, и другой—помѣщавшійся на перекресткѣ Ромоданскаго и Миргородскаго шляховъ, въ средоточіи трехъ уѣздовъ и трехъ имѣній: Леонтовича, Трощинскаго и Базилевскаго. Каждый изъ владѣльцевъ открылъ здѣсь по трактиру, которые пазывались: шинками трехъ скупыхъ. По преданію шинкарь Трощинскаго сжегъ два другіе шинка. Винокурня, какъ обыкновенно, давала и побочную выгоду: на бардѣ зимовались волю, лѣтомъ пасшіеся па степи. Степь нанималась также проходящимъ съ гуртами гуртовщикамъ и чумакамъ. До пятидесяти паръ воловъ ходило въ Крымъ за солью, которая сдавалась оптовымъ торговцамъ. Но хлѣбонашество и табководство было невелико. Только при новомъ хозяинѣ, Николаѣ Павловичѣ, увеличена заплата, особенно пшеницы, также льна и другихъ масляничныхъ растеній, а количество плуговъ доведено до 20-ти трехпарныхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ увеличено и улучшено стадо двумя быками: монастырскимъ перистымъ и другимъ изъ завода помѣщика Мазараки, роменскаго уѣзда. Особенное вниманіе обращено было Николаемъ Павловичемъ, служившимъ въ гусарахъ, па коннозаводство, и предковская тяжелая, крупная порода лошадей, поведенная отъ датскихъ, голштинскихъ и мекленбургскихъ матокъ ¹⁾, улучшена арабской кровью. Число матокъ

бувъ, отвѣтила жена, такъ мени помошныць не треба. Пылып! одвезы сю пани у городъ».

¹⁾ Эта порода лошадей завелась въ лубенскомъ и лохвицкомъ уѣздахъ со времени учрежденія въ 1739 г. при Аннѣ Іоанновнѣ воен-

доведено до 60-ти при 6-ти жеребцахъ, изъ которыхъ главный буланый, апдалузской породы, приобрѣтенъ изъ Драбовскаго завода князя Бяратинскаго. Затѣмъ, число мерипосовъ доведено до 3000 головъ.

Ближайшіе къ Орѣховщинѣ хутора: Барвинщина и Маляриха расположены на западъ отъ нея, первый — на сѣверной сторонѣ Матяшовскаго яра, за помѣщичьей усадьбой, второй — на противоположной сторонѣ. Оба хутора, какъ выше приведено, входили во составъ Орѣховщины и перешли къ Барвинскимъ вслѣдъ за Анной Ивановной Орѣховской, вышедшей замужъ за крестоваго намѣстника, впоследствии лубенскаго протопопа Федора Барвинскаго, по семейнымъ преданіямъ галицкаго происхожденія, по основавшагося въ Лубнахъ и приобрѣвшаго тамъ домъ ¹⁾. Покуда владѣльцами смежныхъ частей оставались родственники и свойственники, до тѣхъ поръ сохранялась и общая толока между хуторами, когда же Прасковья Холодовичъ продала свою часть бунчуковому товарищу Тимофею Криштофовичу, то послѣдній предъявилъ къ Барвинской искъ о раздѣлѣ толоки. Возраженія Барвинской заключались: 1, въ предоставленіи ей судомъ права выкупить часть истца, какъ свою прадѣдизну, 2, въ оставленіи толоки безъ раздѣла, такъ какъ на остающейся ей въ случаѣ раздѣла части она не могла бы выпасть свой и подусѣдковъ скотъ, также принятые ею на выпасъ 100 головъ чужаго скота. Оба эти требованія отвѣтчицы отклонены судомъ, какъ несомѣстныя съ шляхетскими правами, и рѣшеніемъ 17 октября 1773 г. земскій судъ лубенскаго повѣта опредѣлилъ раздѣлить спорную толоку. Приведенныя требованія Барвинской суду, юридически ничтожныя, свидѣлствуютъ только о томъ, что главный интересъ

ныхъ конныхъ заводовъ въ Малороссійскихъ и Слободскихъ полкахъ, а при императрицѣ Екатеринѣ II малорусскія лошади уже были отличныхъ статей и годились для кирасиръ. Лучшими, ближайшими заводами считались: Апостола и Кулябки, (П. Цорнъ. Ежегод. для охотник. до лошадей. Моск. 1823 г., II, 19, 20, 24). Андреевой (Аренад. Запис. I, 81) и Манька.

¹⁾ А. Лазаревскій. Исторія. Очер. Полт. Луб. 86.

имѣнія во второй половинѣ XVIII в. заключался въ скотоводствѣ, а не въ хлѣбопашествѣ, и что тогда уже въ хуторѣ были подсуѣдки, вѣроятно предки настоящихъ крестьянъ. Мѣстные народныя преданія о заселеніи хуторовъ передаютъ, что въ началѣ была только одна хата, въ которой жилъ крестьянинъ Чортокъ, «потимъ протопошъ ставъ змаювать людей, угожденіе имъ робывъ, поky не запысавъ соби, и сынъ ёго Кирило Федоровичъ пидъ голодный годъ людей попрыманювавъ, люди пидходили; а пнять семей купывъ изъ Крутого Берега». Фамиліи этихъ жителей: Ворожбиты, изъ с. Хитцовъ, Дроботы изъ Засулья, Карпенки изъ с. Хильковки, хорольскаго у., Кравченки, Криворотьки, изъ Крутого Берега, Куріенки изъ Хильковки, Маховскіе изъ Ромодана, Мисюры изъ Михновець, Огаренко изъ Клепачей, хорольскаго уѣзда, Осташки изъ Ромодана, Павленки, Сердюки, Слюсенки изъ Хильковки, Сои, козаки изъ с. Березняковъ, хорольскаго у., теперь 185 душъ. Положеніе этихъ крестьянъ при Кириллѣ Федоровичѣ и послѣ было не изъ легкихъ, какъ вслѣдствіе неусыпности хозяина, такъ и отъ несоотвѣтствія размѣровъ хозяйства съ рабочими силами. Хлѣбъ изъ хуторной водяной мельницы нужно было отвозить на отдаленную винокурню въ Замостьи, подъ Лубнами, и эти поѣздки особенно изводили людей. Кромѣ того въ хуторѣ была еще сукновальня, и очень развитое скотоводство, овцеводство и коннозаводство. «Прийде було изъ Житомира жыдъ, выбере лошакивъ и поведе. Табунъ коней и стадо тутъ паслось Хильчевського. И якъ винъ померъ, то прыслана зъ Хилькивки пастухомъ звистка: «Тикайте, бо вже старый панъ померъ, а то останетесь тутъ зъ худобою. Воны втекли; скоть же и пастухивъ завернули, а кони втекли».

Среди степи, къ западу отъ Барвинщины лежитъ маленькое село, удерживающее общее всей мѣстности родовое названіе Матяшовки по преимуществу. Это названіе мѣстные жители производятъ то отъ имени разбойника Матяша¹⁾, скрывавшагося въ сосѣднихъ лѣсахъ, то отъ имени перваго поселенца. «Розказують,

¹⁾ Матвій.

що у Матяшивку у кибитци прыйїхавъ якыйсь Матяшъ и поселився на чыстїй земли, на вильному степу и сказавъ: «Семое!» Хто винъ бувъ не звисно». Во всякомъ случаѣ Матяшовка—недавнее поселеніе, до конца XVIII в. оно было хуторомъ и теперь еще часто можно услышать отъ матяшовця: «Я зъ сего хутора». Ревизія 1764 г. о ней не упоминаетъ. Только съ основаніемъ мѣстнымъ помѣщикомъ, маіоромъ Ив. П. Литвиновымъ¹⁾, въ 1798 г. церкви св. Варвары великомученицы Матяшовка сдѣлалась селомъ. Старая церковь была дубовая съ тесовой крышей и на дубовыхъ торчахъ, почему подгнила, вмѣсто колокольной служилъ навѣсъ и должность причетниковъ исполняли крестьяне. Только въ 1878 г. пристроена колокольня, а въ 1891 г. перестроена и самая церковь²⁾. Она стоитъ у самага вѣзда въ село, отдѣляясь отъ полей только церковной оградой. Спустившись съ глинистаго пригорка, видѣшь влѣво круглый холмъ, похожій формой на макитру и потому такъ и названный. Нѣкогда макитра принадлежала сотенному атаману Ильѣ Кондратковскому, поселившему на ней крестьянъ Галивѣ, по уличному Скубѣ изъ Завадчины въ Лубнахъ. Восточную сторону яра за Макитрой занимаетъ Андрушена, нѣкогда значительное владѣніе штабъ-ротмистра Аѳанасія Андрузскаго, впоследствии уничтоженное его женой, продавшей всѣхъ людей за Днѣпръ, помѣщику Маламѣ. Опустѣлая Андрушена вторично заселена изъ другого кута Бойковщины крестьянами: Котками, Ляшенками, Улитками, Саями, Терещенками и Шишами. Сосѣдняя роща называется Андрускій

1) Въ церкви хранится Евангеліе съ надписью: {«Сія книга куплена Господиномъ И. П. Литвиновымъ въ новъ устроенную имъ церковь Матяшовскую Черниговской Малороссій губерніи», словомъ «господинъ» напоминающую другую надпись: «Господній рабъ и бригадиръ подъ камнемъ симъ вкушаетъ миръ». Въ церковныхъ бумагахъ упоминаются: Аѳ. Андрузскій, Проконтъ Заецъ, Запорожній, Значко-Яворскіе, И. Кондратковскій, А. П. и Н. И. Кулябки, П. Н. Леонтовичъ, А. Мартосъ, Евд. Примиха и М. М. Скаржинскій—сосѣдніе паны.

2) А. Грановскій. Полт. епархія. Полт. 1901 г., 388.

садъ. На восточномъ подгорьи крутого глубокаго яра. заросшемъ кустами, тѣснится рядъ избъ-мазанокъ, составляющій главный сельскій куть Бойковщипу, пазванный такъ по имени преемниковъ Литвилова, генерала Бойка и его жены Елены Дмитриевны. Иногда и все село называютъ Бойкивщиной въ отличіе отъ другихъ Матяшовокъ. На Бойкивщинѣ живутъ: Демченки, Кривенки, Ляшешки, Руди, Сердюки, Черныши, Ющенки и др. За яромъ, въ которомъ прежде была випокурня, виднѣтся Перервапка, населенная: Данильченками, Люльками, Сохнами и Шинкаренками. Въ дальнѣйшихъ кутахъ: Загребельи и Литовкѣ живутъ члены тѣхъ же фамилій. Всѣхъ жителей въ началѣ XX в. насчитывалось 411 душъ. Народъ выше средняго роста. темнорусый, среди женщинъ много миловидныхъ. Старожилы вспоминаютъ: «За Литвинова було хороше жыть: паръ по дви, по тры було воливъ, а якъ досталыся Бойкову, то не осталось и хвоста».

Къ югу отъ Матяшовки вдоль Хорольской границы разбросаны хутора, изъ которыхъ болѣе значительный Березинъ, основанный Солоницкимъ выходцемъ Ф. И. Березой¹⁾ на предковской землѣ. По воспоминаніямъ потомковъ онъ до 20 лѣтъ ходилъ безъ штаповъ и пасъ скотъ, жилъ болѣе 100 лѣтъ. Возлѣ него поселились: Д. Пасичниченко и Г. Казюра. Отъ этихъ трехъ семей разросся хуторъ, въ настоящее время насчитывающій 264 души исключительно козацкаго населенія (при дачѣ въ 162 десятины)²⁾

1) Березой называютъ главу парубоцкаго общества. Возлѣ хутора «въ Рядовихъ могилахъ выкопалы золотого коня и отпавылы въ Петербургъ».

2) Менѣ значительные хуторки: Герасимовка, основанная помѣщиками Герасименками, поселившими здѣсь крестьянъ: Мартосенковъ, Соколенковъ и Шумеекъ, приведенныхъ изъ с. Новаковъ; Хорольскіе Колодязи, бывшее владѣніе Кучеровыхъ, изъ коихъ Иванъ былъ атаманомъ 2-й Лубенской полковой сотни и имѣлъ свой домъ въ Лубняхъ, (Лазаревскій. Оч. Полт. Луб. 83, 84.), населенные Демченками, Христиченками, и Кальбиха, гдѣ прежде была лишь земля Кулябокъ безъ жилья, теперь же тамъ живутъ въ двухъ хатахъ козаки Орловскіе.

Въ двухстахъ шагахъ отъ Матяшовки, въ сѣверномъ направленіи скрывается за горой хуторъ Свѣчковка, основанный Петромъ Кулябкой, почему старое названіе хутора было Панпетровка. Со смертію секундъ-маіора Александра Петровича Кулябки этотъ хуторъ перешелъ къ древней фамиліи Свѣчекъ, которыхъ главное владѣніе было въ пирятинскомъ уѣздѣ (Свѣчкино-Городище).

Въ предѣлахъ же лубенскаго уѣзда имъ принадлежали, какъ видно изъ завѣщанія Лубенскаго полковника Леонтія Свѣчки¹⁾, с. Оробыи, лѣса между Енковцами и Губскимъ и подъ Біевцами, сады въ Высшемъ Булатцѣ. Опъ былъ обознымъ въ 1672 г. и полковникомъ съ 1693—1696 г. Въ 1708 г. Свѣчки отстояли Пирятинъ отъ шведовъ²⁾. Послѣдній представитель фамиліи Н. Л. Свѣчка былъ въ восьмидесятихъ годахъ прошлаго вѣка Лубенскимъ предводителемъ дворянства. Оба его сына кончили жпзнь самоубійствомъ въ молодые годы. Зародышемъ хутора мѣстное преданіе признаетъ хатку, въ которой жила коровница Гапка Сребривна. Къ ней паѣзжали бурлаки, жившіе неподалеку въ ярахъ: Сѣмому и Борщевому, «поки ще не уселылись села и воны не розигналы». Населеніе хутора, большею частью «пидхоже», при вольпомъ переходѣ, состоитъ изъ слѣдующихъ фамилій: Коденки, Кудрики, Малины, Мерзляки, Пигори, мѣщанскаго происхожденія, Сидоренки, Филоненки, Шакуны, изъ черниговской губерніи, Шеметы, Щипаны и Черныши, — всего 334 души. Положеніе крѣпостныхъ Свѣчковки выгодно отличалось отъ положенія крестьянъ смежныхъ хуторовъ, какъ во времена Кулябокъ, такъ и при Свѣчкахъ. При первыхъ почти всѣ семьи были тяглыми, а иныя имѣли и по 2 пары воловъ, и ходили въ Крымъ за солью, при вторыхъ число тяглыхъ спустилось до половины.

Ближайшій къ Матяшовкѣ хуторъ въ западномъ направленіи у Миргородской дороги, Николаевка, названный такъ въ честь

1). „Кіев. Стар.“ 1891 г., I, 145—148.

2) Бант.-Каменскій. Истор. Мал. Рос. III, 106. Богдановичъ. Свѣд. о полт. губ. 1877 г., 28.

земскаго комиссара Лубенскаго повѣта начала XIX в. Н. Н. Кулябки, построены на равнинѣ, вокругъ квадратнаго выгона, надъ оврагомъ. Николаевка помѣщается посрединѣ сѣти хуторовъ, основанныхъ Кулябками на степи, ограниченной съ сѣвера Повиччиной, съ востока Орѣховщиной, съ юга хорольскимъ уѣздомъ, а къ западу доходившей съ небольшими промежутками до Лубенъ. Степь эта частью приобрѣтена, а частью захвачена Кулябками съ начала XVIII в.—«Кажуть, вспоминають старожилы, що Кулябка купувавъ сей степъ по шагу за ступинь. Потимъ городъ воювавъ за сю толоку зъ панами. Папы одвоювали». Кромѣ этой степи Кулябкамъ принадлежали: дома и шинки въ Лубнахъ, хутора на Плотинцахъ у самаго города, пруды у Лысой горы; затѣмъ въ уѣздѣ: мельница и лѣсъ въ Александровкѣ¹⁾, села: Засулье, Шершневка. Высшій Булатецъ, Губское, Клепачи, Новаки, части Волчка и Бересточи²⁾. Обогащеніе Кулябокъ въ половинѣ XVII в. мѣстный изслѣдователь старины К. П. Бочкаревъ ставитъ въ причинную связь съ разгромомъ имѣній Вишневецкихъ, упоминая, что еще въ шестидесятихъ годахъ прошлаго вѣка въ Николаевкѣ, въ сараѣ, хранился кузовъ золотой кареты съ гербомъ Вишневецкихъ: золотымъ крестомъ на красномъ полѣ³⁾. Такъ или иначе, по фамилія Кулябокъ достигаетъ съ конца XVII в. важнаго мѣстнаго значенія по пословицѣ, приводимой покойнымъ А. М. Лазаревскимъ: Славны Лубны Кулябкѣмы, а Хороль Родзянкѣмы, занимая разныя должности полковаго уряда, а въ лицѣ Ивана Петровича Кулябки самую главную—полковницкую. Иванъ Петровичъ, несмотря на хорошее образованіе и заботы о просвѣщеніи полчанъ, представлялся современникамъ только съ ко-

1) Этотъ лѣсъ былъ въ дачѣ Александровки на Слѣпородѣ, а не Александровки у Лубенъ, принадлежащей бывшему городскому головѣ М. К. Шемету, какъ я ошибочно упомянулъ въ „Лѣсн. Лубенщ.“ на стр. 57, въ примѣчаніи.

2) Лазаревскій: 1) Очер. Полт. Луб. 83, 84; 2) Люди стар. Малор. Кулябки въ „Кіев. Стар.“ 1885 г., V, 8. См. также „Кіев. Стар.“ 1893 г. I, 172.

3) Очер. Луб. Стар. 19.

мической стороны. Въ современныхъ письмахъ его пазываютъ «полководцемъ» и «его шатостью». Между прочимъ невѣста его, Коченовская, вышла за Чеснока, а полковникъ со свитой долженъ былъ уѣхать изъ Лохвицы ни съ чѣмъ.¹⁾ Кажется причиною такихъ насмѣшекъ и неудачъ было волокитство Кулябки, несомѣстное съ его пожилымъ возрастомъ и непредставительной, невзрачной наружностью. Однажды,—передавалъ мнѣ Я. С. Яблоновскій,—сотникъ Яблоповской сотни лубенскаго полка Андрей Яблоновскій, посылая нарочнаго козака съ важной бумагой, требовавшей точнаго отвѣта, въ Лубенскую полковую канцелярію, приказалъ ему: «Гляды мени, якъ отвить буде неакуратный, то будешъ бытый и ты и той, що пысатыме». Прійдя въ канцелярію, гонецъ засталъ тамъ какого то невзрачнаго человѣка, которому и передалъ приказаніе сотника буквально. «Гляды жъ, пыны зъ толкомъ, бо знаешъ який у насъ сотныкъ—бытыме тебе и мене!» Невзрачный человѣчекъ оказался, однако, самимъ полковникомъ, который и написалъ сотнику о словахъ гонца; понятно, что послѣдній понесъ тяжкое наказаніе. Послѣднимъ владѣльцемъ Николаевки изъ Фамиліи Кулябокъ былъ упомянутый Николай Ивановичъ. Ему приписываютъ искорененіе разбойничества въ восточной части лубенскаго уѣзда, а также и особую суровость по отношенію къ крестьянамъ: «Вишь бувъ строгый, до стовна вязавъ, катувавъ людей». Онъ жилъ еще бариномъ. Винъ було йиде шестерыкомъ, рассказывалъ мелкій дворянинъ Назаренко, та: «пади, пади»! А я одною копячкою звертаю. «А винъ и не знае того, що й я панъ»! И что—же? Въ то время, какъ Назаренки мирно прозябають въ своемъ хуторкѣ, послѣдній потомокъ Кулябокъ умеръ въ Лубнахъ въ горькой крайности и самое воспоминаніе объ этой фамиліи разсѣялось какъ дымъ²⁾. Спачала

1) Лазар. Очер. 68, 73.

2) Послѣ смерти бездѣтнаго Н. И. Кулябки хуторъ перешелъ по женской линіи дочерямъ бывшаго Лубенскаго предводителя дворянства Пл. Ив. Милорадовича, сына Зеньковскаго помѣщика Ивана Семеновича (Сказан. о родѣ граф. и двор. Милорадовичей. Кіевъ. 1884. 118, 120).

въ Николаевѣ было только четыре хаты: Кириленковъ. Ковалей, Мякотъ и Ромапенковъ. Откуда они явились—неизвѣстно. Позднѣйшіе же крестьяне подошли при вольномъ переходѣ: Бази¹⁾ изъ Солоницы, Борщи, Галжп и Дорошенки изъ роменскаго уѣзда, Калениченки изъ Калайдинецъ, потому что у Кулябокъ на Матяшовскихъ хуторахъ люди жили порядочно въ экономическомъ отношеніи и рѣдко у кого не было воловъ. Всего жителей теперь до 400²⁾.

Послѣдній хуторъ въ области рѣчки Матяшовки—Терновщина, расположенъ на правомъ, крутомъ берегу ея. За хуторомъ, у панской усадьбы рѣчка обращается въ большой, продолговатый прудъ. Въ началѣ пруда лишь однообразный рядъ вербъ съ коричневými вѣтвями и узкими листьями, да промелькнувшая на горѣ хата отражаются въ водѣ; посрединѣ берегъ покрытъ кустами бальзамическихъ и сребристыхъ тополей, и отраженіе ихъ свѣтлыхъ, бѣлыхъ стволовъ ложится на темную воду во всю ширь пруда. По обѣимъ сторонамъ пруда разбитъ садъ съ плодовыми деревьями новѣйшихъ ипостранныхъ породъ и длинными аллеями, окапчивающимися просвѣтами съ видами на монастырь и недалекія уже Лубенскія горы. Названіе Терновщина не первоначальное. Прежде хуторъ извѣстенъ былъ лишь подъ родовымъ названіемъ Матяшовки, потомъ по имени перваго владѣльца Лубен-

¹⁾ Бази по толкованію Основы (1862 г., IX, 118) дѣтское слово, означающее овцу, а по Словар. „Кіев. Стар.“, стр. 9, — ягненка.

²⁾ Къ области рѣчки Матяшовки принадлежатъ два хуторка: Сауловщина, прежде принадлежавшая Мартосамъ, потомъ помѣщику Асауленку, населенная: Биланами, Падунами, Сербиннами, Ставицкими и др., всего 135 душъ, и Кондрацивка, населенная людьми, четырехъ владѣльцевъ: Кондратовскихъ, изъ которыхъ одинъ былъ сотеннымъ атаманомъ. Ф. И. Кондратовскій служилъ въ 1812 г. въ малороссійскихъ козакахъ. У нихъ были крестьяне: Друцкіе, Стригуны, Прихидьки. Затѣмъ владѣльцы Скаржинскіе водворили Диденковъ и Хилуковъ изъ своего хутора Круглика, а Кучеровы: Королей и Петренковъ изъ с. Воронинецъ. О четвертомъ владѣльцѣ Денисенка ничего неизвѣстно, родъ ихъ прекратился. Всѣхъ жителей 100 душъ.

скаго полкового сотника Карпа Значка назвался—Значковымъ и только по переходѣ отъ Значковъ къ Прилуцкимъ Тарновскимъ получилъ настоящее свое названіе. Отъ какого именно Значка¹⁾ и на какомъ основаніи перешло право собственности на хуторъ къ Тарновскимъ, мнѣ неизвѣстно; изъ противорѣчивыхъ же разсказовъ мѣстныхъ крестьянъ слѣдуетъ думать, что хуторъ продавъ за долги съ публичныхъ торговъ. «Значко, говорятъ старожилы, зазичувъ у барыни Уляны Михайловны Тернавскою²⁾ 50 т. рублевъ, а сынъ его прогулявъ все. Сынъ служивъ до того, що прыйшовъ нишкы изъ полку. Барыня требовала у ѣго грошей, не вытребовала; вона була удова, знайшла собі облеката Грандынського. Выхлопотавъ винъ, прыйшовъ риздянымы празныками, показуе бумагу и каже Значкови: «Теперь уже не твоя Матяшівка, а моя. Значко узавъ бумагу тай укынувъ у грубу, а груба саме топылась. Такъ облекать йизывъ упять десь у сынодь и выхлопотавъ упять бумагу». Начало хутора положено было Яворскими у пруда, около панской усадьбы. Здѣсь поселены крестьяне: Бабенко и Обцелюкъ. Они были «винныками» на панской випокурнѣ, и когда, случалось, не удавалась водка или пропадалъ заторъ, то панъ забиралъ у нихъ хлѣбъ пзъ дому. Фамиліи остальныхъ крестьянъ: Безносы, Вивчаренки, Глущенко, Головченко, Дворови, Кочерги, Кухаренки, Латы, пзъ Марковки, Ляшенки, Мирошниченки, Початки, Рыбки и Черныши. Происхожденіе ихъ неизвѣстно. По фамильнымъ преданіямъ Безносовъ, предокъ ихъ былъ изъ козаковъ. «Мій дидь, разсказывалъ Павелъ Безнось, бувъ не тутешній. Упередъ були платежи велыки, ніякъ не оплатишься. Якъ прыйдуть правыть та нема грошей, то пидіймуть, розирвуть тынь, туды ногами застромлять

1) Въ бумагахъ Матяшовской церкви упоминаются: Андрей, Аполлонъ, Даніиль и Николай Карповичи Значки-Яворскіе. Теперь эта фамилія почти совершенно уничтожилась

2) „Тернавська родомъ була Кочубіевна“. По другому разсказу: „Се хуторъ пограбованный. Значко у карты програвъ ѣго Тернавському у Полтави разомъ зъ киньмы, зъ каретою и кучеромъ“. (Отъ П. Безноса).

чоловика и суткы тамъ винъ стремить. И дидь мій тамъ стремивъ. И голого кыдалы въ ополонку въ воду. И черезъ то пидходили до панивъ, що хто въ пана живе, съ того не правылы. Старый Значко бувъ хороший чоловикъ, винъ сказавъ диду: «Иды вид-сила, Мыкыто, бо якъ запышуть у ревызію, буде тобі худо». Ну, такъ же и зробылось». Крестьяне (200 душъ съ небольшимъ) вы-соки, довольно полны, сложены крѣпко. По предаію, Тарновская привезла съ собою въ Терновщину двѣнадцать дивчатъ и выдала ихъ за мѣстныхъ парней, но эта чужая примѣсь не измѣнила коренного типа жителей, такого же, какъ и въ окрестныхъ ху-торахъ, и мѣстныхъ, тяжеловатыя молодицы и дѣвки, румяныя, круглолицыя пичѣмъ не папоминають прилучанокъ съ ихъ лег-кимъ станомъ, овальными лицами и темпыми волосами. Въ свя-точныхъ и свадебныхъ обыкновеніяхъ мѣстныхъ жителей много своеобразнаго. Подъ новый годъ молодежь ходить по хатамъ вмѣ-стѣ, не раздѣляясь на отдѣльныя группы парней и дѣвицъ, и одна изъ дѣвушекъ переодѣта парнемъ¹⁾; а молодая, приглашая на свадьбу падаетъ на колѣни и кладетъ поклоны²⁾. Народныя пѣсни и сказки хорошо сохранились, есть сказки о Сандрыльонѣ и на другія интересныя темы. Памятникомъ пребыванія Тарнов-скихъ въ хуторѣ остались лишь нѣсколько старыхъ яблонь и грушъ, похожихъ на прилукскіе сорта фруктовъ, да еще бальза-мическія тополи, какими полны прилукскіе панскіе сады. Затѣмъ хуторъ купленъ владѣльцемъ сосѣдней Яновщины.

Хуторомъ Квиткинымъ, расположеннымъ на западной сто-ронѣ Тернавскаго пруда, за полемъ возлѣ солонцовъ³⁾, откры-вается новая группа хуторовъ въ области рѣчки Солоницы, бли-жайшей къ Лубнамъ. Часть крестьянъ выстроилась отдѣльно отъ главнаго хутора вдоль Миргородской дороги. Хуторъ основанъ Ищенкомъ, о которомъ сохранились слѣдующія крестьянскія вос-поминанія. «Винъ не зъ велькихъ панивъ, ёго батько бувъ чо-

¹⁾ См. мон: „Рождест. свят.“, 14.

²⁾ Въ монхъ: „Народ. обр. п пѣсн. луб. у.“, 121.

³⁾ Матер. къ оцѣн. II. луб. у., 47.

ботарь та вывтывъ сына грамоти; сынъ зробывсь пысакою здоровымъ, ёго и паны боялысь. Якъ жинка Марьяна прогнала ёго, то вишь купывъ соби дви десятины, а зъ тихъ двохъ да розрослося на трыста. Ищенко поставывъ горничкы и хатокъ двое». Жители, 60 съ небольшимъ душъ, «пидхожп» изъ с. Бересточи, частью же изъ ромепскаго уѣзда, живутъ: Гранченки, Козины, Соломки на старомъ хуторѣ, а Москаленки, Поливяни, Прони и Старосвиты—на выселкѣ. Они записаны въ ревизію еще Ищенко. Въ семействѣ Поливяныхъ¹⁾ сохранился разсказъ о закрѣпощеніи предка. «Лазоръ Поливяный ставъ орать изъ двома сынамы, а Ищенко выйшовъ, поздоровавсь, спрашуе: «Чио пывку орешъ»?—«Свою».—«Ну, прошу по сусидськи въ гости». Поты гулялы, покы панъ каже: «Остапсь у мене прыкащыкомъ, буду тобі платыть по карбованцю у мисяць п до казенной повинности не допушу». Батько ставъ и потимъ уже до ревызиі бувъ за прыкащыка. Поты жывъ батько, покы поспысувавъ панъ ёго землю у свои кныжкы». Отъ Ищенко хуторъ перешель къ Андріапольскому, а отъ послѣдняго по женской линіи къ Квиткамъ, отъ которыхъ п получилъ названіе.

Поодаль отъ Миргородской дороги, на топкой низинѣ виднѣется хуторъ Яковлевъ или Дяченкивъ, также Березотоцкаго происхожденія. Березотоцкіе козаки Яковлевы, жившіе, а частью и теперь живущіе на старинномъ Березотоцкомъ кутѣ Билыкивськимъ²⁾, ведутъ свой родъ отъ одного изъ первыхъ священниковъ с. Бересточи Якова Ивановича Яковлева³⁾, вѣроятно изъ тѣхъ великороссовъ, которыхъ Московское правительство посылало въ концѣ шестидесятыхъ годовъ XVII в. на украинскіе приходы ради сближенія разрозненныхъ исторіей народностей⁴⁾. У свя-

1) Они же вспоминають о голодѣ: „У голодный годъ Ищенко годувавъ людей брагою. Пудъ мякынъ замышувалы у брази и выдавали по 1½ ф. на душу. Люде не хотили йисты, дня по чотыри ничего не йили.

2) Снѣт. Стар. 13.

3) А. Грановскій. Полт. эпар. 389.

4) П. Матвѣевъ. А. С. Матвѣевъ въ прик. Мал. Рос. въ „Рус. Мысли“, 1901 г., VIII, 1.

щенишка было два сына: дьякъ и пономарь. Отъ должности перваго получено Яковлевыми ихъ уличное названіе Дяченки. Когда и по какому поводу перечислены Яковлевы въ козаки — неизвѣстно. Хуторъ ихъ застроевъ педавно бывшимъ засульскимъ головой Иларіономъ Ивановичемъ. Всѣ еще помнятъ высокаго, виднаго старика, человека добраго, благороднаго характера; долго бывшаго земскимъ гласнымъ, а подъ веселую руку умѣвшаго поплясать не хуже дѣда въ Гоголевскомъ «Заколдованномъ мѣстѣ». За головой перебрались на родовую землю какъ другіе члены рода, такъ и сторонніе Берестецкіе козаки: Бѣлокуры, Михайленки, образовавъ хуторъ въ сто душъ. Жители высокіе, плотные люди, изъ хуторянокъ выходятъ пышныя, бѣлокурыя матроны¹⁾.

Къ югу отъ Тернавщины, на равнинѣ, межъ двумя рѣчками, Матишовскою и Сухой Солоницею, размѣщается вокругъ выгона хуторъ Яновщина. Мѣстные старожилы рассказываютъ, что осаждевъ онъ помѣщиками хорольскаго уѣзда Запорожскими, почему прежде пазывался Запорожчиной. О способѣ пріобрѣтенія ими поземельнаго владѣнія подъ Лубнами ничего не говорятъ ни устные, ни письменныя данныя. Установить личность владѣльца возможно помощью слѣдующей надписи на одной изъ богослужебныхъ книгъ Засульской церкви: «Симъ евангеліемъ снабдена церковь св. и всехвальнаго апостола Андрея Первозваннаго с.

¹⁾ Далѣе къ западу, вдоль Миргородской дороги, разбросаны отдѣльныя хаты: Левченка (Гусаря), Мисюръ (Землянокъ) и два хуторка: Вербицкихъ, 6 хатъ, Лубенскаго мѣщанскаго происхожденія (А. Лазаревскій. Малор. переписн. книги. Кіевъ. 1900 г., 36), и Александровича, дворянской фамиліи, происходящей отъ священника Лубенской Троицкой церкви послѣдней четверти XVIII в. Алексѣя Александровича. (А. Грановскій. Полт. епарх. 355—359). Я. А. Александровичъ былъ женатъ на трехъ женахъ: „друга жинка Барвинскивна, третя Шаревська“. Отъ послѣдней остался одинъ сынъ. Въ хуторѣ при крѣпостномъ правѣ было 15 душъ: Дѣдъ, Мисюренковъ, Захарченко въ и др. Теперь 6 хатъ, 56 жителей; при крѣпостномъ правѣ былъ 1 четырехпарный плугъ и 100 простыхъ овецъ.

Засулья прихожанъ одной церкви отъ надворнаго совѣтника и кавалера Андрея Запорожскаго и жены его Анны Ограновичевой въ память благоговѣнія ихъ ко святой церкви. 1813 г., августа 15 дня, цѣна 200 руб.» Эта же надпись даетъ основаніе предположить, что Запорожскій получилъ землю въ приданое за женой, такъ какъ Ограновичи, прежде называвшіеся Карніевичами, имѣли владѣнія вокругъ Засулья ¹⁾). Устные крестьянскія воспоминанія о Запорожскомъ незначительны. «Винъ бувъ на патрети нарисованый на всю стипу якъ есть. За Запорожського було добре жыть: було 12 хазяивъ и 12 плугивъ выходило. Винъ каже: «орить хлопци, щобъ було мени и вамъ, а я буду кашу варить». Варить винъ, а воны орють». Преемники Запорожскихъ Яновскіе, давшіе настоящее названіе хутору, происходятъ отъ перваго Лубенскаго еасаула Януша Михайловича ²⁾, впускъ котораго Кондрать, жившій въ Клепачахъ и имѣвшій домъ въ Лубнахъ ³⁾, занималъ одно время урядъ Снѣтинскаго сотеннаго атамана. Сынъ его Гюфрейтъ-капралъ Лубенскаго карабинернаго полка, Петръ, жилъ также въ Клепачахъ, и только впускъ, Яковъ Петровиѣ, родившійся въ 1799 г., извѣстный юристъ, служившій въ лубенскомъ повѣтовомъ, полтавскомъ генеральномъ и межевомъ судахъ, пріобрѣлъ Запорожчину отъ Аркадія и Агрипины Запорожскихъ, какъ видно изъ фамильныхъ бумагъ ⁴⁾, и развилъ здѣсь

¹⁾ А. Лазаревскій. Очер. Полт. Лубенщ. 104.

²⁾ Упоминается у Лазаревскаго въ Очерк. Полт. Луб. подъ 1667 г., стр. 76.

³⁾ Ibid 83, 84.

⁴⁾ Между этими бумагами, значительно испорченными мышами, встрѣчаются остатки Литовскаго статута и разные указы, много исковыхъ дѣлъ, завѣщаній, купчихъ крѣпостей, свидѣтельствующихъ о слѣдующихъ цѣнахъ на земли: въ 1828 г. продана нива Сивоглазомъ мѣрой 1 дес. за 21 р. асс., въ 1831—32 годахъ: 3 дес. за 100 руб., 1 дес. нивы за 40 р., грунтъ за 50 р., въ 1833 г.—два грунта Андриано-польскимъ за 200 руб. Кромѣ юридическихъ и экономическихъ бумагъ есть еще Вишня запорожцевъ гетману съ поздравленіемъ съ Пасхой. Изъ вещей сохраняется древняя полукруглая сабля съ рукоятію слоновой кости въ ножнахъ, отфланнанныхъ серебромъ.

значительное хозяйство. Водка изъ Клепачовской винокурни продавалась въ двухъ собственныхъ трактирахъ: на Миргородскомъ и Хорольскомъ шляхахъ. Въ экономіи было 16 паръ воловъ, четыре панскихъ и три крестьянскихъ плуга пахали землю. Три воза посылалось въ Крымъ за солью. Въ хуторѣ находилось: стадо молочныхъ коровъ съ чернымъ лысымъ быкомъ, небольшой табунъ породистыхъ ¹⁾ матокъ, случавшихся въ 40-хъ годахъ съ казенными жеребцами, а въ 50-хъ съ рыжимъ жеребцомъ Ле-сивненка; потомъ съ своими: воронымъ и гнѣдымъ, легкихъ, верховыхъ статей: также стадо шпанки въ 1000 головъ, при 30 барапахъ, купленныхъ въ Черноморіи ²⁾. Жителей при крѣпостномъ правѣ въ хуторѣ было такъ мало, что приходилось брать на работы крестьянъ изъ другой экономіи — Крутого Берега. Даже при освобожденіи отъ крѣпостной зависимости «на землю йшло усѣго 23 души». Теперь размножившееся населеніе достигаетъ 107 душъ, носящихъ слѣдующія фамиліи: Биланы, родомъ изъ хорольского у., Бойченки, Бондаренки — изъ Крутого Берега, Бохопи — изъ сосѣдней Тернавщины, Коврыги — изъ Духовой, Копыки, Осадченки, Сайки, Самченки и Сухины, «пидходычи, пидходци». «Мы, кажутъ воны бувало, изъ Шершневки, казацкаго роду».

¹⁾ Въ свидѣтельствѣ Полтавской Земской конюшни 1848 г., за № 352, рыжая матка Яновскаго обозначена кобылой арабской породы.

²⁾ Первые попытки императора Петра I-го завести племенное овцеводство въ Малороссіи, которую „Богъ благословилъ паче иныхъ краевъ Россійскаго государства способнымъ воздухомъ къ размноженію овецъ и обширной шерсти“, — неудался; неболѣе удачны были попытки императрицъ: Елизаветы и Екатерины. Болѣе успѣшно пошло дѣло въ XIX в., и первые овчарни заведены въ полтавской губ. Сушковымъ въ 1800 г., а въ Новороссіи французскими эмигрантами Рувье, Рене-Вассалемъ и пѣицемъ Миллеромъ, съ правительственной субсидіей, (Ф. Шмидтъ. Овцевод. и шерстевѣд, перв. Е. Фалькова. С.-Петерб. 1863 г., 34, 35). Изъ послѣднихъ овчаренъ и были, вѣроятно, куплены бараны Яновскимъ.

За Яновщиной приютился возгъ папской усадьбы, рощи и сада, небольшой хуторокъ Купьеваха или Барановскій, на равнинѣ у слившихся ручьевъ: Матяшовки и Сухой Солопицы, проходящихъ мимо сосѣдняго хутора Войнихи и впадающихъ далѣе къ западу въ Сулу. Первое названіе хуторокъ получилъ отъ свойствъ мѣстности—купья, купины, означающихъ болотистую, кочковатую трясику ¹⁾; второе—отъ имени владѣльцевъ. Младшая дочь Барановскаго вышла замужъ за капитана Анастасьева. Откуда населены крестьяне: Били, Богданы, Загинайлы, Куки, Пасичники, Прихидьки, Самойленки и Ткаченки, всего 80 душъ, живущихъ въ 14 хатахъ, неизвѣстно. Освобождены они изъ крѣпостной зависимости безъ надѣловъ.

По предположенію нѣкоторыхъ мѣстныхъ жителей, между хуторами: Купьевахой, Войнихой и Солоницей, къ сѣверу отъ Войницкаго моста въ направленіи къ Купьевахѣ, долженъ былъ происходить бой Наливайка съ поляками. Такое предположеніе основано на частыхъ находкахъ сосѣдними крестьянами остатковъ оружія: пищалей, изломанныхъ сабель, пуль, бомбъ и пушекъ, одну изъ которыхъ крестьянинъ Ив. Рѣманъ продалъ въ музей г-жи Скаржинской ²⁾. Наконецъ, по приводимому ниже народному сказанію, самая большая пушка погружена въ томъ же ручьѣ вправо отъ моста. По другимъ предположеніямъ поле битвы помѣщаются у хутора Квитки, гдѣ замѣтны слѣды какихъ то земляныхъ сооружений; нѣкоторые отодвигаютъ это поле еще далѣе отъ Лубецъ ³⁾. Однимъ словомъ, достовѣрно лишь то, что побоище Наливайка происходило, какъ свидѣтельствуешь исторія,

¹⁾ Въ мѣстной легендѣ, упоминаемой, но, къ сожалѣнію не приводимой К. П. Бочкаревымъ (Очер. Луб. Стар. 17) первое названіе хутора производится неправильно отъ купы тѣлъ, оставшихся послѣ сраженій Наливайка, тогда какъ болотистыя кочки во всей Малороссіи называются купьями.

²⁾ Кромѣ того на томъ же полѣ найдены еще слѣды военнаго обоза: котель, чернышница, люльки, конья. (Кіев. Стар. 1901 г., Археолог. лѣтоп. 207).

³⁾ Бочкаревъ. Очер. 17.

на Солопицѣ, но такъ какъ названіе это родовое и обнимаетъ значительную мѣстность, то опредѣлить болѣе точно поле битвы до повыхъ изслѣдованій невозможно. И самое воспоминаніе о Наливайкѣ стерлось въ Лубенщинѣ, потому что дѣятельность его развивалась на правомъ берегу Днѣпра и никакого ближайшаго отношенія къ данной мѣстности не имѣла. Самые тщательные мои поиски доставили лишь слѣдующій краткій рассказъ, записанный отъ столѣтняго почти дѣда с. Берестрчи Николая Демяновскаго: «Про Наливайка було балакають... Випъ бувъ воинъ, Польща за нимъ гналась—чы що... Випъ тикавъ на Лубенський мистъ, та вскочывъ у бурьянъ, такъ ёго поймали та въ котѣль затаскали, огонь пидъ котѣль клалы и спеклы. Пеклы на симъ боци Лубенського мосту. Була про ёго и пѣсня,—такъ не докажу».

По всѣмъ вѣроятіямъ изложенный рассказъ, изображающій славнаго рыцаря, *persona krasna* польскихъ хроникеровъ, сваренымъ въ ухѣ, подобно окуню, представляетъ собой проникшее въ народъ и извратившееся сказаніе лѣтописцевъ о сожженіи Наливайка въ Варшавѣ ¹⁾. Затѣмъ воспоминаніе о Наливайкѣ сохранилось еще въ мѣстной пословицѣ: «Чого ты жмурышся, якъ

¹⁾ Напр. въ южн. рус. лѣтописи, изданной Бѣлозерскимъ, сказано: Наливайка въ Варшавѣ на мѣдномъ волу Ляхи спалили (55); у Самовидца:—гетмана... на мѣдномъ волу спалено (3); то-же у Бант. Камен. (гл. XII, 157), и Костом. (Отр. изъ истор. ю. р. козач. въ Библ. для чтен. 1865 г., янв., кн. II, 35). Затѣмъ самый фактъ сожженія подвергнуть сомнѣнію (П. Кулишъ. Укр. паны и коз. въ Рус. Обозрѣн. 1895 г., III, 117, и Костом. Крашанка Г. Кулиша въ Вѣст. Евр. VII, 736), а дума изъ „Запорож. Стар.“:

А въ Варшави та на ради та судби судылы
Та спалыты Наливайка въ волу присудылы...

—по языку, приѣмамъ и извращенію фактовъ признана поддѣльною. (См. Костом. Истор. поѣз. Вѣст. Европ. 1874 г., XII, 623, 624, и Вл. Антоновичъ и Драгомановъ. Истор. пѣс. т. II, предисл. II). Вѣроятно эту думу слышалъ рассказчикъ Демяновскій и называетъ ее пѣсней о Наливайкѣ.

Налывайко?» Другая поговорка, относящаяся, впрочемъ, ко всему періоду польско-козацкихъ войнъ, а не къ одному только солонищкому эпизоду гласить: «У мене слово не королевське, у мене слово крипке якъ олево!» очевидно намекая на частое нарушеніе договоровъ поляками.

Хуторъ Войныха растянулся линіей вдоль большой Хорольской дороги, такъ пазываемаго Горошипскаго Ромодана, за плотиною и мостомъ, перекинутымъ черезъ ручей Войныху. Какъ ручей, такъ и хуторъ получили названіе отъ войнъ, о которыхъ у мѣстныхъ жителей сохранились такія смутныя преданія. «По Войныху була швецька, по сей бикъ нашого. Петро первый одвоювавъ до Полтавы. Петро Войныху взявъ, тамъ було сраженіе, до Лубень не пущено. Булы войны и замырєння. Гетманы воювали изъ шведамы. Везлы шведы пушку и будто вона не захотила, чы що, и вона заклята, тутъ їи заклали, и такъ осталась. Указують пропасть, трасовину, не можна їи скотыни пройты. Якъ оралы, то пули выкопували. Шведъ чы що воювавъ, стычка була на Войныси. Побидывъ билый царь, шведа забравъ у плинть. У Войныси везлы пушку, та वोпа провалылась у гпылушу, засытылась и тамъ заклєкла, такъ чого вже не робылы и молебствовали, а пушкы не вытяглы».

Хуторъ Войныха основанъ лѣтъ 200 тому назадъ Кулябками, устроившими здѣсь водяныя мельницы, и переселившимися для падзора за ними три семьи: Борщей, Голованей и Дудокъ, а затѣмъ еще слѣдующихъ крестьянъ: Бардаковъ, Дейкаль, Дорошенкивъ, Марченкивъ, Михайленкивъ, Тринѣкъ и Стригуновъ, всего теперь 127 душъ, изъ роменскаго, хорольскаго и миргородскаго уѣздовъ. Владѣльцы никогда здѣсь не жили, а лишь изрѣдка навѣдывались, останавливались у приказчика Ромодана. Положеніе крестьянъ до освобожденія было крайне тяжелымъ «Тяглыхъ не було, а тяглы уси день и пичъ» ¹⁾.

¹⁾ Возлѣ Войныхи разбросаны слѣдующіе хуторки и отдѣльныя хатки: Очеретькивъ, казенныхъ крестьянъ, купившихъ землю у помѣщика Зеленскаго, родомъ изъ с. Нехрестивки, дохвицкаго у., Якименкивъ (Туркачей), и хуторокъ Баранья, состоящій всего изъ двухъ хатъ.

Вблизи Войнихи за полемъ лежить козацкій хуторъ Кошелыха или Кошилъ у ручья того же имени, котораго русло похоже на кошикъ (котомку), откуда будто-бы произошло и названіе хутора. По другому словопроизводству названіе это происходитъ отъ слова кошь, обозначающаго временное жилище или помѣщеніе. «Прежде, якъ хто стане куренемъ, або возомъ, то звуть: кишть тай кишть». Принимая въ соображеніе, что татарское слово кхопъ обозначаетъ какъ лѣтнее пастбище ¹⁾, такъ и сводное стадо ²⁾, и что описываемая мѣстность входила въ составъ обширнаго пастивника, слѣдуетъ признать послѣднее словопроизводство болѣе правильнымъ. Осадилъ Кошелиху засульскій козакъ Андріецъ, выстроившій хату и принявшій къ своимъ двумъ дочерямъ пріймаковъ: Волошка и Левченка. Отъ нихъ произошла большая часть настоящаго населенія Кошелихи, достигающаго 152 душъ; меньшую часть составили козаки Назаренки, переселившіеся сюда изъ родового хутора, расположеннаго поодаль, въ направленіи къ селу Шершнеvkъ.

Къ западу отъ Купьевахи и Войнихи, за полемъ битвы расположена деревня Солоница у рѣчки того же имени, возлѣ «царства типичныхъ солопцевъ съ соляными озерцами и солончаковой флорой» ³⁾. Отсюда, отъ качества почвы происходитъ названіе рѣчки, а затѣмъ поселка, не отъ «солонной крови», наполнившей рѣчку послѣ пораженія Наливайка, какъ рассказывали мѣстные крестьяне К. П. Бочкареву ⁴⁾, между прочимъ потому, что названіе Солоница древнее, вѣроятно, какъ и названіе Войнихи, еще княжескаго періода ⁵⁾ и во всякомъ случаѣ существовавшее раньше столкновенія Наливайки съ Жолкевскимъ, такъ какъ Баторій еще въ 1578 г. выдалъ Байбузѣ грамоту на пустыню рѣкы: Сулы, Удаи и Солоницы, пересаженную людьми ⁶⁾.

¹⁾ „Лѣто на Кавк.“ въ Рус. Мысли 1901 г., IV, 79.

²⁾ П. Кулишъ. Польск. колониз. Ю. З. Руси, въ Вѣстн. Евр. 1874 г., III, 18.

³⁾ Матер. для оцѣн. зем. П. лубен. у., 47, 52.

⁴⁾ Очер. Луб. стар. 17.

⁵⁾ Арендаренко. Зап. о Полтав. губ. II., 308.

⁶⁾ Лазаревскій. Ист. очер. мѣстн., состав. Прилук. полкъ, въ Кіев. Стар., 1900 г., IV, Прилож. 2.

Томъ 82.—Сентябрь, 1903.

Качества почвы, давня названіе селу, избытокъ въ ней хлористыхъ, сѣрно- и углекислыхъ солей, воспрепятствовали также росту садовъ и даже дикихъ деревьевъ, такъ часто Солоница представляется обнаженной и лишь у церкви виднѣется небольшая роща. Солоница возникла съ начала XVIII в. ¹⁾ въ видѣ козацкаго хутора у такъ пазываемаго Майдана или Майданця—площадки посреди села, и разрасталась по линіи параллельно рѣчкѣ Солоницѣ или Солонивкѣ, къ которой спускается часть грунтовъ. Отъ Войнихи, съ восточнаго края села рядъ хатъ носить названіе Сахнивки, отъ основного козацкаго рода Сахнивъ, здѣсь помѣстившагося. Кромѣ Сахновъ здѣсь живутъ еще древнѣйшіе роды: Ляшенки, Погребляки, и позже пришедшіе: Шашими—изъ Засулья, и Стадниченки—изъ Покровской Вогачки, хорольскаго уѣзда. Къ сѣверу отъ Майдана живутъ Радченки и Бородавки. На западъ по направленію къ Лубнамъ, на старинной улицѣ Рудивкѣ, встрѣчается другой древній козацкій родъ: Якимци или Якименки, предокъ которыхъ, прійдя въ Шершневку и купивъ тамъ помѣрокъ за 8 гривенъ и рѣшето гречки, потомъ переехалъ въ Солоницу. Остальные жители Рудивки: Руденки, Охрименки, Герасименки и Левченки—пришлые. Далѣе въ направленіи къ Лубнамъ стоятъ повѣйшія хаты: Ващенковъ, Заманей и Моренцовъ, такъ называемая Новоселивка, а сѣвернѣе Рудивка-Янкивка, жиле Янкивъ. Такъ размѣстился въ Солоницѣ преобладающій козацкій элементъ. Незначительное крестьянское населеніе: Шматкивъ, Шурхачей и Никитенковъ заняло улицу Крацкихъ, къ сѣверу отъ Сахнивки. Отношеніе этихъ крестьянъ къ своимъ помѣщикамъ: капитану Кратченку и его женѣ Маріи, напоминавшихъ классическихъ Филемона и Бавкиду, а также напихъ Афанасія Ивановича и Пульхерію Ивановну, представляются милой идилліей среди крѣпостной прозы. Капитанъ Кратченко началъ службу въ 1812 г. въ войскахъ, сражавшихся съ Наполеономъ, семнадцатилѣтнимъ мальчикомъ, потомъ дожилъ до 99 лѣтъ. Въ послѣднее время онъ ходилъ въ халатѣ на барашкахъ. Жена его была на одиннадцать лѣтъ моложе, ходила въ старинномъ чепчикѣ въ формѣ фургона, обшитомъ кружевцомъ, и съ ридикюлемъ въ рукахъ. Въ домѣ пахло цикорнымъ кофе и пер-

¹⁾ Лазаревскій. Истор. Очер. Полт. Лубенщ. 105.

цемъ. У Кратченка было много рукописныхъ замѣтокъ и старыхъ книгъ, а также образовъ и картинъ изъ исторіи ветхаго завѣта. Куда исчезли рукописи—неизвѣстно, а иконы пожертвованы въ церковь. Крестьяне обрабатывали землю и кормили Кратченковъ; которые, умирая бездѣтными, подарили имѣніе своимъ кормильцамъ.

Посреди села, изъ-за рощи, выглядываетъ совсѣмъ повенская церковь, построенная въ 1894 году, а освященная въ слѣдующемъ. До того Солоница принадлежала къ Засульскому приходу. Причиной выдѣленія Солоницкаго общества въ особый приходъ было размноженіе населенія, а ближайшимъ къ тому поводомъ послужилъ отказъ засульцевъ приблизить къ Солоницѣ перестраиваемую засульскую церковь. Самое соглашеніе мѣстныхъ жителей о постройкѣ своей особой церкви носить настолько бытовой характеръ, что необходимо упомянуть о немъ. Для этого соглашенія жители сошлись на площадь за селомъ и приказали старостѣ принести икону, предъ которой каждый житель выразить бы свое согласіе на постройку церкви и дать обѣтъ о пожертвованіи. Сельскій староста, исполняя приказаніе, снялъ со стѣны въ одной хатѣ образъ святителя Николая и принесъ обществу. Икону положили на столъ, покрытый скатертью и ситцевымъ платкомъ. Люди подходили, крестились, цѣловали икону и каждый объявлялъ жертвуемую сумму, а писарь записывалъ. Такимъ образомъ набралось 4900 р. Тогда же рѣшено учредить престолъ въ честь Мирликійскаго святителя, потому что въ появленіи именно его изображенія, принесеннаго старостой, увидѣли указаніе свыше. Постѣдній фактъ свидѣтельствуетъ между прочимъ, что для опредѣленія причинъ и смысла названій какъ церквей, такъ и поселеній, урочищъ, вообще предметовъ, должны быть изслѣдуемы обстоятельства каждаго даннаго случая, одни же общія заключенія опасны.

Прихожанъ въ Солоницѣ 1217 душъ, изъ которыхъ только восьмая часть крестьяне, остальные козаки. Народъ средняго и небольшого роста, темпорусый, но замѣчающій мѣстнаго сельскаго школьнаго преподавателя очень способный и склонный къ образованію.

На противоположномъ берегу рѣчки находится родовой хуторъ Зайкевичей, старой мѣстной дворянской фамиліи, происходящей изъ Лубенской войсковой старшины, населенный крестья-

янами: Васенками, Криворотьками, Недѣлками, Реутенками и Севертюками. Въ хуторѣ былъ домъ и винокурня владѣльцевъ. Войсковой товарищъ Прокофій Григорьевичъ Зайкевичъ имѣлъ въ XVIII в. еще домъ въ городѣ, упоминаемый А. М. Лазаревскимъ ¹⁾, отъ какого дома остался лишь сволокъ съ надписью 1759 г. У Прокофія Зайкевича было три сына, изъ которыхъ только Романъ Прокофьевичъ, женатый на Шеревской, оставилъ потомство. По семейнымъ воспоминаніямъ онъ полюбилъ свою будущую жену, проѣзжая верхомъ на конѣ и увидя ее, въ рубашкѣ и бѣлой юпкѣ жавшей съ рабочими. Объ одномъ изъ его внуковъ, покойномъ Николаѣ Егоровичѣ, директорѣ Мелитопольскаго реальнаго училища, знакомые передаютъ какъ о личности выдающейся. Въ душѣ его свѣтилась искренняя любовь къ дорогому отечеству, милой Малороссіи, и первоначальная дѣятельность покойнаго посвящена была въ качествѣ преподавателя Лубенской гимназіи малорусскимъ дѣтямъ. «Молодые алчущія общенія души учениковъ—выражаясь его языкомъ—находили въ немъ серьезнаго друга и руководителя». Памятникомъ свѣтлаго ума и благороднаго сердца Николая Егоровича остается статья его «О воскресномъ отдыхѣ».

В. Милорадовичъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹⁾ См. Истор. Очер. Полт. Лубенщ. 83, 84.

ПРОПАЩА СЫЛА.

Повість.

(Продолженіе ¹⁾).

VI.

Слызька дорога.

Хто спускався на громаку зъ високои горы?.. Спершу не то спускаться,—у пызь страшно глянуты... Якъ у перше сядешъ па громака, якъ подумаешъ,—де той у Бога пызь,—волосся подерется вгору... А громакъ все йде впызь, усе впызь... холодъ проймае душу, па лоби пить выступае... Дойдешъ до гребиня горы, спустышся прожогомъ у пызь—тоди вже николы боятысь... Духъ захоплюе, якась звиряча радисть проймае тебе,—у тебе тилькы и думкы: колы бъ швыдче, колы бъ швыдче! Така сама думка проняла и Чинку, якъ винъ, прыйшовшы до пана въ госты, спустывся въ комору зъ пашнею... Попорався якъ

¹⁾ См. Кіев. Ст. 1903, № 7—8.

знавъ; вырнувъ,—та й наткнувся на сторожа... Чы пань, чы пропавъ?... На слызкій дорози бильше пропадае пидь такой чась... Отже Чипко не такой патуры, щобь самъ-на-самъ, звертавъ кому зъ дороги... Не зверпувъ винъ и сторожу, а кыпувъ харчаты пидь коморою—ледве живого...

Спытъ Чипка. Совисть, задобрена горилкою, ёго не мучыла; страху вигъ зроду не знавъ; пшеницю вергаючы, втомився, та й спавъ у себе въ берлози, наче писля тяжкой пращи... Уже сонце встало; люде почалы снуваты по селу; а сонъ усе не выпускае ёго зъ своихъ цупкыхъ рукъ,—рапкомъ ще мовъ мицнище давить... А скризъ по селу, якъ дзвоны дзвонять—про крадижку, про сторожа... Заворушылыся, загомонилы: хто? якъ?

— А вже не хто, якъ не оти харцызяки!—гомонять люде, показуючы рукою въ той бикъ, де Чипчына хата.—Що дня пьютъ та гуляють... завищо? Хай спершу—гулялы на худобу того чортового сына, а теперь же—все чысто пропывъ, матирь прогнавъ... зъ чого жъ ёго, якъ не красты?

Така поголоска дійшла и до волосты... А що жъ? може и правда—миркують мижъ собою волоспи,—та заразъ кынулысь до Чипкы.

Прийшлы на дворище, обійшлы навкругы городъ, заглянулы въ хливець, у загороду—чы не прыховано чого; голова павить покорпысавъ палыцею гній, що зостався писля конякы и коровы... ниде ничого! Повернулы до хаты, хата була засунена. Поторгавъ голова дверы,—нихто не озывается. Тоди пидійшовъ пидь викно, глянувъ у розбыту шыбку; спыть Чипка на полу, ажъ хропе...

— Гей ты!—гукнувъ голова. Видчыны! Чувъ? Чипко? чы якъ тебе? Видчыны!

Чипка почувъ скризъ сонъ чужый голосъ, поворухнувся на другой бикъ, замурчавъ, та й знову заснувъ.

Одынъ зъ соцькыхъ зайповъ за хату, пидійшовъ до диравого причильного викна, сунувъ Чипку пидь бикъ палыцею. Чипка кынувся.

— Кый тамъ чортъ штовхається?—пытае зъ просоння.

— Видчыйный, злодого!—гукае розсердыненысь, голова.—Видчыйный, а то дверы выламаю... гише буде!

— А ты що за птыця?—пытае Чипка, протыраючы очы.—Я тебе выламаю!!

— Быйте дверы!..—крычыть голова. Вяжыть ёго злодиугу! Уразыла така мова Чппку.

— А ну, бый-бый... чы зубы будуть цѣли?

— А чому жъ ты не видчыйнаешъ?.. Гайдамака!.. Ты сю нить кравъ у пана? Ты сторожа прыбывъ, дупогубе?...

— У якого пана? якого сторожа?—позыхаючы та потягаючысь, пытае, мовъ и не винъ, Чипка.

— Не знаешъ у якого папа? Ты не знаешъ, який у пасъ панъ?.. Злодого! Видчыйный!..Мы тебе трусыты прыйшлы.

— Трусыть?.. Добре... Трусить. Що жъ? иды трусыть!—каже Чипка, пидводячысь.

Незабаромъ дзенькнувъ засовъ—у хату увійшовъ голова зъ пятыма чоловикамы соцькыхъ.

— Шукайте... трусить скрызъ!—гукае голова соцькымъ.

Чипка пидперъ спыною одвинокъ, стопть мовчкы, дывытся, що буде дали. Соцьки кыпулысь по всьхъ куткахъ, заглянулы пидъ пичъ, пидъ пилъ, лазылы на пичъ, перекидылы на доливици солуму... ниде ничего!

— Ведыть ёго у волость!—порядкуе ппсля трусу голова,—та звязжыть ёго, щобъ не втикъ бува!

— Ни!.. цёго не буде, щобъ я дався звяззаты... За що ты мене звязжешъ?—вызвирывся на голову Чипка.

Соцькп зъ верёвкою до Чипкы... Запалалы вь ёго очы.

— Геть-те, люди добри!—крыкнувъ, рукою одвившы верёвку...—За що ты мене вяззаты хочешъ,—я тебе пытаю?—до головы.

— За те, що ты злодого, розбышака! Нпчпой добы зализъ у комору до пана, чоловика прыбывъ.

— Хто бачывъ?

— Уси кажутъ.

— Хто вся?

— Усе село каже, що ты зъ Лушнею, та Пацюкомъ, та зъ Матнею. Васъ, тилькы чотыри на все село йе, що день-у-день пьете, гуляете, та розбышакуете...

— Що пьемо та гуляемо, то такъ; а що мы розбышаки,— брехня!

— А за що жъ вы пьете?

— А тобі яке дило?.. Онъ бачъ. Добра була повна хата, а теперъ одна пуста зосталася...

— Та що зъ тобою довго балакаты? Вяжить ёго! Вяжить— та ведить у волость, та въ гóродъ, та въ тюрьму... тамъ зъ тобою побалакають...

— Стережись, люде добрп, лыхои годыны!—Чипка каже соцькымъ.—Не слухайте отого старого дурня... я и такъ пиду, колы треба. Винъ дума, якъ голова, то и велика цяця?!

Голова, мигъ бы, очыма бъ ёго зивъ; та глянє—Чипка якъ огонь...

— Накыдайте на ёго арканомъ?—крычыть голова, штовхаючы соцькыхъ...—Вяжить ёго, бугая дыкого!..

— Ось ну-ну!—гризно глянувши та зложившы кулаки, каже Чипка. Ось попробуй... Отъ, тобі хрестъ;—голова на вязахъ не всыдыть! За що ты мене вяжешъ, га? Хто бачывъ, що я кравъ, або вбивъ кого? Колы въ волость треба.—скажы... Я самъ пиду... Ты думаешъ—страшна мені твоя волость? Куды жъ пакъ!! Ходимъ... заразъ ходимъ! Та вхопившы шапку, напынувъ на плечи драну свытыну, що на полу була розислана замість постели,—першый выйшовъ зъ хаты... За нымъ слидомъ голова и соцьки. У волости Чипка заставъ уже товариство; по ныхъ ходывъ пысаръ зъ другими соцькымы. Зибравшы всіхъ до купы, голова помиркувавъ зъ пысаремъ, та й позачынялы ихъ у чорну — покы прыйде становый.

Мотря того лыхого дня прокынулась, ще тилькы стало на свить благословытысь. Ще все село спало, а вона прокынулась.

— О-охъ! щось мени не спытсья... такъ погано спала, такъ погано! Та сны таки недобри верзлыся,—хвалытсья баби.—На сердце паче хто каминь павернувь...

— Та то воно видъ думокъ: утиша іи баба.

— Мотря помолылася Богу, умылася и сила за гребинь—сумна, зажурепа.

Черезъ годыпу, а може и черезъ дви,—сопце вже пиднялося,—увійшла въ хату сусида—Хивря Дмитренчыха. Поздоровкалась.

— Чувалы новыну?

— Яку?

— Сю ничъ пана обикрадено. Щось дуже багато забрано... и сторожа прыбыто... чы й доживе до ветора...

— Господы Боже!—шепче Мотря, зитхнувшы.—

— А оце вашого, Мотре, повелы въ волость... або и не повелы, а виць повивъ... Самъ упередъ йде, а зъ-заду голова зъ соцькымы... А винъ имъ щось таке вычытуе, такъ вычытуе!..

Якъ почула це Мотря,—поблидла на выду, заткнула въ мычку веретено—та мутнымы очыма дывылася на Дмитренчыху; жалъ, досада, и разомъ страхъ выглядалы зъ іи жовтыхъ очей. А дали не выдержала,—зальылася слёзами:

— Сыну жъ мій, дытыпо моя, краще бъ я тебе въ землю своїмы рукамы закопала, нпжъ отаке чуты про тебе!

— Та чого ты, Мотре, такъ себе мучышь?—обизвалася баба.—Може, то ще брехня. Мало на кого не брешуть.

Не чуе Мотря утихы,—плаче. Дали встала, нахынула на плечи кожушынку—и, згорбывшысь, боса. вийшла зъ хаты.

— Куды ты, Мотре,—пытае баба.

Ни слова Мотря,—пишла, зигнувшысь, мовъ не до неирить. Тяжка нечаль одыбрае и слухъ и мову.

Сусида,—ще молода молодыця—якось болизно усмихнулася, зглянулася зъ бабою—и ничего не сказала. Тыхо та важко стало въ хати, якъ у лёху. Бабына онука Хрыстя,—дивка симпадцяты лить,—нызенька, не красыва, чогось важко зитхала па всю хату;—зитхання іи такъ и загускло, такъ и окрыло всихъ. Голова въ

кожної схылылася; очи въ низъ потупылысь. Кожна щось думала сама про себе.

— Що то—мати!—черезъ скільки часу глухо промовила баба. Іи зневажають, зъ хаты виганяють ридни диты; а ій усе такы шкода!

Ни сусида, ни онука ничего не одмовылы, тилькы ще сумниши стали

Мотря майнула ажъ у волость. Чпкы вже не застала: посадылы въ чорну. Якъ сова, згорбывшысь, скарлючывшысь, ходыть вона кругомъ чорной; погляне на невелички, зализомъ перевыти, виконця,—та плаче-плаче. «Хочъ бы мені ёго побачыты! Хочъ бы мени одно слово видъ ёго почуты! Хай бы я знала: чы правда тому, що люде кажутъ»? Стала вона прохаты соцького, щобъ пустывъ до сына. Соцькый не пустывъ.

— Голова приказувавъ—пикого не пидпускаты, не то що... ажъ покы не прыйиде становый.

— Я на одну хвылыну, мій голубе!—молыть Мотря.

— Не можна, матусю: и ключъ узявъ изъ собою.

Походила Мотря ще коло чорной; поплакала ще трохи: та й пишла до-дому, сумниша нижъ сюды прыйшла. Давылы іи жалисни слёзы; жалилась вона и на голову, и на пана, жалилась и на соцького,—жалилась на увесь миръ—на панивъ, що давять мужыкивъ, на мужыкивъ, що прутся въ паны. Матерыне сердце заклекотало проклёнамы на весь свить! Жаль у матерынимъ серци не мае спыну, не знае угаву.

А Чпци зъ товариствомъ—байдуже! У чорній завелы жарты.

— Отъ, не знали де выпатысь! И тыхо, и безпешно. Спы соби,—соцькый стереже, щобъ бува хто не вкравъ.

— Якъ бы сюды горилкы зъ пиввидра,—одказуе Матня,—то хочъ бы и до вику сыдны. Попывавъ бы по троху, зайидавъ вареникамы, та спавъ.

— Де бъ же ты взявъ!—пытае Пацюкъ.

— Голова бъ прынисъ... вынъ зъ людей пидравъ, а намъ—оддавъ!

— Сподивайся, помы опухнешъ зъ голоду, зъ холоду,—увер-
нувъ Лушня.

— А справди—холодно. Отъ-бы погриться!—зпову за свое
Матня.

— Грійся—въ тиснои бабы!

— Цуръ їй! Якъ бы горилка. То и бабы не треба!

— А мені якъ бы дивчына,—каже Лушня.

— То и я бѣ до тебе приставъ у прыймы,—шуткуе Пацюкъ.

— А, знаете що, братця?—не слухаючы ихъ розмовы, каже
Чинка.—Якъ тильки розвяжемось зъ цимъ дипломъ,—у першу жъ
ничъ голову обшхраты. Та не такъ якъ пана... а онъ-якъ!
Хай знае погань, що вишь не хто-небудь, а нашъ братъ Савка—
тільки що паздыравъ зъ бѣдноты, дукачемъ ставъ. Теперь, бачъ,
у паны лизе, кырпу гне.

— Добре! їй-Богу, добре!—проводять уси въ одынъ голосъ.—
Якъ лыпку, облупымо... та й пысаря заврядъ.

— А то—дывись пакъ: хотивъ мене вязаты!—Я тебе, кажу,
сучого сына, якъ звьяжу, той до выку не розвяжешся!

— Та ну-бо... такъ и сказавъ?

— Їй-Богу! А за що жъ вишь мене вязаты сикается? Ты
спершу докажы, що я тамъ бувъ, а тоди вже—и на верѣвку.
Страховъ тюрмою. Побачымо—кажу—хто тамъ першый буде: чы
безневѣрный бидакъ, чы багатырь, що сыритське добро зайидае?

— Що жъ винъ?—пытае Лушня.

— Мовчыть, пудрата собака,—мовъ не до ёго рить.

— Ну, а розкажы намъ,—обизвався Пацюкъ: якъ ты впо-
рався зъ сторожемъ... то—те жъ чоловікъ рутый.

Чинка ставъ широко розказуваты, якъ винъ полизъ у ко-
мору, якъ паткнувся на сторожа, якъ борюкався нидъ коморою,
помы той не захарчавъ.

— То ты такы добре ёго помнявъ?—пыта Лушня.

— Та знатыме, що въ добрыхъ рукахъ побувавъ. Якъ на-
сивъ, то тильки стогне,—вже и не крычыть, якъ спершу, а
тільки стогне.

— Отъ, и пропавъ чоловікъ!—каже Пацюкъ.

— Хай не лизе, куды не слидъ!—одказавъ Матня за Чипку.
— И то правда,—закипчывъ ричъ Лушня, та й зитхнувъ.
Уси замовкы. Мовчавъ и Чипка. Швыдко послулы.

На другой день прыйиздыть становой. Клыкнулы Чипку.
Становой давай ёго роспытуваты.

— Знать—не знаю, видать—не видаю! Я, каже, чотыри дни
вже зъ хаты не выходывъ.

Поклыкалы другыхъ. И ти те жъ саме: не знаемо, вперше
чуемо!

Одвѣлы ихъ знову въ чорну; знову замкнулы на замокъ
двери. Становой пойихавъ, а ихъ звеливъ ще крипше держаты,
щобъ не далы бува дѣрky.

Сыдять хлопци день; сыдять другой, сыдять и третій. Ёисты
имъ дають... чого ще? Лежать соби, высыплюются, та точать
одынъ одному балясы зъ баяндрасамы, а иноди и правду роз-
сказують, прыгадуючы коженъ свои прыгоды. Одынъ Матня сумуе.

— Чого ты, Якыме, журышся? пытаются ёго.—Та хай
увесь мыръ зійдется та доказуе, то й то ничего не вдіе: не булы
и не знаемо ничего... отъ и все!

— Та не въ тимъ, братця, сыла, що кобыла сыва! А ось
уже четвертый день, якъ горилка була въ роти... ажъ вуха по-
пухлы.

Смихъ та регить пиднявся въ чорній видъ того тяжкого
суму; а Якымъ знову за свое:

— Сміються?! И якого биса имъ смишно?! Хйба не правда,
що вуха попухлы? Ёй-же Богу, поробылыся якъ вареныкы зав-
бильшкы. А имъ смишно!

Чипка ажъ за живить берется та регоче:—О-охъ... охъ!...
о-охъ, лыхо!... вуха попухлы! Якъ вареныкы... ха-ха-ха! О-охъ!
Дай хоть духъ перевесты, а то помру зо смиху! о-охъ, охъ!
Матня одвернувся видъ товариства, цасунувъ шапку на очи.
лигъ черевомъ у пызъ на доливици.

Цилый тыждень просыдили хлопци въ чорній, ажъ локы
зъ города не прыйихавъ чыновныкъ, та не повыпускавъ.

— Глядять же, хлощи, не забувайте!—гукнувь Чипка зъ дорогы, прямуячы зъ чорной до своего двору.

— Добре... не забудемо!—видгукують ти, скрываючысь въ улыци, що вела напрямкы въ шынокъ. На другой депь голо- сыла по селу чутка, що прошлой ночи якись страшыдла, въ би- лыхъ сорочкахъ, у чорныхъ бородахъ, зъ носамы, якъ крючками, зъ однимъ окомъ у лоби, якъ у песыголовцивъ,—убрались до головы въ хатыну, де винъ спавъ и куды ни́колы никого не пу- славъ;—зв'язали голови руки и ноги; накрылы кожухомъ; за- брали велику сылу грошей,—та и булы таки.

Загвалтувало село видъ краю до краю: пишы суды та пе- ресуды, та поговирка. Настала робота языкамъ—и дебелымъ чо- ловичымъ, а падто гострымъ, та довгымъ жиночымъ.

Це, видно, Господь ёго карае за безневинни слёзы!—якъ сокырою рубае одна жипка середь цилои юрбы сусидокъ.—Про- сывся торикъ мій чоловікъ, щобъ запысалы въ выселенци... не запысавъ! Оце жъ ёму за те! Колы бъ ще и пысаревы. Пять карбованцивъ зидравъ... живцемъ зидравъ... останни зидравъ. Ка- завъ: запышу... на казенный коштъ, вырядять... земли щось де- сятинъ зъ тридцять дадутъ... а теперь—такъ! И не запысавъ, и гроши прошала..., щобъ ёму добра не було!

Це такъ гомонили одного ранку. А на другой—чутно: пы- саря ограбовано! Руки ёму верёвками до нигъ поскручувано; натушковано на ёго зверху кожухивъ, подушокъ,—такъ що якъ вытяглы ёго, то пить у тры ручы лье; а самъ—мовъ ракъ пе- ченый. Якъ бы, каже, ще хотъ зъ пивгодыны такъ пополежавъ, то задавився бъ!

— Кто жъ то такой?—пытають ёго.

— А чортъ ёго знае! Якись татары—не татары, не по на- шому розмовляють; та сміются вражи сыны!

— Оце такъ! Ну, теперь,—каже ёму голова,—одинъ одному сміятысь не будемо. Тилькы мени щось чудно: и до тебе тры, и до мене тры. До мене жъ таки марюкы, що якъ глянувь, то и умеръ: и до тебе—кажешъ—чы туркы, чы татары. Вопо тутъ щось йе. Я догадуюсь, що це воно, та мовчу, покы що. Ось хо-

димъ лышъ до волосты! Пиплы до волосты: а дорогою все щось одыпъ одному говорылы: чы то радылысь, що ёго робыты; чы жалилыся, що пмъ роблено.

А люде ихъ такъ очыма и проводятъ; та якъ у дзвоны дзвонять про крадижку. И знову вси показываютъ на Чипку зъ товарствомъ.

Отже якъ не пыталы, якъ не шукалы—ничого! Уже голова зъ пысарыхою йиздылы кудысь у село до цыганкы—ворожки.—Набрехала вона имъ и про чорнявого, и про биявого, взяла по полтынныку зъ кожної, та тилькы всёго. Потрусылы ще разъ Чипку,—ничого не знайшлы. Пропало!

Диждавши недилп, голова заклыкавъ батюшку, одслужывъ молебень, освятывъ воду, окропився—та, ппсля того, вже годи и замыкатыся.

Запалывъ Чипка рай тихого счастья въ Грыцьковій хатц, та й покынувъ курытыся. Хрыстя звидала на своемъ вѣку не трохи нужды та лыха черезъ людську несправду. Дозолыла вона їй до самыхъ живыхъ печпнокъ. Часто и густо вона думала: чы вже людямъ не можна жыты правдою? А якъ бы добре було, колы-бъ уси жылы по ній! Чому жъ вони не живутъ пею? Думкы Хрыстыни розбылыся объ жыттеви пидставы, якъ хвыли объ камьяни берегы. Серце въ неи щемило; душа допытувалась: чы правду вона думаетъ? Колы це--ни видсиль, ни видтиль—десь ұзався пьяныця, харцызяка—и загукавъ про те саме. Нѣ тыхымъ, слабымъ голосомъ, не жиноцькымъ хыблывымъ почуттямъ,—а крикомъ болячої души, дужою миццю зипонувъ гайдамака те саме! Грыцько їй, добрый їй Грыцько, николи ничого такого не казавъ, не натякавъ навить. Чому? Чипка, що казавъ, усе те правда, свята правда. А Грыцько—мовчавъ? Ни! тутъ або щось не такъ, або щось не те. Такъ часто думала сама соби Хрыстя.—Прыгадуючы гострый поглядъ, смилывый выдъ Чипчинь,—вона тремтила: боялася ёго.

Стала Хрыстя зовсимъ инча до Грыцька. Ласка, зъ котрою кожда жинка выходить на спирку зъ своимъ пнодп и геть-то

крутымъ чоловікомъ, котрою завжде побыває ёго,—та сама ласка, якъ ставъ помичаты Грыцько, зробылася не шырою, холодною... Грыцько помичавъ, якъ Хрыстя стала мовъ нехотя прихылятыся до ёго, не мовъ себе неволыла.

Оце иноди замапется ёму, якъ молодому чоловікови, пожартувати зъ жипкою. Сумно дывытыся на ёго зачепы! Хрыстя якось болизно усмихається до ёго; мовъ кризь слёзы слова ёму ронить... Грыцька то въ жаръ укипе, то наче холодною водою обдасть.

— Що зъ тобою сталося, Хрысте?

— Що зо мною сталося?..

— Якась чудна ты стала... невесела, небалакута!.. мовъ чого не достає тоби... Чы ты чого сердышся?

— Чого жъ бы я сердылась?.. на кого? скажы, Бога рады! А що мени невесело... То не вить же дивуваты! Не на те жъ мы брались, щабъ смихы та жарты заводыты... Треба про все подуматы, та и...

— Та и що?.. Грыцько глянувъ на неї—и догадався.— Колы те ще буде? Де те теля, а ты вже и зъ довбнею!—закинчывъ усмихаючысь...

— Та воно вашому братови не шо,...

— А вашому?.. чого журытысь?..

— Того... И я сирота, и ты сирота, ни батька, ни матери немає ни въ когѠ... А пидъ той случай—знаешъ?.. Якъ бы свое, то воно бъ и порадыло, и доглянуло всёго; а то—не дай Боже чого!—Чужы и куткы рознесуть...

Хрыстя заплакала.

— Ото колы зибралася батькивъ оплакуваты! Нехай соби со святымы спочывають, колы померлы; а намъ, кажу, все такы ничого журытыся...

То була пора, колы Хрыстя почула себе матирью, зъ ии думками, зъ острахами, сумомъ, слёзами... Дарма Грыцько утпшавъ ии, дарма хотивъ розважыты. Хрыстя сумувала, журылася, а часомъ сама соби гирко плакала... Одно до одного—и журба Хрыстина шыршала, выщала, глыбшала. Грыцькова рада ничого не вдіяла.

Грыцько сердывся, ставъ гриматы на Хрыстю—чого вона все журытся. Не помогло: Хрыстя не кыдала свого суму. Тоди самъ Грыцько ставъ журытыся; ставъ роздумуваты: давай нышкомъ помичаты за Хрыстею... И помитывъ, що Хрыстя чогось ховалася зъ своимы слёзами, наче соромылась ёго... Злякане Грыцькове серце догадалося. Отже винъ мовчавъ; боявся зачипаты, боявся тушыты той вихоть, що курывъ у ёго хати... «Може, самъ соби потухне, думавъ винъ; а може сама вона залье ёго... слёзамы»... Одначе думка про це не давала Грыцькови спокою. Вона ёму пагадувала, зъ якою охотою бралася Хрыстя помагаты ёму довести до розуму той хлибъ, що Чипка подарувавъ; якъ вона ёго выхвалявала; якъ раила зоставыты на насиння «добре жыто».

Дывлячысь на сумну Хрыстю, думка Грыцькова знай верталася, та й верталася назадъ, у той лыхый день, колы Чипка сповидався въ ихъ хати... Грыцько не помытився, що палка розмова Чипчыпа запала глыбоко въ душу Хрысти; що ёго гризна, а разомъ люба постать, колы винъ крычавъ, свитячы очыма: «А правда де? де їи подили?» кинула жарыпу въ жалисне живоче серце... Все те винъ бачывъ теперъ своимы очыма; чувъ своимъ, серцемъ,—та боявся пазваты словами... Винъ ще тоди, въ той лыхый день, побачывъ, що Чипка справи якийсь пе абы який чоловікъ; винъ знавъ ще тоди, що Чипка казавъ правду; винъ навить згожувався зъ нимъ у думци, хоть и перечывъ у словахъ... А слова ти—якъ та заверюха, врывалыся прожогомъ у душу; перевертали въ голови думкы; розбуркували въ серци почуття. Грыцько бачывъ: Чипка хоть кого пидхылыть пидъ себе—и боявся... боявся за Хрыстю: ёму нікому пе хотилося оддаты свою добру, свою любу Хрыстю!.. Часомъ темной довгой ночи Грыцько не спавъ и на волосыну: все прыдумувавъ та прыгадувавъ, щобъ ёго передъ жинкою вывести таке, щобъ звыхнуты Чипчыну правду... Думавъ—та пе надумавъ; а тилькы бильше мучывся...

А ось теперъ—скильки поговору! Грыцько зрадивъ, кынувся на ёго—та давай подилятыся зъ Хрыстею.

— Чы ты чула, Хрысте, про нашого праведныка?—вскочывшы въ хату на другой день писля крадижки въ пана, пытае винъ жинкы.

— Про якого праведника?

— А про Чипку?.. Ты чула, якъ вишь тутъ за правду роспынався, а опъ—що выйшло?!...

— Що жъ таке?

— Пана обикрафъ... сторожа прибывъ... чого доброго, доси Богови и душу видавъ...

— Не вже?!—дывлячысь пыльпо на ёго мутнымы очыма, скрыкнула Хрыстя—и пополотнила, оторопила.

— Ій-Богу!.. Теперъ у чорній сыдыть... Онъ вопо яки люде бувають! Подумай: на крадижку, на душоубство пустывся?!

— Господы! маты Божа! який теперъ свить наставъ...—ледве вымовыла Хрыстя, та й перехрестылася. Та хіба воно и тоди не выдно було, що зъ ёго добра вже не ждаты,—закипчыла вона.

Грыцькови це—все одно, що по губахъ медомъ. Писля усёго давай вишь ще гирше роспысуваты Чипку передъ Хрыстею, не мовъ самого лютого ворога, а не колышнёго свого товариша.

Якъ Чипку выпустилы зъ чорной, Грыцько першый приписъ Хрысти звистку, що, мовъ выкрутився харцызяка, выбрехався! Якъ стали гомониты по селу за голову и пысаря, Грыцько унять першый сповистывъ про це Хрыстю—и Хрыстомъ Богомъ прысягався, що те дило не втикло Чипчыныхъ рукъ.

— А мое сердце ще тоди щось недобре вищувало,—одказала на ёго прысягу Хрыстя.—Знаешъ що, Грыцьку—чы не видаты бъ намъ ёго жыта. Ще—чого доброго—колы небудь у ночи прыйде, та й заріже за жыто.

— Ото, хай Богъ мылуе!—похопывся Грыцько,—Ни, винъ, Хрысте, не такой уже, щобъ за те, що самъ видавъ, та й заризаты.

— А колы пры нужди та пьяный?

— Вишь швыдче прыйде правыты грошей. Отоди, якъ прыйде, я ёму и видамъ жыто. Та й то наврядъ!

Отакъ соби побалакалы—и у Грыцька наче одъ сердца одлягло. «Ну—самъ соби миркуе: тецерь уже не вернется те... не такъ я ёго пидцюкнувъ»!

Отже Хрыстя все такы не стала веселою. Вона ще дужче хапалася за свою думку. «Қолы и такый чоловикъ, отаке робить—що жъ уже други?»

УП.

Н а в о л и.

Воля для чоловика вильного—чаривныче слово, а для невильныка—медъ пьяше чоло. Воно, якъ дурманомъ, якъ хмелемъ, затумалыть усн ёго думкы, гадкы, падін: усе для ёго умерло, оглухло,—одно воно зосталося, одно воно тилькы и сѣе и гріе по темному шляху ёго темного жыття...

Ще тилькы обявляли волю,—писчане зашумили, якъ окрипъ у горшку.—Шабашъ, братця! воля! воля!—загуканы крепаки, кыдаючы роботу та идучы у шыпокъ—волю женыты.

— Ни, то ще брехня!—дратуваны ихъ козаки. Ще два роки поробить на пана, та тоди уже и воля.

Пиднялась снирка, змагашня. Лаялы крепаки козакивъ; лаялы панивъ; не було того на свити, кого бъ воны не лаялы, якъ свого лютого ворога, за ти два роки! Одначе налаявшись, пазмагавшись та накрывавшись досхочу,—вернулыся знову на роботу. Хоть яка тамъ вже и работа була?! Коженъ порывывъ, якъ можно меньше робыты, а бильше соби загарбаты: якъ бы пана одурыты. Паны дывылыся на ту роботу,—та охалы, та зптахалы, та тышкомъ сами мижъ собою щось балакалы. А крепаки соби тыхенько одыпъ одного пыталы: «чы то жъ то памъ заплатять за ти два роки, що робымо, чы ин?»

Отже якъ не якъ—добувалы два роки. Пидскочыла горяча пора: оранка, косовыця, гребовыця, жныва, возовыця, молоднишы пового хлиба,—школы було дыхнуты, не то що...

Ишлося вже до Риздва. Врочысте свято клопотало кожну сямью своимы спокопвичнымы клопотама. Тамъ кололы свыней, и несамовытый крыкъ ихъ розносывся по всѣму селу; тамъ клопоталыся йихаты въ мисто на красш торгы, продаты хлиба, накупыты потрибногo про свято—и ладапу нидь куттю, и рыбы—на

багатый вечеръ, и соли—про всякъ день, а тутъ жинкы заходь-
лыся коло мазання, и зрушылы завсидній спокій жыття.

Одному Чипци зъ товариствомъ немае клопоту. Сякъ-такъ
позатыкавъ побыти шыбки то ганчиркамы, то онучама; укыне у
пичъ гнылон соломы,—тліе вона тамъ соби та курыть, буцимъ
тамы и гріе. Байдуже имъ про тепло; дарма—про їжу! Ихъ
гріе жыдивська горилка, а їсты—жують хлїбъ сухой зъ силлю—
тежъ видъ жыда. А колы хто зъ товариства вниме зъ сидала въ
сусида курку чы пивня,—попатрають, спечуть, настромившы на
пшычку, зїидать,—та й сыти! Хоть и бачывъ Чипка таке безпутство:
часомъ робылося ёму протывне таке жыття и таке товариство,—
та залле очи—мовчыть. Иноди ёму хотилося и гарячои стравы
попойисты. Тоди винъ полнзе въ розваленый лѣхъ, назбирае ще
торпшнѣи рипы, що де-не-де по куткахъ завалялася, пачыстыть,
зварыть юшкы—та тилькы всѣго! Люде дывылыся на таке жыття,
та хыталы головами.

— Ну, вже,—не буде добра зъ такого!—горбатого могла
выправыть. Ще хоть бы не товариство, то може-бъ. Та стійте,
диждемо набору: хоть отыхъ курокрадивъ запровторимо, колы
ѣго не можна.

Ось настали и святкы. Радіють люде, що диждали, гостюють,
гуляють то дома, то въ шынку. А Чипка зъ товариствомъ и не
вылазять зъ ѣго; людей заклыкають, частують. Чоловикы—нигде
правду диты—тамы ласенькы на дурныцю выпыты,—то и ради
такому случаю: пьютъ та выхваляють добрыхъ молодцивъ. Де
хто изъ молодыць, цикавыхъ подывытыся на зборынѣ та нгырщѣ,
та ще де снывы та танци,—завернуть туды. А жыдъ, якъ знавъ,
десъ и музыку выдравъ. Музыка рѣже, тне: пьяни чоловикы
трохы на головахъ не ходять, та выбывають гопака коло молю-
дыць; а ти соби—дывляться-дывляться,—то це одну и вызьме не-
терпнячка—и пишла дрибненько бочкомъ, бочкомъ, не мовъ плыве
по води; а яка зъ пьянишихъ схопытся за запаску, иидиме ип
трохы—та гай-гай по хатц, якъ шулика за курчатамы. Смихъ,
регитъ, крыгъ. А Чипка знай до жыда: давай те! подавай друге!
несы трете! Лучшия у танцяхъ, якъ не перервется, музыку не-

ретапцёвуе; Пацюкъ па языци, якъ па баталайци, выбывае; одыгъ тількы Матня, роздутый, червоный, якъ жаръ, зъ сонпымы очма, сыдыть у кутку, купяе: оце прокыпется, высье, зареве, якъ бугай, па всю хату, та п знову прытыхне—купяе. Гульня розвернулася па все боки. Забулы про свято, забулы про Бога, забулы про домивку. Зъ ранку до вечора, зъ вечора до ранку одно пьютъ та гуляють. Жппкы, не бачывшы третій дeнь чоловиквъ у вичп, пиднялы такый галасъ, немовъ па село пайшла кара Божа, або пожежа половыну села выпалыла.

— Оце, папастъ Господня! оце, лыхо несподиване—телипалы воны.—Такого ще зъ роду-вику никогы не було! Богъ давъ свято—въ церковь питы, Богу помолытысь, а вичп у шыпку молытвуе! Богъ давъ свято, щобъ дома зъ дитымы та зъ жипкою любо-тыхо провесты: а вичп у шыпку зъ пьяныцямы та волоцюгаы гуляе! Треба хочъ до батюшкы ппты, щобъ яку покуту паложывъ па розпьяныцю зъ пьяныць.

Де-яки такы зпалысь, пшшлы—не до батюшкы, а до матушкы жалытыся. Матушка почаствувала ихъ горилкою и обыцала розказаты, якъ устане, батюшци. Молодыци вернулысь до-дому; а чоловиквъ усе пема. Вопы ще заполопылы у ту гуцу и дяка. Дякъ цей старый уже бувъ,—у пистъ бывало «алылуи» не выведе, такый старый. А вхопывшы чарку та другу тiеп жывыцидурныци, и вичп побадёрпшавъ трохы. Де та и сыла взялася, мовъ прыбула! Спывае зъ молодыцямы такъ тонко та голосно, мовъ молоденька двичыпа. А це, выпывшы ще чарку, якъ пидбере полы въ балахопа, якъ ухопе товсту, червонопыку молодыцю, та пу гонака садыты. Тилькы борода та коса майтолае; а вичп—халасуе, такъ халасуе. Ажъ упривъ, ажъ мыло па ёму лягло. Чоловики регочутся, а молодыци коло ёго, щобъ ще дужче роздратуваты, такъ увываються, такъ увываються: одна втомытся, друга ин мисце заступае...

— Що жъ усе танцюваты та танцюваты,—крыкнула одна реготуха: якъ бы вы насъ, дяде, повозылы ще!

Бачъ, чого сучи дочкы захотылы! Бачъ, чого пмъ заманулося!—взявшысь у боки, каже дякъ. Шукайте санчать, повожу вже. Одыгъ тому часъ, що батько въ плахти!

Де взялыся и санчата. Вытяглы дяка зъ шыпку на двирь, запряглы: пасидало молодыць повписеньки санчата, ще и зверху, дякъ ажъ угынается та самотужкы пре, а молодыци—спивають та выгукують, якъ на весилли. А це одна якъ скотытся, якъ пидбжыть до дяка:

— Нема, дяче, мисця! нема, дяче, мисця! Ну, я сяду верхы! повозы и мене!

— Сидай, бисова!—крычыть дякъ, перернувши спыну. Молодыця скочыла; дякъ не здержавъ, поточывсь, впавъ; молодыця зверху. Други позскакувалы зъ санчатъ, та й соби туды,—пхаются, падають. А чоловікы: «мала купа! мала купа! на купу! на купу!» Навалыло молодыць стилькы, що трохы дяка не задавылы. Вытяглы ёго—ледве дыше. Регить, гвалть. Здурило село!

Гульня розв'язала языкы, розбуркала зомлили, прыгничени души, розкопырсала ти вразы, що глыбоко крылыся въ серци. Середъ гульни згадалы писчане и за два роки.

— А що жъ це воно, братця?—заподыть хто зъ крепакивъ: це такъ—два роки робылы, та й дурно?..

— А вже жъ, дурно!

— Чого жъ дурно? Адже царь давъ волю: жывы, де хочъ, робы, що знаешъ.

— Ну, щобъ, бачъ, уже не зовсимъ и ихъ обійты,—ту несыту прожоръ—«поробить, мовъ, люде добри, ще два роки,—хай уже воны звыкнууть за цей часъ зъ думкою, що васъ не буде!» Та якъ же вишь дума: мы ёму ци два роки дурно робылы? дурно втратылыся?..

— Адже якъ бы я до хазяина ставъ, то рубливъ бы сотню заробывъ. А въ ёго якъ?

— А такъ: робывъ—робывъ, та й выженуть зъ двору въ тры вырвы.

— Нп, чорта зъ два! Мени розсчотъ давай, онъ що! Мы знаемо ваши каверзы. Буде того, що падь нашымы дидамы та батькамы зпущалыся, та зъ пасъ воду выварювалы. Заплаты жъ мени хочъ за ци два роки!

— Запладу, паставляй кышеню!—смійався другый, тверезишый.

— Чого ты смієшся? И заплатить! Пиду скажу: давай розсчотъ—и дасть.

— По гамалыку.

— Чого по гамалыку? А въ Побыванци? га, въ Побыванци? Адже давъ? хаты давъ; грунты давъ. Затялысь въ одну шкуру: давай розсчотъ!—п давъ. Братъ рідный давъ; а нашъ бы то и ни. Эге! якъ бы мы не такі дурни. А то—сыдымо собі мовчки, мовъ не про насъ ричъ. Давай! въ одно слово: розсчотъ!

— Толкуй.

— Дурню, а не толкуй!

— Ты самъ дурень. Залывъ очи, та самъ не знаєшь, що верзешъ.

— Що жъ я верзу? кажи що?—сучытся пьяный.

— А то, що якъ почуе хто, та мене туды. Ты знаєшь,—яка випъ сыла? Буде ще!

— Що жъ мени буде? Ничого не буде,—бо правда! А все такы дурень.

— Не дуры лышень, бо щобъ самъ не здуривъ.

— А що—бытымешъ, може? Бытымешъ? Ну, бый!

— Хай тебе лыха година побье безъ мене! Одченысь, сатапо!

— Ни, бый! Сякий-такый, сыну, бый!

Та й подставляе лице. Супротивныкъ одсувается назадъ, наставившы обидви руки, щобъ бува зъ пьяныхъ очей не крепнувъ зачена. Люде збигаються зъ успхъ бокивъ: оступлять, дывляться,—що дани буде.

— Бый, кажу! крычыть першый,—та хвить другого по пыци. Той—здачш. Сченылась бійка! Крыкъ, гвалтъ. Насылу розборопылы люде, та й ведутъ знову въ шынокъ «мирову пыть», щобъ справди не дійшло бува до того... Хто вынуватый, хто правый? гараздъ не знавъ никто. У кожного була думка, що добре бъ и розсчотъ одибраты; бувъ и страхъ того, «а якъ не дасть, та ще... не доведы, Боже, щобъ гирше не выйшло бъ»! Одначе горилка взяла свое. Де дали, то все битьше и дужче выступыла правда першого: а страхъ другого нехаялы, якъ легкодухого чоловіка.

Зашумило село, якъ на прыгрю бджолы: смилывый и песмилывый збиралыся въ кумы; гомонны; радылысь, змагалысь, п ходылы до жыда въ шынокъ могорычу пыты.

Мынуло водохрестя. Чась бы за роботу братысь. Та чы до роботы, колы день у день збираются або въ шынку, або и такъ де, та одно тилькы п чуты: розсчотъ. Піймалы, разъ одного зъ Побывапы. Роспытують: чы давъ дворы? чы подарувавъ хаты?—Давъ, подарувавъ!..

Бачъ! въ одыгъ голосъ: значыть нашъ дурый!—Колы жъ такъ,—не дикде! На завтра, ще тилькы стало сприты, зибралыся коло волости та взяли старшыну зъ собою п пшылы до папа въ Красногорку.

Прыйшлы; сталы въ двори коло ганку—повписенькый двиръ, ппгде голкы просунуты; послапы просыты лакея, щобъ сказаць папови; общалы павить «па табакъ» лакееви, колы швыденыго папови скаже.

Васылъ Семеновычъ ще спавъ п зъ лизжка почувъ якыйсь гомнъ та топштъ. Випъ позвопывъ лакея; роспытывавъ, що то. Той сказаць. Наче хто голкою пшыпнувъ вельможного папа,—такъ выпъ прожогомъ скочывъ зъ лизжка; звелпывъ подаваты мерпцій убрання; выпывъ на хватку стакапъ чаю п, не глядя на те, що жника, ламаючы руки, благала не выходыты, выскочывъ зъ хаты червопый, сердытый.

Випъ догадався, що це не даромъ цила ппсчапська громада прысунула—та думавъ своею смпливостю зразу п осадыты.

— Що вамъ треба, ппсчапе?—сказаць выпъ гризно, але здержуючысь.

— До васъ, папе.

— Чого?

— За грпшмы, папе.

— За якымы гршымы?—скрыкнувъ панъ п глянувъ гостро на громаду.

— Що два рокы службылы, папе.

— Дурагы! Вы жъ повыпни булы цп два роки службыты. Мовчать передни, клапаяются.

— Якъ повыпни?—обиззався хтось зъ середины:—То вы сами пастаповылы такый законъ!

— Хто тамъ озывается?—пытае панъ.—А пу, выхоть сюды, та побалакаемо.

— А чорта! давай гроши!

— Хто озывается, сяки-таки сыпы?—крычыть уже на все горло панъ.—хто сміе бунтуваты?—Та й пидскакуе до переднихъ.

— Мы не бунтуемо, пане,—кажуть, клапаячысь, передни:—мы тилькы прыйшли просыты платы.

— Якои платы? за що платы? Я вамъ дамъ!--уже навсправшкы лаявся панъ.

— Не цвыкай! годи, не боимось!—знову зъ середины.

— Хто тамъ, сяки-таки? Давай мени того, хто озывается! давай заразь! Давай! а не то—я васъ усихъ у тюрму запру, на Сибирь попру!

— Не дуже! не дуже! не скачы такъ! Ачъ якый прудкий! давай лишь гроши!

— Кажить: хто тамъ озывается?—ажъ розлягается панъ до переднихъ.

Передни мовчать; зступаються близьче одынь до одного,—клапаяются:

— Ага!—такъ вы не хочете бунтовщыка выдаты! не хочете! Такъ вы бунтуваты? га? Постійте жъ,—я васъ побунтую!—крычыть панъ, распалывшысь, и зъ крикомъ бижыть до себе въ горпыци.

Громада на хвылыну стыхла; а потимъ—немовъ набиралася духу—пройшовъ спершу глухый якыйсь гоминъ: дали—другый, дужчий, помы не перейшовъ у выкрыкъ!

— Що винъ насъ страхае? Дума,—злякалыся? Мынуло те! Давай плату! плату давай!! розсчотъ!!!

Крыкъ, гукъ зъ усихъ бокивъ, на весь двиръ, довго ще не вгававъ и долитавъ у горныци страшнымъ дыкымъ голосомъ. Василь Семеновичъ поблидъ, якъ крейда. Ёго розбирала досада,

злисть; ёму хотилося крычать, лаяты, быты,—та страхъ бравъ свое. Винъ погнавъ ёго въ горныци, а теперь не выпускавъ на двирь. Жинка Васыля Семеновыча ходыла, якъ зъ хреста знята. Одъ тревогы воны обое мовчали; ходылы тилыкы зъ однои кмпнаты у другу, та зъ боку, ныщечкомъ, позыралы у надвирни викна, нибы тайлы свій страхъ одну передъ однимъ. Громада не росходилась цилый день: выгукувала та выкрыкувала ажъ до самого вечора. Такъ и простоялы на погахъ. Тилыкы ниць погнала писчапъ до-дому. Васыля Семеновыча и ниць не вдержала, перегодя трохы писля того, якъ пишлы писчапе, винъ звеливъ запрягаты кони, выпосыты важкый сундукъ зъ своєї спочывальни—и вкунн зъ жинкою покотывъ у Гетманське.

На другой день—чуть зоря—вже були на погахъ справныкъ, посередныкъ Крывынський (що колысь, за выборивъ, бувъ справныкомъ), послали гонця въ Котолупивку по станового Ларченка, щобъ пихавъ мерщій въ Писки: «бунть!». Ларченка якъ хто по потылицы лыгнувъ: винъ стоявъ, наче чмелений, и якось безтямку дывывся въ пызь своими косыми очыма. На помости вымалёвувалы ёго думкы розгниваного Васыля Семеновыча, который тупае на ёго, Ларченка, погамы за те, шо «допустывъ» бунть у себе въ стани. У голюви станового думкы каламутылыся: то винъ процався зъ котолупамаы—и здавалось ёму, що воны хрестылыся, якъ винъ выйизжавъ зъ мистечка; то ёму прыйшовъ на думку той счасливый день, колы винъ разъ на обидни выхвалявъ, якъ поэтъ, Васыля Семеновыча виршамаы. Кони пидъйихалы пидъ рундукъ: гаятысь було николаы. Ларченко вскочывъ у санчата, та, тилыкы духу, поперъ у Писки. У писчаньскый волости сыдивъ уже посередныкъ. Винъ прыйихавъ зарапи, звеливъ склыкаты громаду. Громада ще тилыкы сходылась. Незабаромъ—цпли Писки збиглыся. Кто на громаду, а хто на дывовыжу.

Становой зъ посередныкомъ выйшлы зъ волости; станы на громаду грыматы; дали страхаты, потимъ батькуваты; а тамъ—пидскакуваты, та репетуваты на все горло—ажъ пина зъ рота летила.

Громада соби гуде:—Не застрахаешъ! Розсчотъ подай! Не скачы, коса собако! котолупе!—Ничого не вдіялы ни становый, ни посередныкъ,—тылькы пакрычатъся, та зъ тымъ и пойхалы. А писчане сплдокмъ за пымы послалы въ Красногирку Васыля Деркача пынкомъ довидатись: чы дома панъ? що чутно?

Деркачъ незабаромъ вернувся.

— Немае, каже.—Учора звечора зибрався, та зъ панією и пойхавъ, не сказавъ и куды.

— Эге, значить наша правда! Не даромъ перелякався.

— Глядись же! Не попускай, братця, свого!—выкрыкувалы писчане, розходячысь по домивкахъ. На диво козакамъ, а на злисть жыду, рідко хто зайшовъ до ёго и у щыпокъ. Колы це, на ранокъ—летыть у Пискы самъ сиравынъ, летыть стряпчий, летыть становый. Сказано—цїле «времєнне одцїленіє». Прыйихавъ и посередныкъ. А незабаромъ, сплдокмъ за пымъ, вступыла москаливъ сыла. Громада збылася въ купу, якъ овечкы нидъ дощъ та лыху годыну. Нихто—ни пары зъ усть. Тылькы чутно—важке зитханія, та якыйсь тихый гүль. Москали зайшлы зъ бокивъ — и кругомъ, якъ кильцемъ, обложылы громаду.

Кривынськый, якъ посередныкъ, выйшовъ напередъ громады, та ставъ допытуватись: чого вона бунтує?

— Мы не бунтуємо, мы свого просымо.

— Якого свого!

— А такъ! завищо жъ мы два роки служылы? дурпо?—хтось подає голосъ зъ середины.

— Хто тамъ крычыть? давай сюды!—зыпоувъ Кривынськый.

Громада затовпылася: ще тїснїше збылася въ купу; стали одынь одного за поясы браты.

— Сюды ёго давай! хто выкрыкує?—тїснає посередныкъ.

— Москали кынулысь до крайнїго.

— Не давай, братця, за що насъ быты? завищо насъ нивечыты?

Громада стала напираты на москаливъ; москали на громаду. Пиднявся крыкъ, гвалть; счєнылася бїйка зъ москалями. Люде, зачувышы таку колютєчу, бижать якъ на пожежу дывытысь. Чо-

ловики—ажъ до самыхъ москаливъ; жинки на тыны поспыналысь—зъ огородивъ. Дидъ Уласъ—старый, не выдержавъ наговну,—упавъ. Москаш пиднялы.

Чипка побачывъ. Закыпило ёго сердце, заболела душа... Бига помижъ козакамы, мотається на вси боки:—Братця крычыть:—не даймо глумытыся надъ нами! Не даймо зпущатыся надъ дидомъ,—ходимъ, братця!—Тымохвию! Петре! Якыме! збпрайте громаду до куны! Не даймо, братця!..

— А ти—якъ побачылы, що переперывкы,—та—тильки выдно—черезъ село...

Чипка ихъ лас, батыкуе, мольты, просыты; кыдається то въ той бикъ, то въ другой; то пидскочыть до москаливъ, то вертае до своихъ.

Побачывъ Грыцька.

— Грыцьку! братику! Ты бачыишь?—кровъ безневинна льється... Дид Уласа ледве живого пиднялы на вперъ... Не даймо!..

Грыцько не одказавъ на це ни слова,—та мерщій видъ Чипкы, та въ чужый огородъ, та й присивъ лисою.

Кынувъ Чипка до крепакивъ... Тутъ ёго и схонылы.

— Я—вильный!—крычыть Чипка:—я—козакъ!

— А колы вильный та козакъ, то не бунтуй людей!—зпонувъ справникъ.—Дожить ёго! Довго боровся Чипка... Ще довше ёго были...

Ни крыкнувъ, ни застогнавъ! Уставъ—паче зъ хреста знятый! Очи червоны, палылыся кровью, горпы, якъ у звира; на выду—блудый, блудый, мовъ нисля тяжкой хворобы... Повивъ вниъ страшными очыма по всій громади, глянувъ хыжо на папство, на москаливъ—и пидтюнцемъ побить до-дому...

Обняло ёго зло пелюдське. Серце въ ёго выло; душа палала!.. «Прокляти! каторжин! ни суда на васъ, ни правды немае»!..—крычавъ вниъ, качаючысь по полу. Тило болело, якъ по печене... Вниъ стыскувавъ зубы. «А воны?.. воны?! Слова доброго,—смитныны послидиён не стоятъ! Прокляти души!—на васъ трохи такой муки, трохи каторгы... Катуваты васъ, некты, тупымъ пожемъ ризаты»! •

Видь болю вип'ї кусавь соби шпгги, пучкы...

— «А ты, дуршю, водывсь зъ пымы!—повирывъ що й воны люде?.. Волоцюгы, пьяныци, а не люде! Воны тилькы обпывали тебе, та пидбывалы па все лыхе... У пыхъ доброго па пиготь не було... Серце ихъ, якъ иродове, тилькы и знало одпо лыхо,—щобъ другого пидвесты, а самому павтикача; щобъ чужымы руками жаръ загрпбаты; слёзамы та кровью другихъ себе тишыты... А потпмъ стапуть па ввесь свить славыты,—выйдуть середь людей, посередь билого дня, скалытымуть зuby, будуть сміятыся... Собагы!.. Сучка вась, а не маты породыла,—замість серця, змію положыла и трутою налыла... Де тилькы тхпє вашъ духъ,—тамъ лыхо та горе, кровь та слёзы... А ты имъ повирывъ?! Ты»?.. Вип'ї заскреготавъ па всю хату зубамы.

Аце—якъ скоче, та такъ безъ шапки прямо въ пыпокъ. Попылася горплка, якъ вода. Винъ дудлывъ іп пахыльци; выпывъ зъ пивкварты—и не чувъ щобъ хочъ запекла, або вдарыла въ голову... Якъ брызка, кыпута на жарыпу, заскварчыть и зныкне,—такъ ти ковтки горилкы зразу выгорялы, выпнталы парю... Вип'ї кыпувъ па стилъ порожню посудыну, побигъ до-дому; цплизъ па шпчъ Голова заходыла ходоромъ; у выскы гамсельпо, якъ обухомъ; свыстило та пыцало въ ёго вухахъ... Винъ забувся, не мовъ заспувъ...

Грыцько, постоявши въ чужому городи та падывывшысь на бійку крепакивъ, трохы змерзъ, та й цоплпвся до-дому.

— Важно парять бисовыхъ маштакпв!—було ёго перше слово до Хрыстп.

— Господы!—тамъ мабутъ, па той свпть позабывалы сердешныхъ, бо крыкы такы допосылысь сюды, немовъ зъ могылы,—видгазала Хрыстя.

— Такъ имъ и треба, злодіямъ!

— Скажы мени: за що ты па ихъ узлывся такъ? Хиба воны й не люде?...

— Жыття черезъ пыхъ проклятыхъ немае!—ажъ скрыкнувъ Грыцько.—Ничого въ хазяйствѣ не вдержышь за пымы... Такъ и держы все пидъ запоромъ, а то—якъ разъ та два рознесуть!.. Чы давно я майструвавъ у сарай... Визьмы, дурный, та й застромы два свердлы за лату... Кто ихъ тамъ визьме?—думаю.

— Колы сёгодня огляжуся,—ажъ и слиду не знать, де стремпы...

— Може то и не воны взялы?

→ А хто жъ? Кому бильше взяты? Козакъ тоби визьме?... Навищо ёму, колы вишь самъ хазяинъ?—колы въ ёго самого йе?— А тій голоти, папсыкымъ недобыткамъ що пропыты—то пропыты... Хиба вопо для себе браго?—на проній!... Щобъ вопо подавылося...

— За що жъ имъ выпыты, якъ не за твои свердлы—сміється Хрыстя.—Свого ничого немае, все те папське...

— Та въ ихъ школы и не буде ничого,—перебывъ Грыцько: все пропыють! Воны въ папывъ и звыкалы тилькы красты, та горилку пыты, а не берегты хазяйського добра... А тутъ ще имъ землю и волю дають... На цепъ ихъ, а не на волю!

Хрысти вже обрыдла лайка та кривда Грыцькова. Вона не вытерпѣла.

— Який-бо ты, Грыцьку, ій-Богу! А якъ бы тебе взяты въ неволю?...

— Ну, то що?—вытрпѣвся на неи Грыцько, ображений, чого вона заступається за такихъ злодѣивъ, що въ ёго свердлы покрады.—То кравъ бы, га?.. Хаі уже бъ мени руки тоди по-выкручывалы!

— Одже, не вирь самъ собі, Грыцьку! Якъ що-денна лайка та докоры: злодѣюга та пьянюга,—то всякого зъ паптелыку зибѣ... Но неволи чоловікъ стане пыты... А якъ пизащо,—то и украде... Звисно—неволя!—журливо закинчыла Хрыстя.

— Яка имъ неволя?—яка неволя?.. Отъ, пыты, бунтоваты,—то имъ неволя?.. За те жъ ихъ и попарылы сёгодня... Отъ, попарылы!.. А Чипка, чула?—якъ прыпалыся за пыхъ москали,—

бизьить до мене блідый такый, трусыться... «Братку, Грыцьку! Ходимо—оборонимо... Ходимо—не даймо»!.. Цурь тоби та некъ! думаю, та видь ёго... Ускочывъ въ Остапійчынь городъ, захылывся за тыномъ, та й дывлюся... А вниъ гапя по выгону та склыкае на оборону. Якъ же піймалы ёго, якъ задалы,—буде намьятаты до выку!.. Пишовъ—мовъ чмеленый...

Хрыстя тилькы зитхнула—и ничего не сказала.

Грыцько выкурывъ люльку коло печи и узався за шапку.

— Куды ты? вже обидь готовый,—каже Хрыстя.

— Та я тилькы худобу попануваю,—одмовывъ вниъ, та й выйшовъ зъ хаты.

— Не барыся жь!—гукнула павздогинъ Хрыстя и кинулася готуваты посуду.

VIII.

Сонъ у руку.

И спытсѧ Чпщѧ—немовъ сонъ, и ввыкается—паче бувальщина. Спытсѧ ёму и ввыкается педавня гульня. Увесъ шынокъ, залытый свитломъ—сяе, ажъ горыть; музыка тне, рубает: пидборы землю рвуть; крыкы, синвы,—стоголосе ляцання,—безнутря скажене... А зъ боку пасувае темна ничъ—немовъ чорна хмара. А въ тій хмарѧ, въ тій непроглядній темряви, ледве видко, чорніють панськы коморы, двирь... Тры тини зигпулыся пидъ якоюсь вагою—щось несуть на плечахъ, тикають,—зыклы въ голому садку... Ось блыснула искорка—и видко: два чоловигы качаються середъ двору, борюкаються... Той що зверху, лютый якъ звирь, шыбкий, якъ вперть... Прыдывляється Чпшка... Це жь—я,—я!—скрыкуе; а пидо мною сторожъ,—то панськый сторожъ,—блідый, якъ смерть; тяжко дыше; боллизно сова рукамы и ногамы, чутно—кровь булькоче въ ёго печникахъ, бизьить чорною ричкою зъ горла, поса... Ось розкрывае очѧ, загорилы вопы на хвылыну искоркою жыття... То нымы свпыть докора? чы посылае проклѧны?... Ни, то—душа прощається зъ тиломъ; смерть уже застылае очѧ по-

лудую... Чипка затипався; кынувся; «О-охъ!» застогнавъ зъ протягомъ, перевернувся на другый бикъ, та й знову заснувъ.

И знову ёму верзется и ввыжається... Ничъ темна, глупа—пима та глуха. Винъ стоить, а кругомъ ёго розлягається сонне gryще: пьяни чоловікы, жишкы, все те мертвымъ спомъ спыть, пороскыдапе, якъ колодоччя... Ось—у горн зайнялася надъ нымъ зирка; якъ свичка, палає вона на пєби—и освичує пьяне зборыще на землн... Чипка глянувъ на правый, бикъ.. Захыталася темнота, затрусилася, и зъ неи высунулось дви тини—страшни, блиди, зъ переломанымы кисткамы, котри такъ и выглядалы зъ тила... Ледве шкандыбають воны, вывертаючы погы то на той, то на другый бикъ; хытають на ёго головами—вказують руками на сонне gryще... Чипци здаюся, що то дидъ Уласть зъ матирью... Винъ затремитъ увесь, засовався—и одвернувся...

Трохы згодомъ, зъ ливого боку, тежъ захыталася темнота—и зъ неи выплыло дви тини. Одна—товста, пузата, червононыка; друга—зъ-за товстои—тонка, худа, перегнута втрое, зъ перомъ за ухомъ... Наблыжылыся оти дви тини, глянулы на сонне gryще, глянулы Чипци прямо въ вищ,—та й зарыдалы... «Такъ ось де полягло наше добро, наши гроши!» И, вхопывши одного пьяшыцю сонного, воны здерлы зъ ёго одежыну, та й упыялыся въ горло зубамы... Чутио стало—якъ булькотила кровь: то воны ссалы ии зъ живого тила... Очи ихъ палываыся нею, горпылы, свытылы, якъ у котивъ...

Чипка здрыгнувъ—и одвернувся...

Гляне въ гору—ажъ тамъ, кризь ясный свить, затипалася нова тинь. Чыста та ясна, якъ литий погожий рапокъ, зъ веселымъ та любимъ поглядомъ у темныхъ очахъ... «Що це?.. Моя Галочко!—моя голубонько сывесенька! пды до мене!» мольт Чипка—и здймає до горы руки. Тинь затрымтила; ясне сонце потемнило; на очахъ заблыщалы слёзы...—«Що ты паробывъ?!..» учувся ёму зляканый голось.—«Глянь у праву ручъ!» Чипка глянувъ—и жажнувся... Чоловикъ качався по двору и не по-людски стогнавъ. «Що ты паробывъ?!» знову докорявъ голось зверху. «Глянь у ливу ручъ!» Чипка пехотя повернувъ очи... Дви чорпи

типи ссалы кровь зъ сонныхъ людей, ламалы нхъ кистки, выкручувалы руки, погы, обсмоктувалы кровь... «Глянь у-нызь» гуконувъ голосъ. Чипка зырнувъ... Коло ёго розвернулося сонше царство людей: блшди облыччя позадыралыся въ гору; очи—повыводыло зъ лоба; зъ рота—выликала легенька смужка сыпёго дымку... Воны горилы тыхо-тыхо, якъ вугиль тліе... «Це все, ты паробывъ! це все твои вчинки!» гукавъ голосъ... «Завищо жъ ты чоловика вбивъ? За що дитокъ, жишку осиротивъ?.. Чымъ вынуватый сторожъ, колы ёго господарь посылае стерегты добра. ловыты злодія?.. Що то ты поробывъ зъ тымы пывеками людськымы?.. Що?.. Зъ сытыхъ, повныхъ, що, обпывшыся кровы, тыхо доживалы вику, ты поробывъ знову голодныхъ: ты выдавивъ зъ пыхъ кровь, котру воны за свій довгий викъ нассали.. А отъ, бачъ: щобъ знову такымы статы, якъ булы, воны поробылыся въ стократъ хыжпшымы; прожерлывышымы... На голодного и холодного, на пьяного и тверезого, на сонного и песонного, на сыроту, на старця—воны кыдаются, якъ голодни собаки на шматокъ хлѣба... Бачъ, якъ воны смочуть кровь зъ жыть людськыхъ?.. Бачышь?.. А то-що?.. Людей опойвъ, горилкою попалывъ... Каторжый! розбышака!..» Чипка знемигся, склонывъ колѣна, зложывъ руки, прынавъ ныць на землю... А голосъ, якъ буря, посывся кругомъ ёго—и страшенно выкрыкувавъ: «що ты паробывъ, лютый, каторжый?!..» Чипка прыпадавъ ныць, мовъ хотивъ сховатыся... А голосъ той прорывався въ кожу кисточку: морозывъ їн жахомъ; пикъ огнемъ тугы... Чипка не вытрымавъ. Якъ скажений звірь, що бонтся воды—трусytysя и лютуе, забачывшы їн,—забувшы все на свитѣ, песамовыто кыдається на всякого,—такъ Чипка кынувся, скочывъ у гору... «Згынъ, проклятуща видъ мене! хай тебе огонь пожре, выхоръ рознесе—розвѣ... Що ты мени таке?.. Жишка?.. Сестра?? маты??.. Я тебе всёго двичы чы трычи бачывъ на поли, де ты стрыбала, якъ коза... Чого жъ ты сюды лизешъ? чого ты мишаешся?.. Ты мени выбываешъ очи тымъ, що мени самому не дае спокою, що мое сердце одвертае видъ доброго, а пидіймае руку на лыхе? видъ чого я самъ тикаю—та нѣякъ не втечу; ховаюся—та не захо-

ваюся,—та все глыбче та глыбче топлю свою голову въ пьяній горщци... Геть собі! згышь»!.. Впдъ ёго гучного голосу тинь затремтила; подалася въ гору; выше, выше... Небо загоготало; затріщало—и запалыло огнемъ... Горыть, тринцыть, ломыться, падае; крычыть, лементуе, просыть, все голоса злываются въ одыгъ голосъ—у голосъ невыразноп тяжкоп тугп; скризь чутно—плачь, лементъ... И все те жере огонь—то своимъ шырокимъ, лютымъ полумьямъ, то своимъ острыми языками—лыжѣ... Лызне—и тильки чориа вуглына писля ёго зачорніе; лызне ще—вуглына побпліе, розпадається на попилъ... И піднімае ёго въ гору шырока огняна хвыля, п залопѣтавши, песе высоко-высоко... Огонь рсходывся, розигрався... Уже впшь кругомъ охопывъ Чипку; вже досягавъ своимъ довгымы языками до ёго тила; цплувавъ ёго выдъ... Гляне Чипка... То жъ не огонь, то людська кровь хвылямы хвylie... «О-о-й!» скрикнувъ винъ—и несамовыто кыпувся.

Стоявъ уже вечеръ на двори. Сопце закотылося въ гору червоно-червопо, не мовъ обпылося тои кровы, що була пролыта за день. Село, паморепе то бійкою, то дывовыкою, втыхомырылось: нигде ни крыку, ни гуку. Высоки стовпы дыму вылпталы зъ верхивъ у небо высоко-высоко, паче неслы туды людськп слёзы, проклѣны, молитвы... У печахъ палало полумья—варылася вечера; людськи типп спуваты по-узь ёго—и на хвыльну—другу закрылы ёго собою, немовъ якою запоною. Морозъ дужтавъ; зорп гралы; захидъ сонця жѣврилъ кровяно-красною зорею... Скочывъ Чипка—и почувъ, що по всехъ ёго жылахъ, у кожній кисточци, якъ блискавыци, забигалы огнянп спычкы; злывшысь у голови до купы, воны рваты іи огнемъ... Тило въ ёго горило; въ думкахъ сонъ мишався зъ бувальщиною; сердце болело, замерало, кыпило невымовнымъ зломъ... Впнъ выйшовъ на двиръ—хоть провитрытысь. Свижий витрець пахнувъ ёму въ горяче лице; закрутивъ у носи—ажъ покотылыся зъ очей слёзы... Глянувши на захидне зарево,—винъ зразу заплющывъ очи; воно ихъ ризало болизно, непрывитно... А на другимъ краи неба, насупроты червонило друге зарево: то сходило повповыде козацьке сонце.

Чипка вийшовъ посередь двору, и почавъ обдивлятися. Кругомъ пусто и глухо! Ставъ вниъ ходыты видъ хаты до току, видъ току до хаты. На души важко,—такъ важко, якъ ще ніколи не було... Болш зъ тїла доходылы до серця, доймалы ёго; голова горїла; думкы мутылыся: ображалы ёго неправдывою карою, лякалы людськымъ сміхомъ... Винъ раднишый бы бувъ просыты, въ ногахъ лазыты, слёзамы молыты,—абы тилькы забыты те, що було! А вопо стояло, якъ страховище, передь ёго очыма; якъ те марево, мшнылося въ ёго думкахъ. То учувавсь ёму глухый, здавлений сміхъ; то, мовъ непарокомъ, гостри, якъ спычки, жарты въ розмови; то повсягчасне пряме выбывання на очі... Винъ знемогавъ видъ мукы: «Краще бъ я не родився, або мене забыто,—нижъ отаке терпїты»!..

Душа бажала подилытыся зъ кымъ-небудь своимъ лыхомъ; серце—вылыты накупшлї слёзы. Такъ же кругомъ—ни духа! Ламаючы руки, жалібнымъ поглядомъ подывывся Чипка на захидне зарево, та й посунувся смутный въ хату... И жалко и страшно було дывытыся на ёго сумну постать, що такъ выразно чорнила мижъ двома заревами свиту—мїсячнымъ и захиднымъ. Наче выходець зъ того свиту, мовъ грїшна душа, быта своимы тяжкымы переступамы, зїбралася каятыся передь Богомъ,—та не змогла: замїсть молытвы, уста шепталы проклёны, перечытуючы свои грїхы...

А товариство—Пацюкъ, Лушня та Матня,—якъ побачыло, що за баталїя підпїмається въ Пискахъ,—та мерщїй ногы на плечи, та по за хатамы, та по за городамы ажъ у Крутый Яръ, та й засило въ шинку въ свого давнёго знакомого жыда Оврама... Прокружалы цїлисенкїй день на останнї грошї, розказуючы всякому, хто заходивъ у шынокъ, яке свитопреставленїе скоплось у Пискахъ... Уже смеркло.

— А що, братця, чы не навидатысь намъ у Пискы; що тамъ діється? каже Лушня до товаришивъ.—Чы не закопалы бува нашого Чипка, бо щось винъ тамъ дуже юртувався?.. Тутъ уже тикаты мерщїй, колы лыхо; а винъ—кличе рятуваты!..

— Иды ты, колы хочь,—одказують ёму Пацюкъ та Матня:—мы тутъ зостанемось...

— Ни, ходимъ разомъ,—пидмовляе Лушня:—провидаемо справди Чипку, хочь винъ чудный собя, а все-таки,—нигде правду диты,—хороша душа, и товаришь щырый, вже ни за що тебе не выдасть!..

— Я не пиду, хочь мене рижте,—каже Матня.—Щобъ справди ще москаль спіймавъ, та давъ чосу!..

— Та и я зостануся зъ Якымомъ,—туды жъ и Пацюкъ.

Лушня почухався. Винъ знавъ, що теперь справди въ Пискы иты не безпешно; одначе совисть ёго мучыла, що такъ товариша кынулы...

— А що жъ ёго казаты,—веде винъ ричъ далш,—колы запытае Чипка: де булы?..

— Що жъ ёму казаты?—одказуе Матня.—Ничого не казаты!.. Що винъ за спрость?

— Збрешы що небудь, бо справди не гараздъ,—бае Пацюкъ.—И чому мы ёго не взяли зъ собою?.. А теперь, може, вже и у Пискахъ немає,—москаль узявъ...

Пацюкови жалости всихъ уразылы: вси мовчалы, ништо ничого...

— Ну, сидить же выбратця,—трохы згодомъ сказавъ Лушня,—а я пиду, довидаюсь...

Пишовъ. Выхопывся на гору, глянувъ на шыроке роздолля—и побачывъ Пискы, якъ въ тумани, залыти мнсячнымъ свитломъ... Мижъ темную тишню голыхъ вербъ билила бокамы церковка и позырала навкругы своимъ блискучимъ окомъ—золотою банею зъ хрестомъ; а педалеко видъ церкви, якъ высока гора, чорнивъ панськый палаць и, здавалося, сердыто поглядавъ на все село. Село ще скризь спало. Де-де блищало по хатахъ свитло, хочъ и тихо було: людського гомону не чути, доносылось тилькы глухе валування собакъ... На двори тихо, холодно; морозъ скажешивъ и давивъ такъ—ажъ зорп плясалы; пидъ ногаы рыпивъ снигъ... Щобъ не змерзнуты, Лушня пишовъ швыдче. Незабаромъ опынывся Лушня коло Чипчыной хаты.

Якъ та пустка, стояла вопа сама собі на краи села, облупана, чорпа... Тильки не повибывати шибкы горпылы проты місяцю: здалека здавалося, що въ хати свитылося... Лушня пидійшовъ блыжче. И темно, и тихо!.. Идучи поузь викно, що выходило прямо на поле, винъ заглянувъ—що тамъ діється?—На полу не видно нікого... Уже винъ хотивъ повернуты по-за хатою до дверей, колы це (уздрылось ёму)—пемовъ що промайнуло... Винъ знову прыхылився до шибкы, дывывся въ хату. У протывпп викна місяць ажъ бивъ своимъ свитомъ, лягавъ довгымы смугамы черезъ усю хату и ховався ажъ пидъ поломъ... Посередъ хаты, увесь залытый свитомъ, стоявъ на вколюшкахъ Чипка—молывся... Ёго ясна тиль разъ-по-разъ то згыналася, то выпрямлялася; на очахъ блищаты слёзы...

— Чипко!—гукнувъ Лушня пидъ викномъ.

Чипка скочывъ, и боязко сховався за ппчъ. Лушня зареготався на все горло. Регить ёго здоровоп грудыны посередъ ночью тыши, якъ гримъ гоготавъ навкругы, перекочуався, брячавъ у шибкы, розлягався по хати... Чипци стало соромно, хочъ кризь землю... Ёго піймалы на слёзахъ,—винъ плакавъ, якъ мала дытыпа! А Лушня регоче та й регоче пидъ викнамы—ажъ шибкы двыгаются...

— Чипко! Чипко! що то ты одмолдоешь слёзамы?—регочучись, знову Лушня.

Чипка пизнавъ голосъ. Смихъ надъ ёго молитвами, надъ ёго слёзамы, товарыська зрада, докора—разомъ кынулось ёму въ голову, схопылы за сердце..

— Убью!—ажъ сычавъ винъ, та вхопывши макогинъ, босонижъ зъ хаты...

На счастья, Лушня почувъ тихый скрыпъ босои ногы, глянувъ—и одскачывъ у бпкъ... А Чипка обипручъ поперъ макогономъ прямо.

— Убью!—гукас винъ що сылы, та знову блжыть за макогономъ.

Лушня—дали... Покры доставъ Чипка макогона, Лушня опынывся геть далекко...

— Вонъ, сучый сыну! Щобъ вашъ духъ не смердивъ коло мого двору!—крычыть Чипка на все горло.—Убью, тилькы побачу хочъ зъ далека...

— Чы ты, бува, не здуривъ? чы не збожеволнивъ, Чипко?.. Завищо ты насъ лагодышся вбываты?—зупынывшыся такъ, може, за гоны, гукае Лушня.

— Я черезъ васъ сорому набрався, мене черезъ васъ нпвечено... Вонъ!.. Товарыша бьютъ, а вы по 'шынкахъ гуляете, та ще и сміетесь?.. Це вже не первыпа... Тоди въ папа, самы завелы, самы и покыпулы... А теперь тутა!.. Йе вы товариши, друзьякы?... Собаки, а не товариши! . Вопъ!! Та кынувшы макогона объ землю, пишовъ назадъ у хату и засупувъ за собою двери.

Лушня постоявъ-постоявъ, та знову идійшовъ идъ вкно.

— Чипко!. Чипко!

Чипка лежить на полу, мовчыть.

— Одже не сердься. . Ось выслухай попереду... Хиба бъ же мы тоби, ты думаешъ, не помогли?.. Та мы бъ радниши... Мы ото, якъ набачылы тебе, та разомъ и кынулысь по улицяхъ склыгаты людей... Я побишъ до Сыдора въ кузню молотка взяты... Колы оглянусь—ажъ Петро зъ Якымомъ крычать... Дывлюся—ажъ пмъ уже руки скручуютъ десятныкы, и старшына коло пыхъ... Я мерпій на помпчъ, хотивъ оборопыты; а вони и мене звязалы... Подумай: що намъ було робыты?.. Мы и почалы выбрихуватысь, що буцимъ тикалы зъ ляку... А старшына насъ—у чорну... Оце тилькы недавно выпустывъ. Петро жъ та Якымъ пишлы въ Крутый Яръ, а я оце зайшовъ за тобою... А ты насъ убываты збиралешся!—додавшы жалю въ голось, закинчывъ Лушня.

— Я вже чувъ таку писню. Я васъ добре знаю!—мотнувшы головою, отказавъ Чипка, спустывшы трохи гниву.

— Та що-жъ ты не вирышъ?... Нехай, я де стою, тамъ и провалюся! Хай мене свята земля прыйме, колы не правда!... присягався Лушня.

Чипка мовчавъ, не озывався; сердце въ ёго одходило. Винъ думавъ: чы Лушня каже правду, чы бреше?... Лушня брехавъ и боявся пробрехатысь. Винъ чувъ, що Чипка пнякнувъ, що ёго

быто; щобъ уже зовсимъ розжалобыты товариша, випъ давай па-
пираты на це.

— Чы вже бъ мы не радниши—тебе вызвольты?... Хпба
намъ не казано, якъ тебе нивечылы?... Та въ насъ сердце кровью
облывалося. Такъ що-жъ ты будешъ робыты, колы въ заперти?..

— Чомъ же вы не розшеслы чорной къ бисовой матери?...—
уже безъ сердца, вступае Чипко въ розмову.

— Эге!... розвалы ін! Колы па насъ трѣхъ постановлено сто-
рожу ажъ десять чоловика; та все одыпъ другого не выдасть:
здорови якъ бугаи, а высоки, якъ версты.

— Де жъ Петро та Якымъ?—забуваючы, пыта Чипка.—У
чорній zostалыся?

— Та кажу жъ—пишлы въ Крутый Яръ погуляты, бо тутъ
страшно. А мене оце за тобою послали.

— Я не пиду!—одрубавъ Чипка.

— Та и я, мабуть, такый, що хай гуляють самы,—скор-
чывъ Лазаря Лушня.

Чипка не одказавъ ничого. Обыдва помовчали. Лушня обп-
зався першый:

— Пусты, будь-ласка, въ хату, хочъ погріюсь, бо такъ
змерзъ у тій гаспыдській чорній, що трохи души не вытрясло,—
ажъ печипкы пидкдаються. И почавъ цокотаты зубамы та здры-
гуваты, буцимъ справди змерзъ.

Чипка повирывъ Лушни. Стало ёму жаль товариша. Винъ
скочывъ зъ полу, швыденько одсунувъ двери. Лушня увійшовъ
въ хату; внисъ за собою макогинь, що покынувъ Чипка на
двори.

— Та и у тебе въ хати,—хочъ вовкивъ гоны!.. привитався
Лушня.—Чы немае горилкы погритись?..

— Чортъ-ма! Лизь на пичь, колы хочъ...

Лушня побрався на пичь, та не роздягаючысь, лигъ мовчки.
Чипка соби лигъ на полу. Лушня лежавъ та радивъ, що такъ
дило обійшлося. Турбувався тилькы про одно: колы бъ перше
Чипкы побачытысь зъ Петромъ та Якымомъ, та наструнчыты ихъ,
щобъ уже въ одынъ голосъ спивалы. Винъ справди ставъ по-

боюватись Чипкы... «Колы бѣ ще самому въ брехунахъ не остатись, а то»... думавъ винъ, мовчкы. Чипка соби мовчавъ, хочъ те жѣ не спавъ. Передъ ёго очыма куёвдылась денпа заверюха, крутылась, выхорылась... Середъ почп, при мѣсяци, при тяжкимъ боли тила, вси денпи прыгоды вставалы передъ пымъ, якъ те страховыще; крутылы ёго, кыдалы то на одинъ бикъ, то на другый; не давалы боли затыхнуты, думци забытыся... Винъ лежавъ, якъ у вогни... Душа млила п болила помстою; сердце гукало оддячты; розумъ пашывъ зломъ...

— Тыховію!

— Чого?

— Ты не спышь?

— Нѣ, не сплю.

Чипка замовкь..

— Не знаю... чы казаты, чы мовчаты?..—песмыливо зпову озався, переходя трохи.

— Про що?—кажы!

— У день сёгодня я спавъ... мени прыспылося...

Чипка вымовлявъ кожде слово зъ протягомъ, мовъ пехотя зъ перерывама: языкъ казавъ одно, а думка впередъ бигла—за другимъ.

— Ну?... що жѣ тоби снылося?..

— Я плакавъ... Я молився Богови... не помога!

— Та що жѣ тамъ таке? кажы!—прыстае Лушня.

— Я довго думавъ... тягъ Чипка слово за словомъ.

— Що жѣ ты думавъ?

— Ты бачывъ сёгодня людську неправду?—якосъ мовъ патужывшысь, выкрыкнувъ Чипка.—Бачывъ?

— Хочъ не бачывъ, то чувъ, розказувалы,—одмовляе Лушня.

— То Чипка вже не слухавъ тіеп одмовы: слова ёго полылыся, якъ быстра вода, прорывшы греблю.

— Ой!.. дорогою цинною заплачаты воны за ней! За ти слёзы, за ту кровь, що сёгодня безневинно пролыто... будутъ воны до вѣку мучытыся, до суду мордуватыся!...

— Кому жъ воны заплатять?—перебывае Лушня.

— Меши!... меши заплатять!—гукое Чинка, нидводячысь па рукы.—Я имъ покажу, що мене страшно займаты! Покры воны мене не займалы, я бувъ до нихъ, якъ уси люде. А зробылы таке зо мною... стережытся жъ теперь!.. начувайтеся!..

— Що жъ ты зробышь? Ихъ скількы, а ты—одынь.

— Я одынь? Хиба мало такыхъ, якъ я, якъ ты, та Петро, та Якимъ, безъ хаты-оселы, безъ прытулку-прыстановыща?... Хиба трохы тышаеця по свиту, де бъ свою голову прыхылыты, де бъ себе прыткнуты?! Що жъ мы?.. Хиба мы не люде, щобъ намъ погыбаты по пыдъ тынню голодною смерцю? Хиба бъ и мы не лежалы на перынахъ такъ само, якъ воны, колы бъ у насъ таки достаткы?..

— И мы бъ булы такымы, або ще й кращымы!.. Та лыхо наше, що воны все прыбралы до своихъ рукъ запряглы насъ у плугъ: «оры, мовъ, дурный хлопе! робы на мене! А я лежатыму та йыстому те, що ты паробышь!»... А колы оце той ораць, що день у дець не вылазты зъ тяжкои працы, замовывъ тилькы одно слово, що ёму треба йысты, треба й жыты—що дай же мени плату, хочъ за ци останни два рокры, що робывъ на тебе... такъ воны, батъ, якоп заспывалы?.. «Бунтовщыкы!.. розбійныкы!»... За нымы сыла... навелы на насъ москаливъ, былы насъ, пшвечылы, зпущалыся передъ усимъ свитомъ. Такъ оце правда? Це вона??.. Ни, Тыховію! Колы такъ... Не даешъ—ласкою: оддасы сылою! Насылаешъ на насъ усяку наволочъ; позорышь насъ середъ билого дня за те, що мы просымо слёзамы: вызываешъ розбышакамы. Колы жъ такъ... темна ничъ покаже,—де мое, де твое!

Лушня слухавъ, духъ прытанывшы, боявся поворохнутыся, здыхнуты... зовсимъ оторонывъ.

Винъ зроду не чувъ, щобъ хто казавъ про се, та ще такымъ гучнымъ голосомъ, зъ такимъ страшнымъ завзяттямъ.

А Чинка не вгававъ; винъ зупынывся тилькы перевесты духъ.

— Чы такъ, Тыховію!

— Такъ, Чинко,—ледве вымовывъ Лушня.

— Одъ сёгодня—шабашъ пыты! годи гуляты!.. Станьмо п мы такымы, якъ люде. Знайдемо роботу, рукъ не позычаты. А про те—свого не забуваймо! И воны такъ роблять. Колы воны вміють пидъ насъ пидійиздыты,—навчымося жъ и мы пидъ ныхт! Хай знають, пехрысты, де правда! Колы йе вона,—то для всихъ хай буде ривна; колы нема,—то всимъ нема!

— Добре, Чинко! ій-Богу, добре!—обизвався Лушня, такъ ёму подобалась така ривна правда.—Я першый, брате, радый хочъ и сю пичъ затесатысь до папа, та розказаты ёму—де правда!

— Та не панъ одынъ, Тыхохвію,—не винъ одынъ!.. Уси наляглы на нашу шыю... всимъ бажається поійиздыты на іи!.. Панъ, якъ панъ: винъ тилькы свое дило знае—панське!.. Колы бъ до насъ старши надъ панами правдывши булы... п панъ бы бувъ не той! Воны бъ довидалысь, чого люде страждуть; видъ кого и видъ чого воны терплять; воны бъ прямо сказали панови: ни, то буде перава, колы такъ зробымо?.. Такъ же—пн! Панъ—свій братъ. Панъ, бачъ, и прымаже, и замаже, бо въ папа йе, бо винъ наздыравъ зъ людей. А людымъ де взаты?.. Та й то ще не все, Тыхохвію! И панъ, и старши—одна беда. Опъ, поны наши! Воны передъ Богомъ за насъ, воны бачать кривду... та й ти ни слова!.. А кому жъ, якъ не имъ першымъ замовыты ёго?.. Жыдъ—и той... и той на насъ!.. обдурюе насъ, обпоюе, вымотуе зъ насъ останне збижжя, яке ще зосталося за душею. Самъ пидведе,—самъ п вылае?.. Уси на насъ, Тыхохвію,—всп!.. И свій братъ—багатырь на насъ. И пьпыци мы, и злодін, и волоцюгы. Якъ ще мы жывемо на свити, Тыхохвію?.. Якъ насъ не подушать уси оти праведныкы. Здається, само небо, якъ бы впало на наши плечи,—не було бъ таке тяжко, якъ та перава, та наруга, котру мы терпымо видъ кожного!.. Не будьмо жъ дурни, колы такъ!.. Оце насъ четверо. Годи, кажу, пыты-гуляты! Що зъ того, що мы пожывылыся въ папа, та въ головы зъ пысаремъ? Жыдъ и забравъ усе те соби; а насъ ще понабывалы. Ни! Станьмо краще такымы людьмы, якъ уси,—прыймемось за роботу, въ день будемо пра-

цуваты... а нічъ матинка—п паучыть п скаже де наше лежыть. Добре?

— Добре, Чипко! Зъ завтрёго я самъ стаю на роботу—годи волочытысь! скажу Петрови и Якымови. Будемо гроши заробляты. А я мырюсь зъ матирью, перевозжу до себе. Скажуть люде: охачувся! то й добре. Будуть п гроши. А що то, брате, за сыла гроши? Сказано: золото муръ ламае! Чого тилькы не зробішь за гроши. Ты думаешъ, мене бъ были колы бъ я бувъ багатый?.. Чы одняты бъ были землю въ мене, якъ бы я мавъ гроши?.. Пидсыпавъ бы ярызци пьятдесять карбованцивъ, якъ отої волоцюга. «Не займай моеї землї!.. Не одбыврай їи въ мене!».. И не занявъ бы. Богъ-зна що зъ мене тоди бъ выйшло. Бувъ бы я, може, доси жопатый; живъ бы хорошо, тихо, зъ людьмы въ ладу; годувавъ бы дитокъ, якъ други—отъ якъ Грыцько. Хто—маты... та рідна маты, що тебе на свить породыла—и та стала тоби вогоромъ!.. Хиба воно легко то, Тыховію? А все черезъ ту землю. Хочъ и не въ землї, бачъ, сыла. Ни!.. Земля—такъ соби; земля, та й годи!.. Та черезъ землю я втерявъ свое счастья, свою долю... втерявъ. А колы бъ ты знавъ, колы бъ ты бачывъ, Тыховію,—що то за людына така?! Ото вона сёгодня мени и спылася. Наче янголь, якъ свята душа, литала вона надъ моею головою.

— Хто?.. не розбыраючы Чипчыного марыва,—пытае Лушня.

— Галя!.. Моя люба... пайкраца падъ увесь свить.

— Яка Галя?—пытае вдруге Лушня.

Чипка схаменувся.

— Не знаю,—доказавъ, и замовкъ.

Чы не закохався, бува, та й не хвалышся?..—допытуется Лушня.

Чипка не одмовывъ ни слова, тилькы зпхнувъ, здержуючы духъ, щобъ Лушня не почувъ. Довго мовчали обидва.

— Що зъ тобою таке: чы ты здужаешъ, Чипко?

— Ничого. Болыть тилькы все. Побылы сучи сыны до жывого тїла, якъ печепе болыть.

— То ты бъ до знахоркы пишовъ, щобъ масты якои дала, або зїлля.

— Загоится и такъ. А слиды хоть и зостанутся,—то дарма: воны будуть пагадуваты, щобъ часомъ не забувъ.

Довго ще воны мижъ собою балакалы, поky послулы. А послулы вже тоди, якъ стали други пивши крычаты, на темному неби примеркалы зори,—волосожаръ на пивничній сторони догорявъ и тремтѣвъ биловастымъ свитомъ, а ясный мисяць почавъ билиты, спускаючысь на супроты за гору.

IX.

Наука не йде до бука.

Мотря та хазяйка їп,—довгопята баба—ще зъ вечора, передъ тымъ безталаннымъ днемъ, усе чогось кволили та жалылыся на проклятуцый морозъ, що якъ у забій забывъ—день у день. Воны сидылы на печи—и то померзлы. Бабына онука, дивчына, знай спувала зъ хаты въ сины, а зъ синей въ хату, та напускала холоду. Выдко було, що їи обхопыла якась петерплячка.

— Чого ты, дочко, рываешся дверыма?—спытала їп баба.

Замість одмовы, дивчына, може и не дослухавшысь, защебетала!

— Уже наши дивчата вулицю збирають!.. Таки дурш... якый холодъ, а воны спивають, ажъ улыця розлягается. Якъ у нихъ и роты не позамерзають?

— Та то воны выдно на досвитки идуть,—обизвалася Мотря зъ печи.

— Нп, такы на вулицю. Сёгодня и мени Приська казала, щобъ и я выйшла.

— Усе теперь не полюдський!—зитхнувши одказала Мотря. Яка теперь, середъ зимы, вулиця? То по литови, та по теплови.

— Та и я, титко, казала Присьци. Смиється, дурпа, та одно плеще: выходи, та й выходи!.. Сёгодня до нихъ Байрацкы хлопци прыйдуть, и Коваливъ Василь прыйде. А той Василь Коваленко, каже, такый гарный, що по всёму свиту пошукаты... якъ картына.

— То це, мабуть, вони идуть па-зустріч?—каже баба.—Сказано: молоді... имъ що?—абы погуляты та посииваты.

— Та й хлопці,—чутно,—спивають, цокоче дівчына. Та такихъ гарныхъ писець! Наші хлопці такихъ и не вміють;—мабуть, то байрачане.

Вона полизла зъ рогачемъ у пичъ, засунула горщыкъ, обгорнула жаромъ, накрывла покрывкою. Пиду на двиръ, та послухаю, покы гулишь закъныть!—сказала, та й шморгнула зъ хаты.

Мотря зъ бабою, тилькы переглянулысь.

Перегодя трохи, дівчына знову вскочыла въ хату, затунала голымы ногами, червонымы, якъ у гусака, захукала въ руки.

— Оце... якый холодъ,—нехай ёму гаспыдъ! Морозъ прямо, що зъ очыма!.. Ху! ху!.. (хухукала въ руки). А хлопці такоп гарнои спивають; а дівчата и соби. Якъ бы не такъ холодно, та не вечера, то майнула бъ ажъ туды!

— Босошжъ?... озывается Мотря—не то зъ докоромъ, не то зъ радою.

— Ни, взулася бъ.

— Такъ тобі вечери шкоды втерять?—сміється баба. Отто дівка!

— Ни, не вечери шкода,—тилькы хто жъ їи варытыме!.. Та я такы и не хочу.

— Якъ старецъ копійкы,—шуткуе баба.

— Ни, не хочу! Бо тамъ десь чутно и бійку,—тилькы: гукъ та гукъ!.. Може, то наші парубкы зъ байрацькымы завелыся, щобъ на чужу вулицю не ходылы?..

— То видно, крепаки понылыся, та не помырятся!..—угадуе баба.

Мотря важко зпхнула.—Понылыся?...—подумала.—Хто жъ ихъ попонвъ, якъ не вишъ?.. Серце въ пеп защмыло.—Цілий вечиръ була вона смутна: ни цокотання веселои дівчыны, ни бабыни жарты не розважалы їи.

— Чогось мені на души такъ погано, коло серця щось вьється такъ... жаліється баба. И зарани лягла спаты.

Не спытсѣя іѣ. То думкы, то кашель не дають заснуты. Оце зведе очи, заплющыть—и роскрые: іи верзетсѣя пѣяне грыще. Перевернетсѣя вона на другый бикъ, уткне пыць у подушку свое лыще,—кашель пидступыть пидъ горло, лоскоче, душыть. Вона пидниметсѣя, кашляе, схопывшы голову въ руки. Сыдыть. Кашель трохы втыхъ, одійшовъ. Думае вона де та смерть забарылася? де вона ходыть?.. Та зъ смерти перенесе іи думка на ёго, на сына... та знову на смерть. На сылу передъ свитою заснула. И до свита не вставала. Ранкомъ долитало до ихъ хаты пестямыи крыкы та гуки. То одкыкалася московська росправа.

— Господы! що тилькы робытсѣя на выгопи!—вскочывшы въ хату, замисть привиту, прокрычала сусида.—Москали стали кружкомъ, обступыли крепакивъ,—та кожного берутъ, та й бьютъ. Ти крычать, просять, молятъ. А народу збиглося на ту бійку дывытыся... то и земли важко! А справныкъ, чы якыйсь тамъ старшый, якъ крыкне на людей: «що вы стоите, сяки-такі?.. вонъ отсюда!» Такъ уси и полынулы—хто куды попавъ. Хто прямо шляхомъ; хто черезъ города,—ажъ тыны трищать, а воны городамы такъ и чешуть. Сказано: страхъ такый. що Господы!..

— А мого тамъ не бачылы?—несмыливо запытала Мотря.

— Бачыла и вашего... бигавъ тамъ, та людей збиравъ: думка була рятуваты.

— Пьяный?—перебыла баба.

— Богъ ёго знае—чы пьяный, чы ин. Бачыла тилькы, що до кожного прыстававъ: не даймо! заборонимо! Такъ ёго москали якъ запопаты...

— Та й де ёго дпы?..—зъ лякомъ скрыкнула Мотря.

— Не знаю, не бачыла. Казалы люде, що й ёго лыбонь быто. Та такъ, кажутъ, немилосердно, що ажъ кровъ цивкою.

Выдъ Мотрынъ, и безъ того хмурый, ще дужче потемнивъ. Схылыла вона сумно голову; потеклы гирки слёзы зъ жовтыхъ, мутныхъ очей—потеклы по щокахъ, по глыбокихъ ривчакахъ, що лита та недоля попрорювалы по сухому выду. Баба ще довго роспытувала сусиду; сусида ще довго розказувала. Мотря вже не чула ничого того. Серце въ неѣ щемило, боліло; голова, якъ

отуманена; за слёзами вона нічого не бачыла. «Быто... прылюдно, прынародно быто»... думала вона, залываючыся слёзамы. «До горя, до нужды, до мого безголовья—ще и сорому прыбуло... поговору!.. А скількы ще прыйдзеця перетерпты таемныхъ смишокъ та шуточокъ!... Тамъ у чорну вкынулы: кажуть, чововика вбывъ!.. хочъ и не выпъ,—та вже, колы такъ, то выпъ! Голову ограбывъ, пысаря. Винъ!.. И людей перепопвъ, на лыхе пидбывъ. Выпъ! И все винъ, п усе выпъ!.. А теперъ ёго, якъ якого,—просты Господы,—душогуба—прылюдно нивечылы. А воно жъ: ёго тило—мое тило! Ёго быють,—мени боляче. Та то жъ, кажуть, до живого тила, до крови!.. Господы! вже якъ па кого узятця люде,—то до краю вже дойдять, до кинця догрызуть! Що де не зробытця, чого де не выдержуть,—усе винъ, пьяныця, розбышака!.. Та вже колы бъ хотілы помстытця, колы винъ заслужывъ того,—то хочъ бы не прылюдно, не прынародно!.. А то жъ—кожне бачыло, кожне чуло. «Папы... а душы людськои, серця въ ныхъ немае! Имъ, колы простый чововикъ, то все одно, що товарюка. Лупы, быи ёго прямо рублемъ... не зигнетця!.. Боже! Боже! де жъ Твоя правда свята?».. Вона була теперъ сердыта на всихъ людей, па весь мыръ, па ввесь свить,—па папство, що іи сына побыло. Хто имъ давъ право іи дытыну безчестыты?... па москаливъ, що такъ немилосердно по кативскій былы; па людей, що не тількы не оступалыся, не оборонялы,—а дывылыся па те, та сміялыся. У кожній людзини вона бачыла теперъ свого кровного ворога. У цокотання сусіды вона чула гиркый глумъ надъ іи матерыпськымъ жалемъ, надъ іи бидною головою, самый голосъ бабынъ,—старый та покійный, здавався іи потайнымы жартамы надъ пею самою. «Чужи... чужи. Що пмъ?.. у ныхъ болыты?.. пмъ шкода?!», думала вона, облываючыся гиркымы слёзамы, що такъ и плылы, такъ и. лылыся одна за другою. И кляла вона свою долю; прокlynала людей, прокlynала свою кохану дытыну—свого сына, котрого такъ жалкувала. То бувъ болпзный лементъ души, глыбока вразы серця—нікому невидомо, окримъ матери. Тількы одна маты вміе разомъ кохаты свою дытыну и ненавидыты; жалкуваты и прокlynаты; бажаты бачыты, чуты—и не дывытыся, не слухаты.

На другый день прокынувся Чипка, якъ уже сонце пидбылося. Оклыкнувъ Лушню. Лушпи вже не було. Диждавши ночи якъ Чипка заснувъ, вниъ тихенько злизъ зъ печи, выйшовъ зъ хаты, та й потягъ прямисинько у Крутый Яръ.

— А що Чипка якъ?—стрилы ёго товариши.

— Ничого. Жывый! Усе гараздъ. Глядять тилькы: ни слова, де були. Сказавъ—у чорній сидпы.

И давай розказуваты, якъ ёго Чипка ,трохы не вбывъ,— якъ вниъ выбрехався; розказавъ и про останню розмову зъ Чипкою; радывъ пристаты. Пацюкъ одразу згодився, Матня впырався.

— Стань у службу,—казавъ вниъ,—пиколы и чаркы горпикы выныты.

Одначе Пацюкъ та Лушня умовылы и ёго пристаты на Чипчыну раду. Отже вниъ згодився нанятысь не въ кого зъ хазяйвъ, а де небудь у жыда на вынныци, або въ броварн. Такъ и зробылы.—Той день перегулялы, а на другый—усп тры пишы на побыванку до жыда, стали на вынныци.

Чипка пидождавъ помы геть пидбылося сонечко, одягся въ свытыпу и пишовъ до бабы, де жыла маты.

На дворн зустривъ вниъ бабу.

— Добрыдень, бабо!

— Добрыдень.

— Що маты—у васъ?

— У мене. А що?

— Та ничого. Я до матери, колы можна.

— Иды.—Чого це вниъ?.. подумала баба, и страшно ий стало. Вона мерщій въ хату.

— Мотре! Мотре!

— Чого?

— Сынъ иде.

— Мотря не одказала ни слова,—тилькы затрусилася. То морозомъ ии осыпае,—вона бнліе; то у жаръ укыше.

— Чого вниъ иде?—за Мотрю спытала дивка.

— Не знаю, одказала баба.

А тутъ и Чипка въ хату.

— Добре здоровья—вамъ, бабо, и вамъ, мамо!

— Здоровъ бувъ, Чипко,—одказуе баба.

Мотря одверпулася: слёзы заслали їй очі.

Усн мовчали. Чипци стало ніяково. Зомнявъ винъ у рукахъ свою шанку и песмыливо промовывъ:

— Я до васъ, мамо.

Мотря не озывалася. Чипка соби замовкъ. У хати зробылося важко, мовъ стеля нагнитыла.

— Чого ты до мене прыйшовъ?—не швидко вже, вимовыла Мотря, все такы не глядя на Чипку.

— Прыйшовъ я, мамо, перепросыты васъ. Дурный я тоди бувъ, пьяный... зневажывъ васъ... зобидывъ крипко... за те мене Богъ покаравъ. Простить мени! не гнывайтесь уже на мене!..

Не выдержала Мотря. Слёзы брызнули зъ переповненихъ очей и, якъ горохъ, котылыся по выду, падали на доливку. У души разомъ заговорила и одрада, и жаль, и докора. Їй любо, одрадно було, що сынъ покоровся, що винъ побачывъ, якого лыха наробывъ соби, черезъ свою дурну голову та ледачу волю, що випъ повинуватывъ себе передъ нею, передъ матирью, котру образывъ такъ. И разомъ уставала передъ нею, чорною хмарою, сынова зневага, давила, якъ обценькамы, матерыне сердце; прохалася вылытысь хочъ у гиркыхъ докорахъ. Мотря, вмываючысь слёзамы, стала ганьбыты сына.

— Теперь, бачъ, и до матери?!.. теперь и до неї, якъ никому пожалиты?!.. А якъ тоди—такъ маты сяка и така!.. Чы тоби не соромпо? чы тоби не грихъ?!.. мене на старистъ пустывъ по чужихъ людихъ тынятысь... шматокъ хлиба одъ чужыхъ людей приймаы... таке про тебе слухаты?!.. Що жъ маты—ворогъ твій?!.. Маты, якъ маты!.. Вона бъ своєю пучкы вризала, та дала свой дытныни, щобъ ёму було краще? А заразъ у гору; заразъ—сяка-така!.. якъ, теперь, бачъ А поповчылы,—такъ и матери стало треба!.. Заразъ до неї?!.. Що—добра московська наука?! добра?! Теперенькы и покора де взялася. А тоди... маты слово скаже, а ты десятеро... маты заплаче,—а ты въ бучу!.. А я тоби скажу,

сыну: колы бѣ у матери була така сыла, щобъ тебе провчыты, якъ чужи провчылы,—то не скакавъ бы ты, якъ зинське щеня, въ гору,—не дорикавъ бы гиркымы словамы стару матирь, що надъ тобою довгихъ ничокъ не досыпцала, одъ свого рота одрывала, та тоби давала!.. не ображавъ бы ты ии серця такъ!..

— Не згадуйте вже того, мамо!.. Простить... забудьте! То було давно колысь. Що жъ пьяный чоловікъ?.. Пьяный—дурный. Сами знаете... не поставыть свички, а /звалыть!..

Мотря замовкла, втирала рукамы слёзы. Баба и соби додала ганьбы та докоривъ кымъ лыхымъ вчынкамъ. Чипка стоявъ, повисывшы голову, коло порога. Мотря глянула на ёго—и разомъ перевернула свое сердце на великый жалъ.

— Мабуть тебе, сыну, тамъ понивечылы, що и кисткы цилои не оставылы?..—сказала вона, зъ жалемъ, дывлячысь на ёго блидый, близный выдъ.—Дывысь, якъ на выду спавъ... поблидъ, позеленивъ!..

— Спына, мовъ попечена, болыть,—жалився Чипка.—Сказано, былы!..

— Бодай ихъ лыха та несчаслыва година побыла, якъ вони такъ знуцаются надъ людьмы!..

— Чулы мы, Чипко,—вмишалася баба,—чулы, ажъ сюды до насъ крыкы доходылы. Такъ, немовъ мерци зъ домовыны,—тильки: о-о-охъ!.. о-о-хъ!.. стогналы.

— Воны, мабуть, тебе до живого побылы?—знову пытае Мотря.

— Та йе всёго.

Мотря скрывылася, мовчала.

— Чы ты жъ хочъ сорочку переминывъ? чы, мабуть, у тебе й сорочки кать-ма?—трохы згодомъ, пытае маты.

— Пи, йе... та не переминаявъ.

— Чому жъ ты не скинувъ?.. Воно жъ попрыстае, попрысхае; поздыраешъ—ятрытыметься... гирше буде!

— Прысхне!

— О, бодай тебе!—усмихнулася баба.—Прысхне!! Сидай, чого ты стоишъ!

Чинка сивъ поручъ зъ матирью. Мотря дывылась на ёго, та трохи не плакала. Дивчына, бабына опука, стоячы коло печи спыною до огню, сумно поглядала то на сына, то на матирь, то на свою бабу и кусала шиготь другого пальця на ливій руци.

— Де жъ мы, сыну, жытουμε?—геть уже по розмови, запытує Мотря.

— Дожывайте вже, мамо, зимы въ бабы; я заплачу, що тамъ баба скажуть.

— Богъ зъ тобою, Чинко, зъ твоею платою! На що менш твоя плата? Хиба Мотря въ мене хату пересыдыть, чы перележыть, якъ перезимуетъ.. Хай зимуетъ. А ты, сыну, розстарайся на гроши, та полагадышь свою хату, та по зеленій весни, по теплій годыш, и перейдете на нове хазяйство.

— Спасыби вамъ, бабо, за вашу ласку,—дякує Чинка клапючысь.—Такъ, мабуть, я оце и зроблю: пйду та й паймуся въ вышныци до весны.

— Не иды ты, сыну,—перебыла ёго Мотря: не паймайся въ жыда-пехрыста!.. Воны твое добро перевели. Ставь краще де въ тигъ, та заробы хлиба. Диждемо весны,—треба щось йисты. А може де поля роздобудемо,—буде чымъ засіяты.

— Добре, мамо. Стапу въ току. Тамъ у Крутоярській эконимъ, какуть, багато хлиба зосталося. Казалы, що нимецъ лыбошь пайме: хто хоче—за гроши, а то—зъ коробы. То я, мабуть, стапу теперь за хлѣбъ. А тамъ, якъ заробымо,—тоди за гроши.

— Добре... хочъ и такъ зробы, сыну.

Прощалыся.

Того жъ такы дня, падъ вечиръ, Чипку зибрався и пишовъ у Крутый Яръ. На другой день добувъ десь ципа и молотывъ у клунн, ажъ на сажень летила солома въ гору. Де та сыла и хить узялася!—Такый робитныкъ зъ ёго—золоти руки! Нимецъ—и той подхваляе Чипку, другимъ на зразокъ ставыть.

— Шипка—карошъ—работай... какъ бидю!..

Эге!.. смѣются писчапські козаки: що то московська паука! Уже и нашъ верховода въ Крутому Яру зъ ципомъ. Воно такы

дывце діло—лоза!.. А то—Господы, твоя воля! Тамъ у свято пиднялы такой бенькетъ, що и земли важко; а писля святъ—зовсимъ здурили!..

Чипка не чувъ ничого того, а Мотря, хочъ и чула, та за-тыкала вуха, проклинаючи панивъ, москаливъ и людей, що смія-лися. Чипка бувъ на роботі. Мотрю въ бабыній хаті непосы-дячка брала. Що дня вона заходила въ свою хату. Скільки вона дыха въ тій хаті вытерпила, нужды, холодныхъ та голодныхъ днівъ! Скільки разъ їй доля зрадыла, їи надїи розмела, розбыла, потопыла въ безодній прырвп гиркого жыття!.. Сыдячы въ старій пущи, почне прыгадувати Мотря все, що тилькы стара памѣять у голови задержала. Подумае, пожурится сама соби, заплаче та й піде. А на другый день знову телипається. Ажъ нудно їй, якъ вона не провидае який день своєї хатыны. А въ ночи—тилькы и думкы: колы бъ уже швыдче ця люта зима мынала, сныгы талы, поля зеленилы, щобъ можна було коло хаты взятись, лаго-дыты та переходыты! Такымы думкамы тилькы й жыла.

Отъ уже и масныця. Сонце геть высоко пиднимается; грае на весну красну; гріе—вже волови и пивбока нагріе, якъ ка-жуть люде. Спигъ мякшае, лідъ дирчавіе, чорніе; коло хаты вже поодавало; дитвора высыпала зъ хаты на прысыпу, проты сонця зъ козачкамы грається. Весною дыше. Крепакы ради таки, що дїждялы весны,—періной вильной веспы, що годи на панивъ робыты.

— До шыпку, братця, за волю!.. за волю!..—гукалы воны, прямуючы въ шыпокъ.

Одгулялы масныцю. А тутъ посередыкъ прыїзжае, уставну вводиыты, землю падиляе. Крепакы перелякалыся, щобъ зъ землею часомъ не надылывъ винъ ще чымъ... другою не волею!.. Де-хто ты-хенько мпркуе, що земля ця и їе друга неволя, що паны за неи плату братымутъ, на паныщину гнатымутъ.

— Не хочемо земли!.. не треба!.. До слұшного часу!—гуде громада, сподиваючыся того слұшного часу, покы землю вернуть їй даромъ, безъ грошей. Воны думалы, що царъ волю давъ—и

землю подарувавъ; а то вже сами паньы выдумалы якусь плату. «Та вже такы колысь правда зверху буде!» думалы вони—и стали дожидаты «слущного часу». Пиднялася знову буча та колотнеча. Не въ одныхъ Пискахъ,—гукалы про той слущный часъ скризь по Украини, по всихъ хуторахъ, селахъ. Одгукувавсь крыкъ той по повитовыхъ городахъ. Сказано, всюды, де тилькы темный, помученый крепакъ, котрого цили выкы пихто не пытавсь ничого, котрый бувъ воломъ, що переорювавъ панськы ланы та за-сивавъ на панськый прыбутокъ,—скынувъ зъ себе панськый ланцюгъ, дыхнувъ волею.

Чипци теперъ николы дослухатысь до всего того. Вкупи зъ матирью винъ день-у-день норається коло хаты. Роскрывъ її, об-бывъ зъ окола и зъ середины; трухляве дерево выкыдає, нове вставляє—циле; нови кроквы становить; околотомъ вшыває. Мотря зъ мазальницями вовтузятся. Ихъ смихы та писни зъ самого раннего ранку розбуркують село, розносяться на вси Пискы. До Паскы вже стояла хата, якъ та ченурна дивчына: ривна, висока, та била-била, якъ снигъ. И можна було бачыты,—якъ кожного ранку и вечора выходила зъ неи старенька жинка, трохы згорблена, зъ веселымъ поглядомъ у очихъ. Хутко вона бигла до ожереду соломы, що стоявъ на вгороди; хутко набирала повне рядно, и несла черезъ сылу въ хату. То була Мотря. Ажъ помолодчала вона, якъ перебралася въ свою хату, на пове хазяйство. Чипка соби прынявсь за ёго, ажъ чупрына мокра. День-у-день тоби, якъ у окропи кыныть. Полагодывъ хату—давай погрибъ обчыщаты та оброблюваты; новою лисою усадьбу оплитаты; дощани ворота майструваты. Объ Мыколаи па ярмарци овечать кунывъ. Треба кудысь загоныты Прынявсь за кошару.

Настала косовыця. За отамапа ходыть! Прыдбавъ щось копыць зъ пятнадцаты сина. Отъ пополовили жыта, часъ уже й жаты. Сталы жныва—и серпомъ, якъ косою. Тилькы пагынається высоке жыто, колосыста пшениця пидъ ёго рукою; а тамъ глянъ уже зъ-заду и снигъ лежыть, товстый, та ченурный.

Радіе Мотря: хвалытся людямъ,—не нахвалятся своимъ сыномъ.

— Отъ дуривъ-дуривъ,—та такы и избигъ на свою стежку! Теперь ёго лыхый не визьме! пиде соби жыты... Шкода тилькы, що не женытся, чого доброго розволочытся, розледачіе!

Такъ казали люде! И все пё одна стара маты, маючы дочку на пори, нышкомъ соби думае иноди про Чипку, а зустрине,— витае гаразденко. Не одна и дивчына зачинае ёго своїмы любымы жартамы. Та глухый и нпмый Чипка,¹ якъ до витання ма-тинкы, такъ и до жартивъ донькы. У ёго щось инче на уми, друге на серци. Иноди середъ роботы, зложывшы руки, винъ за-думается—загадается... «Ну, що зъ того?» забувшысь, спытае самъ себе,—та мовъ перелякавышысь свого голосу, зновъ за роботу...

Тымъ часомъ усячына въ пыхъ прыбувае та прыбувае... Мы-нулы й жныва. На двори осинню пахне. Стало людямъ вильнище.

Упьять пиднялась колотнеча... Зъ крепакивъ правылы вы-кушни. Крепакаы не хотили платыты. Давай ихъ худибчыну цинуваты та спродуваты. Кунывъ Чипка въ одного корову; хотивъ ще коня завести,—та не знайшовъ до вподобы...

Яке жыття, таке и товариство. Зажывъ теперь Чипка зъ Грыцькомъ душа въ душу. У двоухъ часомъ на роботу идуть, у двоухъ и до дому вертаются.—Пидъ недилію—або Чипка въ Грыцька зъ матирью, або Грыцько въ Чипкы зъ Хрыстею. Забувъ Грыцько и про той вихоть, що Чипка бувъ кынувъ... Та чы до того теперь Хрысти, колы въ неи мала дытынка на рукахъ?..

Хрыстя вподобала Мотрю.—Вона така добра, така добра, якъ ридна маты!—хвалятся чоловікови. И часто Хрыстя, пидъ свято приходить до Мотри побалакаты, розважытысь. Мотря и соби навидувала не вряды-годы Хрыстю. Якъ же тій треба було на цилый день выходыты на роботу зъ дому, Мотря доглядала іп сына Васылька.

— Чому вы, матусю, свого Чипкы не оженыте?—разъ за-пытала Хрыстя Мотри.

— Хиба жъ я, дочко, не ожепыла-бъ ёго? Казала скильки, не хоче!

— Выдно въ ёго хтось на думци йе, та, мабуть, не по-сміе сказаты.

— Хто ёго знае. Не каже. А мени вже обрыдло на ёго бурлацьке жыття дывытысь! Що ёму, то ёму—жинка розважыла бь... А то такы и мени. Вже стара, пидтопталася,—все бь такы невестка перемипыла. Казала ёму,—вказувала на вась... «Онъ, кажу, бачь, побралыся люде, та й жывуть счасливо. Чому бь тоби не одружытысь?..» Такъ и слухаты не хоче... Мотря важко зитхнула.

— И чому я теперь, матусю, не дивка,—сміється Хрыстя.—Отъ бы вашому сынови и пара була!...

— И, вже, дочко! Ёму, мабуть, нїяка жинка не вгодыть, тымъ винъ и не женытся.

Грыцько и соби разъ, побачывшы сумного Чипку, обиззався:

— Чому ты, Чипко, не одружышся?

— Хиба воно краще?

— А вже жь краще. Жинка привитае, порадыть, розважыть...

— Кый бись!—глухо одмовывъ Чипка та засумувавъ ще дужче.

Винъ бачывъ самъ усе те добре. Впнъ бачывъ Грыцькове счастя... Та воно ёго не грило, а ще дужче жалю завдавало. Винъ де-дали робывся все смутнишый, та смутнишый; ставъ часто пропадаты на цилу ничь...

Жде Мотря, не диждется... «Мабуть пишовъ кудысь погуляты,—та щобъ мои очи не бачылы, и уха не чулы... Сказано: парубокъ!.. А може назнавъ кого...» Подумае вона такъ сама соби; поголубыть у серци надію—и безпешно лягае спаты. Не пытае и Чипку. Разъ зважылась. Прыйшовъ Чипка вже свитомъ, зовсимъ розвзыдилось. Сумный, блидый, гризный...

— Де ты, сыну, ходышь?—пытае Мотря, глядячы на ёго.

— Тамъ немае, де бувъ!—понуро одказавъ Чипка, и выйшовъ зъ хаты по хазяйству...

Мотря тилькы плечыма здвигнула,—«Чы не зъ повійныцею бува якою спизнався,—та соромно признаватись?»...

А кругомъ Писокъ тилькы п чуткы, що про лыхы вчынкы... Тамъ у Крутому Яру пимця—вправителя підголено; тамъ на Побыванци жыда, якъ лынку, обидрано; тамъ до пана въ Красногирци добывалося—та одигналы; въ Байрацькымъ лиси знайшлы біля дерева до купы звяззаныхъ чепця зъ черпыцею—п щось багато грошей не доличуються; а отъ—у Розбышаківци церкву обикрадено... Гоготыть про все це чутка, гуде, якъ у дзвони дзвонять, п далеко-далеко навкругы розходится... Скризь піднявся єструсь; коженъ, лягаючи, просивъ Бога, щобъ цілому встаты.

— Ну, та п лпта жъ теперъ настаты!—балакають стари люде.—Мабуть, уже незабаромъ кпнець вику... Не даромъ таке на свити коится. Чому за наши молоди годы цего не було? Чого батькы, диды и прадида ничого про таке не розказуваты?.. Тоди татарва була, палыла города, села, людей рпзала, въ полонъ полонила, на ясырь гнала... А теперъ?!.. Опъ, церкви крадуть!.. Кто?—татаре?!.. Де сє воно выдано? Та и мпжъ риднымы розладья пишло?.. Сыгъ на батька руку здїймае; дочка матери ухомъ не веде; братъ на брата встае, сестра зъ сестрою ворогует; жпнка на чоловіка отруту готует... Уси—якъ подурилы, якъ показылыся! А халамыдныкывъ, повїйныць—скплькы!.. А покритокъ та дивчатъ абы якыхъ!.. Колысь—якъ бы выйшла замижъ така, то одыгъ бы поговиръ не давъ вику дожыты... А теперъ, дочка зъ москалемъ спыть, а маты кожухомъ прикрывае... О-о-хъ, Господы! якъ ще ты терпышь насъ на свити?

Панасъ Мырный та Иванъ Вилыкъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Святитель Θεодосій Углицкій, архієпископъ Черниговскій ¹⁾).

Родиной преосвященнаго Θεодосія Углицкаго была правая сторона р. Днѣпра, но, судя по изобилію польскихъ оборотовъ и словъ въ его письмѣ къ Забѣлѣ, можно полагать, что родиной его была собственно не Украина, а близкая къ ней часть подольской губерніи. Сохранившееся въ м. Улановкѣ преданіе называетъ эту мѣстность родиной св. Θεодосія. И подтвержденіе этому находится въ одномъ изъ его писемъ къ племяннику Василію Полонецкому, въ которомъ, сообщая о его родныхъ, прибывшихъ въ 1695 г. въ Черниговъ къ свадьбѣ, онъ прибавляетъ въ концѣ: «Изъ Улановки еще ничего не бывало, но о томъ не беспокойтесь». Въ Помянникѣ Кіево-Выдубицкаго монастыря сохранилась запись его рода, сдѣланная, вѣроятно, имъ самимъ въ бытность настоятелемъ сего монастыря. Въ этой записи значатся слѣдующія имена: Іерей Никита, Марія, Потапій, Созонтъ, Домнікія, Михайлъ, Германъ, Григорій, Евдокія, Петръ, Февронія, Агаеія, Василій, Параскева, Апша, Іоанпъ, Іоашнъ, Евдокія, Филиппъ, Анна, Апна, іерей Евстаѳій, Исаакій, іерей Іоаннъ, Пелагія, Θεодоръ, іеромонахъ Прохоръ, іеромонахъ Іоашикій, іерей Николай, Дометіанъ, Екатерина, Тома, Магдалина, Стефанъ, Тихонъ, Несторъ, Марія, Анастасія, Христофоръ, Меланія, Іоакимъ,

¹⁾ Настоящій очеркъ составленъ покойнымъ сотрудникомъ нашего журнала, протоіереемъ П. Г. Лебединцевымъ, черновая рукопись котораго обработана священникомъ І. Гордіевскимъ.

Теодоръ, Теодоръ, Анна, Екатерина, Іоаннъ, всего 47 именъ. Черниговскіе описатели жизни святителя Теодосія считаютъ его родителями іерея Никиту и Марію, имена которыхъ стоятъ въ началѣ записи его рода; но запись могла начинаться также, и весьма естественно, именами дѣда или же прадѣда, какъ это встрѣчается въ записяхъ иныхъ древнихъ родовъ. Родственниками же святителя Теодосія несомнѣнно были: 1., Іоаннъ Углицкій, протопопъ кievскій, подписавшійся, въ числѣ духовныхъ лицъ, подъ актомъ избранія генеральнаго есаула Ивана Мазепы въ гетманы, бывшемъ 25 іюля 1687 года, на радѣ у р. Коломака, въ каковомъ актѣ имѣется подпись и самого Теодосія Углицкаго, тогда игумена Кіево-Выдубицкаго монастыря. 2., іеромонахъ того же Выдубицкаго монастыря Іоаникій Углицкій, и 3., Василій Половецкій. Можно полагать, что первые два, вѣроятно, были братьями преосвященнаго Теодосія, родными или двоюродными. Василій Половецкій, родной его племянникъ, сынъ сестры, который, по его собственному показанію, вышелъ съ нимъ изъ Польши, т. е. изъ западной Малороссіи, съ 1667 по 1793 годъ остававшейся еще за Польшею. Іоаннъ Углицкій вѣроятно былъ протопопомъ Кіево-Подольскаго Успенскаго собора, такъ какъ въ это время званіе протопопа кievскаго соединялось съ должностію настоятеля этого собора, а другихъ личныхъ протопоповъ тогда не было. Принадлежность рода Углицкихъ къ дворянству неизвѣстна, а только гадательна въ виду герба на его портретѣ; но гербы въ то время старались имѣть всѣ вельможныя лица, въ томъ числѣ и православные архіереи, при томъ въ гербѣ преосвященнаго Теодосія, кромѣ пламенѣющаго сердца, невидно никакихъ геральдическихъ знаковъ. О домашней обстановкѣ и жизни родителей святителя Теодосія нѣтъ свѣдѣній. Въ слѣдъ за Теодосіемъ Углицкимъ, а можетъ быть и раньше его, прибыла въ Кіевъ и вся семья его, въ которой могъ оставить своего племянника на воспитаніе, избравши для себя монашескую жизнь. Переселеніе Углицкихъ въ Кіевъ можно объяснить политическимъ разстройствомъ края, начавшимся съ открытіемъ народной войны съ притѣснителями русской народности и православной церкви.

Изъ родственниковъ святителя Ѳеодосія въ 1695 году еще были въ живыхъ въ Кіевѣ: его сестра, мать Василія Полонецкаго, и его, Полонецкаго, бабушка по матери или по отцу. Если бабушка по матери, то это была-бы мать самого Ѳеодосія. Обѣ опѣ въ этомъ году прїѣзжали въ Черниговъ, чтобы участвовать въ празднованіи бракосочетанія своего ближайшаго родственника, который въ 1679 году былъ уже значнымъ бунчуковымъ товарищемъ. Сообщая о прибытіи въ Черниговъ его родныхъ, матери и бабушки, святитель упоминаетъ о невѣжливости его будущаго тестя, который, бывши въ Кіевѣ, не посѣтилъ никого изъ родныхъ Углицкихъ и обошелся грубо при встрѣчѣ съ Корецкимъ, ихъ родственникомъ. Началь свое образованіе Ѳеодосій Углицкій въ училищѣ Кіево-Братскаго монастыря при ректорѣ Иннокентіи Гизелѣ (1648—1650 г.), а кончилъ при ректорѣ Лазарѣ Барановичѣ (1650—1657 г.). Можно гадать, что это было въ 1655 г., такъ какъ изъ Братскаго училища тогда выходили питомцы въ возрастѣ не менѣе 25 лѣтъ. По окончаніи образованія онъ отправился изъ Кіева на свою родину, но потомъ возвратился съ племянникомъ своимъ Василюмъ Полонскимъ въ Кіевъ и, опредѣливши его въ Братское училище, по расположенности къ иночеству принять постриженіе въ Печерскомъ монастырѣ при Иннокентіи Гизелѣ. Образованіе, соединенное съ смиреніемъ, строгая подвижническая жизнь, сановитость въ соединеніи съ пріятнымъ голосомъ, обратили на него особое вниманіе,—вслѣдствіе чего въ 1658 г. послѣдовало перемѣщеніе его въ Софійскій каѳедральный монастырь на должность архидіакона, съ которою тогда соединялась важная обязанность правителя административныхъ дѣлъ при митрополитской каѳедрѣ. Вслѣдъ за симъ былъ намѣстникомъ митрополитскаго каѳедральнаго дома по удаленіи митрополита Діонисія Балабана изъ Кіева, потомъ поступилъ въ Крупицкій монастырь близъ Батурина, гдѣ посвященъ былъ въ санъ іеромонаха, а отсюда перешелъ въ Кіево-Кирилловскій монастырь, гдѣ, послѣ ректорства былъ игуменомъ Лазарь Барановичъ; здѣсь то собственно и научился Ѳеодосій покорности у покорнаго «барана», по выраженію самого Барановича, назвавшаго его въ

одномъ изъ писемъ «овцею Христова стада». Въ декабрѣ 1662 г. Оеодосій назначенъ игуменомъ Корсунскаго монастыря (каневскаго у., кievской губ.) при постриженіи Юрія Хмельницкаго въ монахи Діописіемъ Балабаномъ. Фундаторемъ новаго Корсунскаго монастыря, по словамъ универсала Мазепы, былъ генеральный судья, бывшій при Богданѣ Хмѣльницкомъ, Григорій Гуляницкій, по имени котораго монастырь сей до конца 18 столѣтія назывался Корсунскимъ-Гуляницкимъ. По преданію, на мѣстѣ этого монастыря, до его основанія, была пасѣка Гуляницкаго, служившая любимымъ его мѣстопребываніемъ. Но изъ того же универсала Мазепы видно, что монастырь въ Корсунѣ существовалъ и раньше этого времени, такъ какъ въ немъ говорится, что Корсунскому монастырю даны были гетманомъ Сагайдачнымъ (†1622 г.) разныя угодья близъ с. Шендеровки, каневскаго у. Вѣроятно, первоначально монастырь былъ въ самомъ Корсунѣ, именно на островѣ, который нынѣ занятъ дворцомъ и садомъ князя Лопухина. Дворецъ этотъ сооруженъ княземъ Полятовскимъ, племянникомъ польскаго короля Станислава Полятовскаго, и по свидѣтельству 100-лѣтняго старика, умершаго за 36 лѣтъ предъ симъ, который помнилъ еще закладку Полятовскимъ дворца, здѣсь были отрываемы разныя церковныя вещи и былъ найденъ гробъ священника или другаго духовнаго лица, какъ можно было судить по остаткамъ облаченій и находившейся при скленіи кадилыницѣ.

Въ 1664 г. Оеодосій Углицкій назначенъ игуменомъ Выдубицкаго монастыря. Въ концѣ 1660 г. настоятелемъ Кіево-Выдубицкаго монастыря былъ игуменъ Климентъ Оксеновичъ Старушничъ, какъ можно видѣть изъ надписи на одномъ изъ монастырскихъ евангелій, данныхъ миргородскимъ полковникомъ Григоріемъ Лѣсипскимъ. Оеодосій Углицкій по документамъ монастырскимъ становится извѣстнымъ въ Выдубицкомъ монастырѣ съ 1667 года. При немъ гетманъ П. Дорошенко далъ Выдубицкому монастырю село Лѣсипки, а гетманъ Юрій Хмѣльницкій, по просьбѣ Оеодосія, далъ «скудости ради монастыря» двѣ мельницы на р. Деснѣ вблизи Свишадѣ и Рожновѣ. Онъ же приобрѣлъ на По-

долѣ, въ Спасскомъ приходѣ, «пiazza съ будынкомъ» отъ пани Пелагеи Войничевой. Въ 1680 г. Ѳеодосій основалъ въ Мозырщинѣ на принадлежащемъ Выдубицкому монастырю островѣ, Скитокъ, поручивши его въ качествѣ своего памѣстника честному іеромонаху Іонѣ Опалинскому съ островомъ «Селець», съ полями и сѣножатями, лѣсомъ и боромъ. Въ 1686 г. онъ испросилъ у государей Іоанна и Петра Алексѣевичей дозволеніе черезъ каждыя 5 лѣтъ присылать въ Москву 3 или 4 человекъ съ челобитьемъ о милостыни, въ 1685 г.; вмѣстѣ съ переяславскимъ игуменомъ Іеронимомъ (Дубиною) былъ посланъ въ Москву съ челобитьемъ объ утвержденіи бывшаго луцкаго епископа, князя Гедеона Четвертинскаго, митрополитомъ кіевскимъ, согласно состоявшемуся избранію; въ 1687 г. перемѣщенъ Лазаремъ Барановичемъ изъ Выдубицкаго монастыря въ Черниговскій Елецкій монастырь, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита. Затѣмъ архіепископъ Черниговскій Лазарь Барановичъ сдалъ ему на руки и дѣла своей епархіи. Въ 1692 г. 13 сент. Ѳеодосій посвященъ въ архіепископа Черниговскаго, 5 февраля 1696 г. скончался. Нетлѣніе мощей святителя Ѳеодосія извѣстно было еще въ 1771 году.

Есть преданіе, что Ѳеодосій Углицкій, до поступленія въ монашество, состоялъ нѣкоторое время въ военной службѣ¹⁾. Преданіе это довольно вѣроятно и подтвержденіемъ можетъ служить то, что въ войнѣ Хмѣльницкаго съ поляками, начавшейся ко времени окончанія Ѳеодосіемъ Углицкимъ курса ученія, приняла участіе значительная часть воспитанниковъ кіевской академіи, вслѣдствіе чего въ нѣкоторыхъ классахъ прекращено было ученіе. Улановское преданіе сообщаетъ извѣстіе, что вмѣстѣ съ Ѳеодосіемъ былъ въ военной службѣ, т. е. въ козацкомъ ополченіи и родной братъ его Евстаѣій, котораго имя съ званіемъ іерея имѣется въ синодикѣ Выдубицкаго монастыря въ числѣ именъ рода Углицкихъ. Вѣроятно оба они вступили въ козацкіе ряды послѣ Зборовскаго мира и предъ выступленіемъ козацкихъ полковъ вновь на войну противъ польскихъ отрядовъ, поднявшихся

¹⁾ Домашняя Бесѣда 1859 г. № 41.

подъ предводительствомъ самого короля. Несчастное пораженіе Богдана Хмѣльницкаго подь Берестечкомъ вслѣдствіе измѣны Крымскаго хана, окупившееся Бѣлоцерковскимъ миромъ и заставивши Хмѣльницкаго ускорить просьбу о принятіи Малороссіи въ подданство православнаго царя, охладило военный пылъ спудеевъ и направило путь Оеодосія къ Кіеву и за Днѣпръ къ Батуруну.

Чтобы судить о трудности служенія Оеодосія Углицкаго въ первоначальныхъ его должностяхъ, нужно принять во вниманіе современное политическое положеніе Малороссіи и Кіева, а также положеніе тогдашней южно-русской іерархіи. Предъ присоединеніемъ Малороссіи къ Московскому государству Кіевская митрополія заключала въ себѣ не одну Малороссію по обѣ стороны Днѣпра, но также Волинь, восточную Галицію, Холмщину, Бѣлоруссію и Литву, несмотря на значительныя совращенія православнаго населенія этого въ унию, кіевскому митрополиту подчинены были и оставшіеся тогда въ предѣлахъ Польши епископы: Черниговскій, Луцкій, Львовскій, Перемысльскій, Холмскій, Могилевскій и Мстиславскій въ Бѣлоруссіи, съ значительнымъ числомъ монастырей въ этихъ епархіяхъ и Литвѣ, которая причислялась къ составу собственной митрополичьей епархіи. Въ предѣлахъ Польши находилась и большая часть земельныхъ угодій, принадлежавшихъ Кіевско-печерской лаврѣ, Софійской митрополичьей кааедрѣ и православнымъ мопастырямъ. Въ числѣ митрополичьихъ бояръ и слугъ при Софійской митрополичьей кааедрѣ было довольно лицъ, считавшихся подданными Польши. И вотъ половина этой митрополіи въ 1654 г., заключавшая въ себѣ Малороссію, отдѣлилась отъ Польши и приняла подданство московскому царю. Кіевскій митрополить Сильвестръ Коссовъ очутился тогда духовнымъ владыкою надъ подданными двухъ государей—московскаго царя, которому присягнулъ онъ съ Кіевомъ и всей Малороссіею и польскаго короля, подъ властію коего осталась большая часть его митрополіи на Волини, въ Бѣлоруссіи и Литвѣ. Но оставаясь вѣрноподаннымъ православнаго государя, митрополить не могъ въ интересахъ самой православной церкви

отрѣшиться отъ всякаго союза съ властями польскими. Къ сожалѣнію, московскіе воеводы, поставленные въ Кіевѣ и надзиравшіе за состояніемъ края въ политическомъ отношеніи, не всегда принимали во вниманіе необходимость, чтобы Кіевскій митрополитъ оставался въ миролюбивыхъ отношеніяхъ съ иноземными и инновѣрными властями. Отсюда у московскихъ властей возникли подозрѣнія противъ кіевского митрополита и ближайшихъ его сотрудниковъ и обвиненія въ шаткости ихъ и невѣрности православному государю. Съ другой стороны, не вдругъ послѣ присоединенія Малороссіи къ Московскому государству могли установиться и подлежащія отношенія малороссійскаго гетмана и его старшины къ московскому правительству. Такъ, въ самомъ началѣ возсоединенія воеводы потребовали, чтобы всѣ—митрополитъ и Печерскаго монастыря слуги были присланы для приведенія къ присягѣ на подданство московскому царю, хотя бы они были подданными Польши. Такъ почти на другой день, по приведеніи кіевлянъ къ присягѣ московскому царю, они потребовали, чтобы митрополитъ отдалъ всю Софійскую гору подѣ имѣющую строиться въ Кіевѣ крѣпость, и для поселенія рейтаровъ съ ихъ женами и дѣтьми, не имѣя парскаго на то распоряженія. Само собою возникли съ обѣихъ сторонъ недоразумѣнія и подозрѣнія. Къ несчастью, спустя три года по присоединеніи Малороссіи къ Россіи, въ 1657 г. 27 іюня скончался виновникъ этого возсоединенія, гетманъ Богданъ Хмѣльницкій, а временный преемникъ власти и опекунъ его несовершеннолѣтняго сына, Иванъ Выговскій задумалъ пзмѣнить московскому царю и возвратить Малороссію въ подданство Польшѣ. Въ августѣ 1657 г. онъ еще клялся въ вѣрности царю предъ его посланникомъ, и въ тоже время его войско, подѣ начальствомъ Данила Выговскаго, сдѣлало открытое нападеніе на Кіевъ съ цѣлю овладѣть имъ, а 6 сентября на съѣздѣ Выговскаго съ полякомъ Беневскимъ въ г. Гадячѣ, постановлены уже условія, на которыхъ Запорожское войско опять отдалось во власть Польшѣ. Къ довершенію бѣдствія возникшая въ тоже время въ Литвѣ война царя съ Польшею изъ-за Малороссіи пошла неблагопріятно для успѣха московскаго оружія, почему не могли

припять надлежащихъ мѣръ для удержанія Малороссіи отъ послѣдствій измѣны Выговскаго, ограничившись признаніемъ гетманомъ Безпалаго, выбраннаго на время въ ноябрѣ вѣрными царю козаками. Послѣ двухлѣтней борьбы вѣрныхъ царю козаковъ, наконецъ въ январѣ 1659 г. двинулся изъ Москвы князь Трубецкой съ 150,000 войскомъ, чтобы положить конецъ волненіямъ въ Малороссіи, склонивъ Выговскаго на сторону царя, хотя-бы со всевозможными уступками въ пользу его и его сторонниковъ; но 28 іюня Выговскій, искуснымъ маневромъ вызвавши московское войско изъ Конотона, съ помощію крымскаго хана разгромилъ московское войско. Юрій Хмѣльницкій соединился съ шуриномъ своимъ Даниломъ Выговскимъ, къ нимъ присоединились полки правой стороны Днѣпра, отобрали булаву у Выговскаго Ивана II, провозгласивъ гетманомъ Юрія Хмѣльницкаго, обѣщали быть подъ рукою великаго государя неотступно; 20 окт. II гетманъ съ старшинами вновь присягнули на вѣрность царю, но вѣрность эта была непродолжительна. Юрій Хмѣльницкій, хотя въ концѣ августа 1660 г. выступилъ въ походъ противъ Польши къ Львову по особымъ направленіямъ, но узнавъ о пораженіи отряда Шереметьева подѣ Чудновымъ и сбитый рѣчами Ивана Выговскаго о гибели московскаго войска въ Литвѣ, опъ явился въ польскій станъ и присягнулъ польскому королю. Шереметьевъ 23 окт., выпужденъ былъ подписать условія мира, по которому царскія войска должны были очистить Кіевъ, Переяславъ, Нѣжинъ и Черниговъ. Войско сдалось, козаки присоединились за Хмѣльницкимъ къ полякамъ, Шереметьевъ плѣнникомъ уведенъ въ Крымъ; вся правая сторона 11-го ноября 1660 г. присягала въ Корсунѣ польскому королю, а черная рада подтвердила избраніе Юрія Хмѣльницкаго гетманомъ съ придачею къ нему Павла Тетери въ званіи писаря, въ руководители. Оставалась еще за Россією лѣвая сторона Днѣпра, по здѣсь возникла борьба между самыми преданными царю начальными малороссійскими людьми—показнымъ гетманомъ, дядею Юрія Хмѣльницкаго, Самкомъ, Золотаренкомъ и Брюховецкимъ изъ-за соперничества, кому быть гетманомъ, окончившаяся въ 1661 г. торжествомъ

Брюховецкаго и казню въ Борзнѣ 18 сент. Самка и Золотаренка съ 6-ю начальными людьми, а прочіе 10 въ оковахъ отправлены въ Москву по подозрѣнію въ измѣнѣ. Въ концѣ 1662 г. Юрій Хмѣльницкій отказался вновь отъ гетманской булавы и постригся въ Корсунскомъ монастырѣ въ монахи, а на его мѣсто гетманомъ избранъ Павелъ Тетеря.

Послѣ военныхъ неудачъ въ Литвѣ и Бѣлоруссіи съ 1661 г., царь Алексѣй Михайловичъ наконецъ искалъ мира съ Польшей, которая лишила его польской короны. Король Янъ Казимиръ въ 1663 г., двинулся отбирать Украину, переправился черезъ Днѣпръ и уже 13 городовъ сдались ему, но потерпѣвъ неудачу подъ Глуховымъ, отошелъ за Десну. Неуспѣхъ короля и успѣхи козаковъ въ пользу Москвы на западной сторонѣ Днѣпра въ Уманскомъ и Брацлавскомъ полкахъ, гдѣ дѣйствовали Сѣрко съ занорожцами, подали поводъ митрополиту Іосифу Тукальскому и бывшему гетману Ивану Выговскому вытѣснить поляковъ изъ Украины и поднять возстаніе за царя; но начальникъ польскаго отряда Маховскій, узнавъ о ихъ замыслѣ, захватилъ Выговскаго и послѣ военнаго суда въ мартѣ 1664 г. разстрѣлялъ его въ Корсунѣ, а митрополитъ Іосифъ Тукальскій и монахъ Гedeонъ Хмѣльницкій схвачены Чарнецкимъ и увезены въ Маріенбургскую крѣпость, въ которой просидѣли два года. Раздвоеніе Малороссіи, взаимныя войны и опустошенія продолжались и послѣ сего Брюховецкимъ, съ одной стороны, а Тетерею, съ другой, польской, еще два года (1665 и 66 г.), пока не поразилъ всю Малороссію Андрусовскій договоръ московскаго правительства съ Польшею, по которому Украина, или вся правая сторона Малороссіи, отходила опять во власть Польши, за исключеніемъ Кіева и его ближайшихъ окрестностей по р. Стугну. Отчаяніе овладѣло тогда всѣмъ козачествомъ при мысли, что напрасно они жертвовали жизнью и имуществомъ, чтобы оторваться изъ подъ гнета Польши, что опять начнутся гоненія за вѣру православную, неволя и казни за прошедшія войны, окончившіяся такъ печально. Не достигши гетманской власти надъ обоими половиннами Малороссіи и видя, что собственными силами не избавятся ей отъ подчиненія Польшѣ, Дорошенко,

вмѣстѣ съ возвратившимся изъ польскаго плѣна митрополитомъ Іосифомъ Тукальскимъ, задумали планъ отдаться въ подданство Турціи, въ предположеніи, что это подданство, за отдаленностію Турціи будетъ лишь вассальнымъ и въ надеждѣ при ея могущественномъ покровительствѣ не только отбиться отъ Польши, но и соединиться съ восточною Малороссіею, оставшеюся во власти Москвы, и такимъ образомъ возстановить нарушенную Андрусовскимъ договоромъ цѣлость страны, пожелавшей въ 1654 г. быть пераздѣльно подъ властію православнаго царя.

При такихъ политическихъ пастроеніяхъ, смутахъ и борьбѣ, волновавшихъ Малороссію непрерывно со времени смерти Богдана Хмѣльницкаго, не могло быть спокойствія и въ Кіевской митрополіи, еще не зависѣвшей тогда отъ московскаго патріарха; естественно возникли и въ пей смуты, пастроенія и колебанія то въ ту, то въ другую сторону. Ближайшимъ свидѣтелемъ всего этого пришлось быть Феодосію Углицкому въ теченіе полулѣтка на разныхъ степеняхъ его духовной служебной дѣятельности. Едва онъ окончилъ свое образованіе и сдѣлалъ первые свои служебные шаги въ званіи монаха, какъ скончались, одинъ за другимъ, два главные дѣятели Малороссіи: Богданъ Хмѣльницкій въ Чигиринѣ и митрополитъ кіевскій Сильвестръ Коссовъ въ Кіевѣ 13 апрѣля 1657 г. «При трудныхъ обстоятельствахъ пришлось дѣйствовать митрополиту Сильвестру Коссову,—говоритъ митрополитъ Макарій (Булгаковъ),—по присоединеніи Малороссіи къ Московской державѣ. Онъ долженъ былъ покоряться и угождать московскому правительству и не раздражать польскаго правительства противъ себя и своихъ единовѣрцевъ, находившихся въ Польшѣ и Литвѣ, не говоря уже о личныхъ его интересахъ, которымъ болѣе благопріятствовало положеніе его подъ польскимъ владычествомъ. Не удивительно, если онъ припужденъ былъ двоиться и служить разомъ двумъ господамъ,—если поведеніе его казалось какъ-бы скрытнымъ, перѣшительнымъ, двусмысленнымъ и несполнѣ отвѣчало желаніямъ и видамъ правительственной власти въ Москвѣ». За смертію митрополита Сильвестра, мѣстоблюстительство Кіевской митрополіи поручено было гетманомъ Б. Хмѣльницкимъ Лазарю

Барановичу, за мѣсяць предъ тѣмъ поставленному въ санъ Черниговскаго архієпископа. Но избраніе преемника м. Сильвестру затянулось сначала за смертію и погребеніемъ Богдана Хмѣльницкаго, послѣдовавшею 23 іюня того же 1657 г., а потомъ въ ожиданіи прибытія въ Кіевъ епископовъ Львовскаго, Перемысльскаго и Луцкаго, которымъ нужно было испросить на сіе разрѣшеніе польскаго короля. Состоялось избраніе только въ началѣ января 1658 г., и выборъ палъ на Луцкаго епископа Діонисія Балабана, который далъ тогда торжественное обѣщаніе «великому государю, яко природному своему царю, всякаго добра хотѣть», и 19 января принялъ митрополию отъ Лазаря Барановича. Но актъ избранія состоялся безъ всякаго участія правительствъ московскаго и польскаго. Самое поставленіе Діонисія Балабана въ санъ митрополита состоялось 28 февраля съ благословенія цареградскаго митрополита, но безъ участія московскаго патріарха Никона. Въ это время вѣроятно и послѣдовало назначеніе Θεодосія Углицкаго архидіакономъ при Софійской митрополичьей каѳедрѣ, каковая должность соединялась тогда съ должностію каѳедрального писаря. Новый митрополитъ считался вѣрнымъ и благонадежнымъ, доказательствомъ чего служить то, что онъ, по желанію московскихъ воеводъ, подъ неблагословеніемъ увѣщеваль полковника Пушкаря покориться гетману Выговскому и не чинить бунтовъ; въ м. маѣ сообщалъ кіевскимъ воеводамъ свои подозрѣнія о связи Выговскаго съ поляками и 17 мая выѣзжалъ за 5 верстъ отъ Кіева встрѣчать новыхъ кіевскихъ воеводъ. Но въ началѣ іюля м. Діонисій оставилъ тайно свою каѳедру и уѣхалъ на раду въ Чигиринъ изъ Кіева, въ который уже болѣе не возвращался, а 8 сентября 1658 г. уже Выговскій подписалъ Гадячскій договоръ съ польскими комиссарами, по которому Малороссія возвращалась Польшѣ, а кіевскому митрополиту обѣщано мѣсто въ Сенатѣ послѣ Львовскаго архієпископа. Въ силу этого договора Діонисій Балабанъ являлся въ Варшаву для занятія мѣста въ польскомъ сенатѣ, но не былъ допущенъ латино-польскими епископами. Въ это время митрополитъ оставался въ Слуцкомъ монастырѣ своей митрополіи, при своемъ намѣстникѣ, архи-

мандритѣ Оеодосіи Васильевичѣ. Не возвратился онъ въ Кіевъ и чрезъ два года, когда Выговскій козаками былъ лишенъ гетманства и занявшій его мѣсто Юрій Хмѣльницкій, письмомъ отъ 13 марта 1660 г. приглашалъ его прибыть въ свою осиротѣлую, митрополичью каюедру. Въ это время московское правительство, занятое смутю, произведенною тогда же самовольнымъ удаленіемъ патріарха Никона изъ Москвы въ Воскресенскій монастырь, проявило свое участіе къ дѣламъ Кіевской митрополіи только порученіемъ Лазарю Барановичу вновь мѣстоблюстительства митрополіи послѣ пятимѣсячнаго тщетнаго ожиданія митрополита. Между тѣмъ м. Діонисій, оставаясь въ Слуцкѣ, продолжалъ управлять 4-мя ему подвѣдомственными въ Польшѣ епархіями и лично ему подчиненными монастырями, титулуясь попрежнему митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ. Кіевское духовенство съ Лазаремъ Барановичемъ и печерскимъ архимандритомъ Иннокентіемъ Гизелемъ пыталось было чрезъ терхтемировскаго игумена Іосифа ходатайствовать предъ посольскимъ приказомъ о избраніи новаго митрополита на мѣсто отсутствующаго Д. Балабана; но въ Москвѣ не рѣшили сдѣлать этого безъ разрѣшенія константинопольскаго патріарха, а пораженіе войска кіевскаго воеводы Шереметева и вслѣдъ затѣмъ измѣна царю гетмана Юрія Хмѣльницкаго заставили оставить это дѣло.

Новый фазисъ дѣламъ церковнымъ въ Малороссіи далъ выступленіе на политическую и церковную арену пѣжинскаго протопопа Максима Филлимопова, который казался въ глазахъ московскаго правительства и вѣрнымъ московскому государю и бѣлѣе способнымъ и энергичнымъ, чѣмъ ученый епископъ Лазарь Барановичъ, мѣстоблюститель митрополіи въ подвластной московскому правительству части Малороссіи. Во вниманіе къ заслугамъ протопопа Максима, сообщавшаго разныя политическія свѣдѣнія воеводамъ московскимъ, и рѣшено было сдѣлать его мѣстоблюстителемъ митрополіи съ возведеніемъ въ санъ епископа, не касаясь власти м. Сильвестра въ предѣлахъ Польши. Переименованный въ монашествѣ въ Меодія, онъ, по соизволенію царя и совѣту царскаго Синклита 4 мая 1661 г., рукоположенъ мѣ-

стоблюстителемъ патріаршаго престола митрополитомъ Сирскимъ и Подонскимъ во епископа Мстиславскаго въ Бѣлоруссіи, недавно занятой московскими войсками. Прибывъ въ Кіевъ и принявъ 16 іюля отъ Лазаря Барановича имущества св. Софій и митрополичьи дома, Меѳодій вступилъ въ управленіе митрополіей. Но Меѳодій, явившись въ Малороссію въ качествѣ царскаго полпомочнаго и раздавъ царскіе подарки полковникамъ, своимъ вмѣшательствомъ въ выборъ гетмана произвелъ только смуту въ войскѣ и народѣ, прожить въ Кіевѣ не болѣе 8 мѣсяцевъ, а большею частію жилъ то въ Нѣжинѣ, то въ Зеньковѣ и Гадячѣ. Но напрасно наказный гетманъ Самко называлъ его Баламутомъ: сначала онъ благопріятствовалъ Самку, потомъ сошелся съ Золотаренкомъ, а наконецъ съ кошевымъ гетманомъ запорожскихъ козаковъ Брюховецкимъ, и хотя доставилъ гетманскую булаву Брюховецкому, котораго воеводы рекомендовали царю, какъ человека вороватаго, и потому имъ нужнаго, но погубилъ притомъ лучшихъ людей Малороссіи: Самка и Золотаренка, которыхъ съ 6 начальными изъ войска козацкаго Брюховецкій казнилъ, а 10 сослалъ въ ссылку въ Сибирскіе края. Но не безъ скорбей обошлось это время и для самаго Меѳодія. Спустя три мѣсяца послѣ его рукоположенія въ епископа Мстиславскаго, на ту же каеодру митрополить Діонисій, не отступая отъ своего права, рукоположилъ 3 августа старшаго Виленскаго монастыря архимандрита Іосифа Нелобовича-Тукальскаго во епископа, признавая тѣмъ рукоположеніе Меѳодія незаконнымъ; патріархъ Никонъ, въ недѣлю православія 1662 г., изрекъ анаѳемѣ митрополиту Крутицкому Питириму за поставленіе Меѳодія въ епархію, подчиненную цареградскому патріарху. И въ томъ же году м. Діонисій прислалъ въ Кіевъ съ Выдубицкимъ игуменомъ Климентомъ Старушичемъ копію съ проклятій, произнесеннаго на Меѳодія и его сообщниковъ цареградскимъ патріархомъ за нарушеніе его правъ хиротоніей Меѳодія и занятіе послѣднимъ митрополичьей каеодры. Самъ м. Діонисій, хотя удалился изъ Кіева въ началѣ іюля 1658 г., по не вышелъ изъ предѣловъ своей митрополіи и не оставлялъ ее безъ своего управленія, проживая въ Слуцкѣ, гдѣ онъ былъ

въ сторонѣ отъ московскихъ воеводъ и ихъ противника, гетмана Выговскаго, измѣнившаго царю. Такъ, въ ноябрѣ того же 1658 г., онъ уступилъ Бѣдиой Черниговской каедрѣ изъ своей личной епархіи шесть протопопій—Минскую, Борзенскую, Глуховскую, Новгородсѣверскую и Конотопскую; въ 1659 г., посѣтивъ Почаевскій монастырь, открылъ въ немъ мощи св. игумена Іова Желѣзы. Когда на правой сторонѣ Днѣпра, по вторичномъ избраніи Юрія Хмѣльницкаго гетманомъ, съ придачею Павла Тетери въ качествѣ опекуна, послѣдовало временное затишье, Діонисій Балабанъ, не имѣя возможности возвратиться въ свою каедру, запятую Меодіемъ, поселился въ Корсунскомъ монастырѣ. Здѣсь при немъ въ концѣ 1662 г. Юрій Хмѣльницкій отказался отъ гетманской булавы и постригся въ монахи подъ именемъ Гедеона. Въ томъ же Корсунскомъ монастырѣ скончался и м. Діонисій 10 мая 1663 г., гдѣ и погребенъ прибывшими изъ Кіева духовными властями съ Иппокентіемъ Гизелемъ во главѣ, которые не переставали смотрѣть на него, какъ на своего митрополита, а оффиціального мѣстоблюстителя епископа Меодія называли не блюстителемъ, а губителемъ и вовсе не считали его законнымъ администраторомъ, такъ какъ онъ посвященъ на епископство безъ всякой элекціи и, не имѣя никакихъ заслугъ, выпросилъ себѣ мѣстоблюстительство по своему желанію. Самъ епископъ Лазарь, получивъ извѣстіе о смерти м. Діонисія отъ наказнаго гетмана Самка, отвѣчалъ: «Помилуй мя Боже. Въ такія трудныя времена, когда намъ наиболѣе нужны богомольцы, мы лишились столь благочестиваго пастыря», и въ отвѣтъ Иппокентія, съ великою скорбію извѣщавшему о кончинѣ Діонисія, Барановичъ выразился: «вѣчная память усопшему о Господѣ». Онъ управлялъ кіевскою митрополіей пять съ половиною лѣтъ. Представители кіевского духовенства: Печерскій архимандритъ Иппокентій Гизель и игумены—Николо-Пустынскій Алексій Туръ, Михайловскій Оеодосій Сафановичъ, Межигорскій—Варнава Лебедовичъ, Кирилловскій—Мелетій Дзньк и ректоръ Братскихъ школъ—Іоанникій Голятовскій считали кіевскую церковь осиротѣлою по смерти м. Діонисія и коллективно просили наказнаго гетмана Самка, чтобы впредъ до

избранія митрополита, данъ былъ достойный мѣстоблюститель митрополіи, именно Лазарь Барановичъ, и для подкрѣпленія своего ходатайства и личныхъ объясненій отправили на генеральную раду въ Нѣжинъ двухъ игуменовъ: Выдубицкаго—Климента Старишича и Мгарскаго—Виктора Загорскаго. Но Барановичъ самъ въ письмѣ къ наказному гетману отъ 10 іюня отказывался отъ мѣстоблюстительства въ 3-й разъ. Меоодій же, послѣ рады, окончившейся казнію Самка и Золотаренка, прибылъ въ Кіевъ на жительство и занялся мѣстоблюстительствомъ на лѣвой сторонѣ Днѣпра. 8 ноября 1663 г. православные, не находившіеся подъ властію Польши, собрались въ Корсунѣ для избранія митрополита; 19 ноября избраны первыми епископъ Антопій Винницкій и епископъ Мстиславскій Іосифъ Тукальскій. Король утвердилъ Тукальскаго. Гетманъ правой стороны Днѣпра Дорошенко въ 1668 г., поймалъ епископа Меоодія, а митрополита Іосифъ лишилъ его сана и заключилъ сначала въ Чигиринскій, а потомъ въ Уманскій монастырь, откуда онъ ушелъ въ Кіевъ, но потомъ за бунтъ и измѣну былъ взятъ въ Москву и скончался въ Ново-Спасскомъ монастырѣ.

Если вѣрно извѣстіе, что святитель Оеодосій Углицкій до 1662 года занималъ при кіевской митрополичьей кафедрѣ сначала должность намѣстника, то ему пришлось быть свидѣтелемъ всѣхъ неустройствъ, начавшихся въ Малороссіи—послѣ кончины Богдана Хмѣльницкаго, участвовать въ его погребеніи, присутствовать при выборѣ митрополита Діонисія Балабана, служить при немъ въ Кіевѣ, въ званіи игумена Корсунскаго монастыря съ 1662 г. раздѣлять его 2-хъ лѣтнее пребываніе въ Корсунѣ, видѣть отреченіе Юрія Хмѣльницкаго отъ гетманства и постриженіе въ монахи въ томъ же Корсунскомъ монастырѣ, наконецъ оказать послѣднія услуги митрополиту Діонисію Балабану и участвовать въ его погребеніи.

Свящ. І. Гордіевскій.

Новыя теченія въ сервитутномъ вопросѣ.

Характерную особенность работъ и уѣздныхъ и губернскихъ комитетовъ юго-западнаго края о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности составляетъ то, что главную долю своего вниманія эти комитеты удѣлили вопросамъ о разселеніи крестьянъ на хутора и о разверстаніи крестьянскихъ земель отъ помѣщичьихъ съ уничтоженіемъ сервитутовъ. Нечего и говорить, что необходимость уничтоженія чрезполосицы и сервитутовъ мотивировалась соображеніями высшей сельскохозяйственной культуры, а съ извѣстныхъ точекъ зрѣнія (обо всемъ этомъ будетъ впереди) и обоюднымъ интересомъ завязанныхъ въ это дѣло сторонъ, какъ и необходимость разселенія крестьянъ на хутора объяснялась невозможностью безъ этого разселенія улучшить сельскохозяйственную культуру крестьянъ, а слѣдовательно и поправить тяжелое ихъ экономическое положеніе. Этого, конечно, и слѣдовало ожидать, а потому гораздо интереснѣе отмѣтить ту связь этихъ вопросовъ между собою и съ цѣлымъ рядомъ другихъ вопросовъ, выдвинутыхъ преимущественно для обслуживанія этихъ двухъ главныхъ, которая выяснилась лишь постепенно изъ хода занятій названныхъ 39 комитетовъ (37 уѣздныхъ и 3 губернскихъ—волынской, кievской и подольской губ.). Такими, вопросами оказавшимися въ весьма близкой связи съ этими двумя и между собою, явились: вопросъ объ охранѣ земельной собственности («пунктъ е программы занятій» комитетовъ), о необходимости за-

мѣны существующей у насъ въ подворнонаслѣдственномъ владѣніи семейной собственности личною, дающею «полную свободу распоряженія надѣльными подворными участками», о вредѣ «замкнутого крестьянскаго самоуправленія» и тяжеломъ давленіи «громады» на жизнь отдѣльныхъ личностей крестьянскаго міра и т. п.

Въ порядкѣ послѣдовательнаго обсужденія «пунктовъ» указанной выше «программы занятій» однимъ изъ первыхъ разсматривался въ комитетахъ вопросъ объ охранѣ частной земельной собственности. Тутъ то впервые и выдвинуто было на сцену соображеніе о томъ, что, независимо отъ мотивовъ объ улучшеніи культуры и экономическаго положенія, расселеніе крестьянъ на хутора, необходимо и въ цѣляхъ вящей охраны частной земельной собственности... «Исходя изъ этихъ соображеній, дополняемыхъ существованіемъ чрезполосицы не только между крестьянами, но и въ отношеніи *владельцевъ*, которыми ведется крупная экономическая борьба за *потравы, порубки и прочія правонарушенія*,—говорится въ постановленіи Волынскаго Комитета (по пункту *е* объ охранѣ собственности),—*всѣ* Комитеты высказались за необходимость расселенія крестьянъ по хуторамъ»¹⁾.

Подольскій губернскій Комитетъ призналъ, что одною изъ мѣръ для «урегулированія аграрныхъ отношеній и укрѣпленія правового сознанія населенія» является расселеніе крестьянъ на хутора и рядомъ съ поощреніемъ послѣдняго, пужно также оказывать содѣйствіе уничтоженію чрезполосицы. Кіевскій, Липовецкій и Уманскій Комитеты (кіевск. губ.), исходя изъ соображенія, что одною изъ причинъ нарушенія земельной собственности является непониманіе крестьянами правъ собственности высказались, что одною изъ мѣръ къ охранѣ частной собственности должно быть «насажденіе таковой же у нихъ самихъ».

«Какъ на важную мѣру охраны сельскохозяйственной собственности—говорится въ заключеніи Волынскаго губернскаго Комитета—было указано на необходимость точной законодательной регламентаціи имущественныхъ отношеній крестьянъ и подчине-

¹⁾ Курсивъ вездѣ нашъ.

нія ихъ общимъ гражданскимъ законамъ»... «въ частности¹⁾ желательно предоставить крестьянамъ право распоряжаться по за-вѣщанію отдѣльными участками». Кіевскій уѣздный комитетъ, трактуя о мѣрахъ къ охранѣ частной земельной собственности сѣтуетъ на «неупорядоченность землевладѣнія» въ краѣ, какъ на одну изъ существенныхъ причинъ нарушеній земельной собственности и предлагаетъ, въ качествѣ мѣръ къ охранѣ, выдачу отдѣльныхъ владѣнныхъ докуменновъ и плановъ на подворные отдѣльные участки отдѣльныхъ хозяевъ, установленіе правъ личной (а не семейной) собственности на землю, разверстаніе съ уничтоженіемъ сервитутовъ и переходъ крестьянъ на хутора. Всѣ комитеты всѣхъ трехъ губерній одною изъ главнѣйшихъ мѣръ къ охранѣ земельной собственности называютъ уничтоженіе череполосицы и разверстаніе съ уничтоженіемъ сервитутовъ.

Изъ этихъ немногихъ выдержекъ и сопоставленій достаточно ясно, что установленіе личной собственности, расселеніе на хутора и разверстаніе съ уничтоженіемъ сервитутовъ связались въ одинъ общій узелъ уже на вопросъ объ «охранѣ» и что при обсужденіи его хуторской и сервитутный вопросъ выдвинуты были въ данномъ случаѣ не сами по себѣ, не во имя вопросовъ, «вышей сельскохозяйственной культуры» и поднятія крестьянскаго благосостоянія, а единственно во имя вопроса объ охранѣ. Они сыиграли здѣсь такую же обслуживающую роль, какъ въ послѣдствіи (мы это увидимъ ниже) вопросъ объ уничтоженіи сервитутовъ, или какъ въ данномъ вопросѣ—объ охранѣ—подчиненное и обслуживающее положеніе заняли предложенія: о повышеніи уровня умственного развитія населенія путемъ введенія всеобщаго образованія, объ уравниеніи правъ крестьянъ съ другими сословіями, учрежденіи всесословной волости и вообще «твердой власти» въ селеніяхъ, «состоящей изъ лучшихъ представителей даннаго общества»—все это въ цѣляхъ охраны земельной собственности.

Для характеристики связи съ этими же вопросами собственно вопроса о расселеніи крестьянъ на хутора достаточно указать,

¹⁾ Ради той же охраны.

что, напр., Заславскій и Острожскій комитеты (волинск. губ.) высказались за желательность «предоставить каждому право распоряженія своею земельною собственностію безъ участія сельскаго общества», Ушицкій (под. губ.) за предоставленіе «каждому домохозяину полныхъ юридическихъ правъ собственности на его надѣль съ переводомъ выкупного долга въ ипотечный и подчиненіемъ населенія дѣйствію общихъ гражданскихъ законовъ»; въ Могилевскомъ комитетѣ (той же губ.) было указано, что главнымъ тормазомъ къ переходу на хуторское хозяйство является «признаніе крестьянами надѣльной земли въ ея совокупности собственностію обществъ, а не отдѣльныхъ лицъ». Пять уѣздныхъ комитетовъ кіевской губ., находя, что (говоря словами постановленія Кіевского уѣзднаго комитета) «только личная собственность создаетъ необходимую энергію, соотвѣтствуетъ потребностямъ хозяйства, правильному строю семьи (?) и развитію гражданственности», высказались за «предоставленіе крестьянамъ полного права личной собственности на надѣльные земли» ради облегченія разселенія крестьянъ на хутора, съ чѣмъ согласился и кіевскій губернский комитетъ, высказавшійся за «признаніе за крестьянами права личной, а не семейной собственности».

При обсужденіи этого же хуторского вопроса выдвинуть былъ также и вопросъ о громадѣ. По мнѣнію Васильковского комитета (кіевск. губ.), высказанному имъ во время обсужденія вопроса о разселеніи на хутора, «при современной системѣ землевладѣнія положеніе крестьянскаго хозяйства *безвыходно и грозитъ опасностями*. Вытекающая изъ чисто общиннаго владѣнія или *похожаго (?) на него громадскаго¹⁾* владѣнія землею обо-

1) Рѣчь идетъ ни болѣе, ни менѣе, какъ о существующемъ въ краѣ *подворномъ* владѣніи надѣльными землями, отведенными при надѣленіи крестьянъ не каждому двору особо, а огуломъ на цѣлыя селенія по расчету числа «грамотныхъ» (показанныхъ въ уставной грамотѣ) дворовъ въ нихъ и съ того же времени фактически и разъ на всегда раздѣленными крестьянами по этимъ надѣльнымъ дворамъ въ вѣчное никогда непередѣляемое ни по качеству, ни по количеству, *подворно-наслѣдственное* владѣніе каждого грамотнаго двора.

особленность крестьянскаго сословія при низкомъ уровнѣ нравственности и отсутствіи образованія создаетъ изъ него своего рода стихійную силу. Сорокалѣтній опытъ доказываетъ, что существующая система крестьянскаго хозяйства и положеніе общественнаго ихъ строя ведутъ неминуемо къ банкротству, разъ же дѣло получить такой печальный исходъ, то проявленія такой роковой силы, стремящейся къ утоленію голода, могутъ принять угрожающіе размѣры. По выраженію крестьянъ: «громада—великій чоловікъ», между тѣмъ въ экономической жизни этотъ великій человѣкъ, связанный *спеціальными узами сословнаго строя*, лишенный общаго образованія, стѣсненный неблагоприятными экономическими условіями, изъ которыхъ нѣтъ выхода, попеволѣ опускаетъ руки, влача жалкое существованіе. На этой именно почвѣ легко возрастаютъ и подчасъ созрѣваютъ сѣмена всякихъ волненій и *жажды переворотовъ*(!); стихійная сила въ данный моментъ вдругъ становится элементомъ грознымъ и разлагающимъ, пагубныя дѣйствія котораго трудно предвидѣть».

Ясно, что рѣчь въ данномъ случаѣ идетъ совсѣмъ не о «громадскомъ *владѣніи*», а о самой живущей цѣлыми сплошными поселками и уже потому одному связанной общими интересами. «*громадъ*» и объ «*особленности*» ея при данныхъ условіяхъ,—и что основная цѣль приведенной выдержки заключается въ стремленіи доказать необходимость всяческаго раздробленія разединенія, расчлененія и расселенія этой громады; превращенія ея въ десятки, сотни и тысячи несвязанныхъ никакими общими интересами, особенно—и даже въ перемежку съ людьми изъ совсѣмъ другихъ сословій—живущихъ отдѣльныхъ хозяйствъ.

Тоже стремленіе и ту же какъ бы *боязнь* громады мы видимъ и въ взглядахъ состоявшаго изъ представителей уже всѣхъ уѣздовъ губерніи Кіевского губернскаго комитета, изложенныхъ въ фразѣ: «кромѣ экономическихъ выгодъ расселенія крестьянъ хуторскаго хозяйства, нельзя не признать и политическаго значенія этой мѣры, такъ какъ созданіе класса мелкихъ собственниковъ, независимыхъ въ своей хозяйственной дѣятельности, съ развитой энергіей и личной инициативой и дорожащихъ своей

личной собственности¹⁾, является лучшей опорой порядка и собственности. Наоборотъ, сѣрая масса, зависящая отъ «громады», имѣющая смутныя представленія о собственности и не могущая вслѣдствіе такой зависимости найти выхода, гораздо болѣе склонна къ массовымъ броженіямъ».

Если при обсужденіи хуторского вопроса выдвинуты были на очередь вопросъ о необходимости установленія «полныхъ правъ личной собственности» и уничтоженія «громады», то и при обсужденіи вопроса объ уничтоженіи сервитутовъ, въ свою очередь, возбужденъ былъ вопросъ объ упраздненіи (существующаго только въ Уманскомъ уѣздѣ) «общиннаго владѣнія столь чуждаго характеру малоросса», о «предоставленіи крестьянамъ права продажи надѣльной земли», о «свободномъ распоряженіи всѣми хозяйственными работами», «свободномъ сѣвооборотѣ», о пользѣ хуторскаго хозяйства и т. п.

Такова была связь между всѣми этими вопросами. Одни изъ нихъ занимали въ извѣстныхъ случаяхъ подчиненное, обслуживающее положеніе, другіе — главенствующее и наоборотъ. Для установленія охраны собственности, понадобилось расселеніе крестьянъ на хутора, насажденіе личной собственности, разверстаніе съ уничтоженіемъ сервитутовъ, всеобщее образованіе, уравненіе правъ и уничтоженіе громады. Для проведенія въ жизнь расселенія по хуторамъ и упраздненія сервитутовъ — тоже насажденіе личной собственности, уничтоженіе вліянія громады и т. п. Послѣдніе два вопроса: расселеніе по хуторамъ и упраздненіе сервитутовъ, оказались тоже въ ближайшей между собою связи, при чемъ хуторской вопросъ занялъ, какъ увидимъ, вполне служебное положеніе по отношенію къ сервитутному и, такимъ образомъ, выдвинуть былъ (весьма однако энергично) не самъ по себѣ, а только ради осуществленія задачъ «охраны» и — главнымъ образомъ — упраздненія сервитутовъ.

Сама по себѣ эта связь между хуторскимъ и сервитутнымъ вопросами довольно понятна. Прежде всего она легко объяснима

1) Какъ будто крестьяне, входя въ составъ «громады» не дорожатъ ею!

и съ чисто, такъ сказ., виѣшной стороны: «пунктъ *ж* программы занятій», къ которому относится вопросъ о разверстаніи и сервитутахъ, формулировать такъ: «облегченіе снособа обмѣна земельныхъ участковъ для *устраненія чрезполосности*», а «пунктъ ч» той же программы называется: «поощреніе къ добровольному расселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ *сокращенію чрезполоснаго пользованія*». Связь эта фактически устанавливается «чрезполосностію», объ уничтоженіи или по меньшей мѣрѣ сокращеніи которой идетъ рѣчь въ обоихъ «пунктахъ». Осуществленіе этой задачи возможно или путемъ расселенія крестьянъ по хуторамъ съ отводомъ разбросанныхъ среди громадскаго надѣла различныхъ полосъ отдѣльныхъ хозяевъ для каждаго домохозяйства въ одинъ отрубной участокъ, или же путемъ разверстанія помѣщичьихъ земель отъ крестьянскихъ съ уничтоженіемъ сервитутовъ. Если бы разрѣшеніе сервитутнаго вопроса свелось къ приведенному законодательнымъ путемъ разверстанію принудительному, одинаково, слѣдовательно, обязательному для всѣхъ неразверстанныхъ съ крестьянами имѣній, то тѣмъ самымъ вопросъ объ уничтоженіи чрезполосицы сдѣлалъ бы сразу огромный шагъ впередъ: устранена была бы чрезполосица между владѣніями крестьянъ и помѣщиковъ и вмѣстѣ съ тѣмъ, вѣроятно, въ значительной мѣрѣ сократилась бы и чрезполосица внутри громадскихъ надѣловъ. Если же бы принудительнаго разверстанія введено не было и, слѣдовательно, рѣшеніе даннаго вопроса предоставлено было дѣлу добровольныхъ, такъ наз., «полюбовныхъ» соглашеній сторонъ о разверстаніи съ крестьянами каждаго отдѣльнаго имѣнія, то проведеніе въ жизнь расселенія крестьянъ на хутора значительно облегчило бы возможность подобныхъ соглашеній, ускорило бы процессъ добровольныхъ разверстаній и вообще подвинуло впередъ дѣло разверстанія и уничтоженія сервитутовъ. И это потому что, расселеніе по хуторамъ ведетъ за собою необходимость отвода всѣхъ полосъ каждаго двора въ одинъ отрубной участокъ. При наличности чрезполосицы громадскихъ земель съ помѣщичьими, этотъ отводъ можетъ быть крайне затруднителенъ, а затрудненія эти могутъ быть избѣгнуты

разверстаніемъ съ землями помѣщика, т. е. отводомъ всего громадскаго надѣла въ одинъ общій участокъ, изъ котораго уже гораздо легче выкроить отдѣльные отрубные участки подъ хутора отдѣльныхъ дворовъ. Но это еще не главное. Главное то, что расселеніе по хуторамъ, т. е. отводъ отрубныхъ подворныхъ участковъ сразу уничтожитъ общій трехпольный сѣвооборотъ, общую толоку, потому что изолированіе хозяйствъ въ обособленные отрубные участки само собою уже ведетъ къ уничтоженію всякихъ общихъ угодій, а слѣдовательно и пастбищныхъ сервитутовъ, противъ которыхъ такъ вопіютъ многіе изъ членовъ комитетовъ и вообще помѣстныхъ владѣльцевъ. Тогда крестьянамъ уже не изъ за чего будетъ противиться разверстанію съ помѣщиками, которому они теперь противятся изъ-за желанія удержать при себѣ сервитутное право—право выпаса своего скота на помѣщичьихъ земляхъ. Тогда уже добровольныя разверстанія будутъ совершаться легко и безпрепятственно и—что еще важнѣе—тогда для большинства помѣщиковъ не будетъ въ нихъ даже и особой надобности, потому что главная цѣль разверстаній—освободиться отъ обязанности представлять право выпаса; а право это фактически исчезнетъ еще до разверстанія, благодаря лишь одному расселенію крестьянъ на хутора.

Вотъ почему вопросъ о расселеніи на хутора стоитъ въ такой тѣсной связи съ вопросомъ сервитутнымъ и почему онъ игралъ въ нашихъ комитетахъ не самостоятельное значеніе, а значеніе мѣры, облегчающей разрѣшеніе сервитутнаго вопроса, вслѣдствіе чего за проведеніе этой мѣры такъ горячо стояли почти всѣ помѣстные владѣльцы. По сколько проведеніе этой мѣры могло имѣть, въ ихъ глазахъ, рѣшающее вліяніе на разрѣшеніе сервитутнаго вопроса можно видѣть изъ усиленнаго настоянія наиболѣе предусмотрительныхъ изъ членовъ комитета на той мысли, что принятіе правительствомъ надлежащихъ энергичныхъ мѣръ къ расселенію крестьянъ по хуторамъ (а также и предоставленіе имъ правъ полной личной собственности на надѣлы) умѣстно, возможно и необходимо провести, во всякомъ случаѣ, *не позже* наступленія срока окончательнаго выкупа надѣльныхъ земель

(1911 г.), по истеченіи котораго такая мѣра оказалась бы уже почти неосуществимою. Очевидно, что разъ правительство согласилось бы съ этимъ взглядомъ и провело эту мѣру въ жизнь до 1911 г., то и безъ того исчезающимъ (какъ увидимъ ниже) сервитутамъ неodobровать и не пужно уже было бы никакого разверстанія ни обязательнаго, ни добровольнаго, чтобы въ сравнительно короткое время отдѣлаться отъ нихъ совсѣмъ.

Выясненное подчиненное значеніе хуторского вопроса по отношенію къ сервитутному проходитъ красною нитью чрезъ большую часть постановленій комитетовъ по вопросу о разверстаніи и уничтоженіи сервитутовъ (пунктъ ж). Вотъ нѣсколько выдержекъ, доказывающихъ это съ полною очевидностію. Радомысльскій (кіевск. губ.) комитетъ, высказавшись за желательность скорѣйшаго введенія общаго принудительнаго разверстанія и противъ добровольнаго, оговорился, что если первое не будетъ введено, то разрѣшеніе сервитутнаго вопроса можетъ быть облегчено изданіемъ «закона о выдѣленіи каждому крестьянину въ одномъ отрубномъ кускѣ его надѣла»; Таращанскій комитетъ (кіевск. губ.) одною изъ мѣръ къ облегченію и ускоренію разверстанія призналъ выселеніе «на хуторное хозяйство»; члены Гайсинскаго (подольск. губ.) комитета пришли при обсужденіи вопроса о разверстаніи къ рѣшенію о необходимости «собранія земли cadaго крестьянина въ одинъ отдѣльный отрубъ» и «введеніи хуторского хозяйства для крестьянъ». Уманскій (кіевск. губ.) комитетъ при рѣшеніи того же вопроса высказался за «выселеніе на хуторное хозяйство, для чего необходимо объединеніе всѣхъ земельныхъ участковъ крестьянъ».

Кіевскій губернский комитетъ, высказавшійся большинствомъ голосовъ противъ принудительнаго разверстанія и за разрѣшеніе даннаго вопроса путемъ полюбовныхъ разверстаній, формулировалъ первый пунктъ постановленія своего по этому вопросу такъ: «разрѣшить обмѣнъ земельныхъ участковъ по добровольнымъ соглашеніямъ земледѣльцевъ не только съ крестьянскими обществами, но и съ *отдѣльными крестьянами и группами ихъ*, а также *крестьянъ между собою, безъ согласія крестьянскихъ*

обществъ и оказывать содѣйствіе такому обмѣну... «широкою помощью *разселенію крестьянъ по хуторамъ*». При этомъ въ другомъ мѣстѣ (при рѣшеніи хуторского вопроса) онъ указалъ, что «изданіе соотвѣтственныхъ законоположеній о крестьянской надѣльной землѣ¹⁾ и о поощреніяхъ къ разселенію» (бесплатнаго за счетъ казны обмежеванія земель, выдачи ссудъ на устройство новаго хозяйства и пр.), «признаетъ *неотложнымъ* въ виду приближенія срока выкупа надѣльныхъ земель». Въ брошюрѣ Д. М. Линевича, члена Винницкаго (подъ губ.) комитета, «О разверстаніи и хуторскомъ хозяйствѣ», эта мысль о значеніи разселенія на хутора выражена особенно рельефно; по его мнѣнію хуторское хозяйство «могло бы облегчить въ будущемъ *дѣло разверстанія* и обезпечить при переходѣ и мѣстныхъ крестьянъ къ хуторскому хозяйству, спокойствіе и цѣлость имущества *всего* населенія и предупредить возможность возникновенія враждебныхъ отношеній, *вслѣдствіе обязательнаго* (при этомъ) *разверстанія помещика и крестьянъ между собою*»²⁾. Въ брошюрѣ указывается вмѣстѣ съ тѣмъ фактъ, что въ одной изъ волостей Житомирскаго уѣзда при случившемся тамъ добровольномъ переходѣ нѣкоторыхъ селеній къ хуторскому хозяйству «въ двухъ имѣніяхъ стремленіе къ переходу на волоки³⁾ *вызвало разверстаніе земель крестьянъ отъ помещиковъ*». Этотъ то фактъ, извѣстный уже почти всѣмъ землевладѣльцамъ юго-зап. края и вполне подтвердившій правильность теоретическихъ соображеній о вѣроятномъ вліяніи разселенія по хуторамъ на разверстаніе земель крестьянскихъ съ помещичьими, въ особенности подкупалъ всѣхъ въ пользу необходимости провести хуторской вопросъ ради скорѣйшаго разрѣшенія вопроса о разверстаніи. Отсюда и возникла

¹⁾ «Признаніе за крестьянами права полной личной, а не семейной собственности» и права отдѣльныхъ крестьянъ выдѣлять свои надѣльные полосы въ одинъ отрубной участокъ, «не испрашивая согласія крестьянскаго общества»

²⁾ Стр. 6 названной брошюры.

³⁾ Хутора тожь;—мѣстное названіе; стр. 7.

мысль о томъ, что, вмѣсто разверстанія между крестьянами и помѣщиками, которое при добровольныхъ соглашеніяхъ сторонъ могло-бы во многихъ случаяхъ состояться лишь при условіи значительныхъ уступокъ со стороны послѣднихъ, удобнѣе и выгоднѣе было-бы побудить самихъ крестьянъ разверстаться между собою, такъ какъ это заставитъ уже самихъ же крестьянъ хлопотать и о разверстаніи съ помѣщиками. Мысль эта особенно рельефно выражена въ той же брошюрѣ г. Линевича, гдѣ, подводя итогъ тому, что надо сдѣлать для осуществленія хуторского хозяйства, авторъ говоритъ, что для этого нужно прежде всего: «разверстаніе земель крестьянъ между собою или же, по крайней мѣрѣ, облегченіе крестьянамъ въ законодательномъ порядкѣ перехода къ хуторскому хозяйству, *такъ какъ только тогда разрѣшеніе общаго вопроса о разверстаніи и уничтоженіи сервитутовъ будетъ жизненно, целесообразно и соотвѣтствовать предъявленнымъ въ данное время совокупностью бытовыхъ и хозяйственныхъ условій жизни требованіямъ*».

Изъ вышеизложеннаго достаточно ясно, какое важное мѣсто въ ряду вопросовъ, обсуждавшихся въ Комитетахъ, занялъ у насъ вопросъ о разверстаніи и сервитутахъ.

Весьма любопытно, что совершенно аналогичное явленіе наблюдалось въ комитетахъ сѣверо-западнаго края и въ комитетахъ губерній Царства Польскаго, т. е. вообще въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ сервитуты имѣютъ такое важное значеніе. Вотъ что, напр., сообщалось недавно о засѣданіяхъ комитетовъ въ губерніяхъ Царства Польскаго ¹⁾. «Къ трудамъ мѣстныхъ совѣщаній по вопросу о подъемѣ сельскохозяйственной промышленности здѣшніе помѣщики относятся съ большою отзывчивостью и съ живымъ интересомъ. Между приглашенными въ совѣщаніе представителями мѣстнаго землевладѣнія повидимому состоялось соглашеніе по важ-

¹⁾ Е. Алексѣевъ. Сервитутный вопросъ. «Нов. Время», 3 декабря 1902 г. № 9609.

нѣйшимъ вопросамъ и ходатайства землевладѣльцевъ всѣхъ 10 губерній края получаютъ въ общемъ однообразный характеръ. Руководители здѣшней помѣщичьей среды надѣются, что при такомъ однообразіи ходатайствъ будетъ якобы больше шансовъ на удовлетвореніе этихъ ходатайствъ. Теперь въ здѣшнихъ совѣщаніяхъ выдвигается на очередь сервитутный вопросъ. Этотъ вопросъ имѣетъ большую важность хотя бы потому, что въ Привислинскомъ краѣ пользуется сервитутнымъ правамъ 201,929 крестьянскихъ усадебъ»... «Представители мѣстнаго землевладѣнія» согласились, какъ говорится въ этомъ сообщеніи, единогласно высказаться по этому вопросу въ томъ смыслѣ, «чтобъ сервитуты, при соотвѣтственномъ вознагражденіи крестьянъ, по требованію владѣльца подверженнаго сервитутамъ группа (земли), могли быть отмѣнены и чтобы приняты были мѣры къ *понуужденію* крестьянъ *соглашаться* на отмѣну сервитутовъ за *денежное* вознагражденіе», которое должно опредѣляться особыми комиссіями изъ помѣщиковъ и крестьянъ, но *безъ* участія въ нихъ комиссаровъ по крестьянскимъ дѣламъ, на которыхъ лежитъ охрана крестьянскихъ интересовъ: па обязанность же послѣднихъ, наоборотъ, предполагается, по этому проекту, «возложить *содѣйствіе къ отмѣнѣ* сервитутовъ по рѣшеніямъ вышепомянутыхъ комиссій».

На мой взглядъ, въ такомъ соглашеніи землевладѣльцевъ нѣтъ ничего удивительнаго: сервитутный вопросъ дѣйствительно затрагиваетъ существенные интересы помѣщиковъ и каждому, конечно, интересно разрѣшеніе этого вопроса въ направленіи наиболѣе для него выгодномъ,—какъ же не воспользоваться поэтому надлежащимъ образомъ единственнымъ, можетъ быть, въ жизни случаемъ, когда мѣстнымъ землевладѣльцамъ позволено было коллективно высказаться передъ правительствомъ о мѣстныхъ нуждахъ?! И если я указалъ на приведенный фактъ, то только для того, чтобы лучше выяснитъ то важное значеніе, которое самыми членами комитетовъ придавалось сервитутному вопросу въ ряду «пунктовъ», подлежащихъ ихъ обсужденію и, вмѣстѣ съ тѣмъ, указать на то единодушіе, предусмотрительную обдуманность и энергію, съ ко-

торой проводилось рѣшеніе этого вопроса въ желательномъ направленіи.

Въ какомъ же направленіи этотъ же вопросъ проводился у насъ въ комитетахъ юго-западнаго края?

Рѣшенія уѣздныхъ комитетовъ по этому вопросу приняли два направленія—одни высказались за добровольное разверстаніе, другіе за обязательное, при чемъ изъ высказавшихся за обязательное, часть признала необходимымъ общее, равно для всѣхъ обязательное разверстаніе, часть высказалась за установленіе обязательности разверстанія по требованію одной изъ сторонъ. Изъ губернскихъ же комитетовъ два—Кіевскій и Подольскій высказались за рѣшеніе даннаго вопроса нутемъ добровольнаго разверстанія, а Волынскій—за общеобязательное.

Надо замѣтить, что будь эти засѣданія комитетовъ нѣсколько лѣтъ назадъ, громадное большинство помѣстныхъ владѣльцевъ высказалось бы—и дѣйствительно постоянно высказывалось—на сельскохозяйственныхъ сѣздахъ, въ печати, въ массѣ заявленій и записокъ, подававшихся мѣстнымъ губернаторамъ, генералъ-губернаторамъ и министерству внутреннихъ дѣлъ—за обязательное разверстаніе. Подъ вліяніемъ именно этихъ постоянныхъ жалобъ на сервитуты и многочисленныхъ настойчивыхъ заявленій о крайней необходимости скорѣйшаго введенія обязательнаго разверстанія, мѣстныя крестьянскія учрежденія, по порученію министерства и генералъ-губернаторовъ, то и дѣло занимались собираніемъ свѣдѣній по сервитутному вопросу, составленіемъ и переставленіемъ проектовъ обязательнаго разверстанія. Въ 1892 г. для этого созвано было даже подъ предсѣдательствомъ ст-секр. Дурново особое совѣщаніе съ участіемъ мѣстныхъ генералъ-губернаторовъ, въ 1899 г. министерствомъ внутреннихъ дѣлъ выработанъ былъ и разосланъ въ мѣстныя учрежденія проектъ обязательнаго разверстанія для всѣхъ губерній юго-западнаго и сѣверо-западнаго края, который, благодаря происшедшимъ затѣмъ смѣнамъ въ личномъ составѣ министерствъ и генералъ-губернаторствъ, а частію, можетъ быть, и новымъ теченіямъ въ сервитутномъ вопросѣ,

остался не осуществленнымъ. Сорокъ лѣтъ прошло съ того времени, какъ раздѣлись первыя жалобы на стѣсненіе частнаго хозяйства отъ пастбищныхъ сервитутовъ и первыя требованія о необходимости обязательнаго разверстанія съ уничтоженіемъ ихъ, по возможности, за наименьшее вознагражденіе, но вопросъ оставался не разрѣшеннымъ. Между тѣмъ сорокъ лѣтъ опыта и наблюденій, сорокъ лѣтъ неизбѣжной практики сервитутныхъ отношеній, сорокъ лѣтъ борьбы ихъ за сервитуты, должны же были въ концѣ концовъ дать извѣстные результаты—какъ въ смыслѣ выясненія практическаго значенія тѣхъ или иныхъ выработанныхъ опытомъ средствъ и мѣръ борьбы съ сервитутами, такъ и въ отношеніи уясненія самого, такъ сказ., теченія сервитутнаго вопроса во времени: держутся ли всѣ пастбищные сервитуты крѣпко, безъ измѣненій въ прежнемъ объемѣ и видѣ, или же тѣ или другіе изъ нихъ начинаютъ сокращаться или видоизмѣняться въ какомъ либо направленіи. Конечно, измѣненія эти не могли имѣть мѣста въ первое время. Вначалѣ и самыя сервитуты не казались такъ стѣснительны, какъ теперь, потому что отношенія сторонъ не были такъ обострены, какъ въ настоящее время, и у помѣщиковъ и у крестьянъ существовало одинаковое трехполье, крестьяне въ то время не на столько еще нуждались въ выпасахъ, чтобы землевладѣльцы могли надѣяться пріобрѣсть себѣ хорошую доходную статью отъ сдачи земель подъ выпасъ послѣ отобранія у нихъ сервитутовъ—и пр. Затѣмъ когда съ постепеннымъ измѣненіемъ всѣхъ этихъ условій, сервитутный вопросъ сталъ все болѣе и болѣе обостряться, большинство землевладѣльцевъ если только не всѣ они,—видѣло единственный исходъ изъ даннаго положенія въ распоряженіяхъ свѣше—въ формѣ введенія облегчительныхъ условій добровольныхъ разверстаній или же въ видѣ разверстанія обязательнаго. Сначала даже большинствомъ предпочиталась первая форма, такъ какъ крестьяне еще не вполне уяснили себѣ значеніе сервитутовъ, сравнительно менѣе дорожили ими и потому охотнѣе шли на соглашенія. Но съ теченіемъ времени крестьяне стали упорнѣе отстаивать свои интересы, требуя все большія вознагражденія за подлежащія уничтоженію серви-

туты, а иногда и отказываясь отъ разверстанія совершенно. Тогда приходилось отложить надежды на полюбовныя соглашенія и возложить ихъ или на обязательное разверстаніе по приказанію свыше, или же, выражаясь языкомъ Гл. Успенскаго, на «собственныя средства». Первое казалось, конечно, и легче и скорѣе осуществимымъ: проще, конечно, похлопотать у начальства, чѣмъ придумывать мѣры борьбы и проводить ихъ на практикѣ. И надежды эти казались весьма основательными, чему доказательствомъ служить между прочимъ то усердіе, съ которымъ, какъ указано выше, сервитутный вопросъ, благодаря настояніямъ владѣльцевъ сталъ разрабатываться въ присутствіяхъ и канцеляріяхъ. Однако разработка его длилась чрезмѣрно долго. Составлявшіеся на мѣстахъ проекты пересматривались губернаторами, дополнялись новыми свѣдѣніями, измѣнялись, отправлялись генераль-губернаторамъ возвращались для дополненія, пересоставленія, пересматривались и измѣнялись для отправленія въ министерство, гдѣ обыкновенно не могли окончиться разсмотрѣніемъ или потому, что составленные проекты не совпадали съ взглядами на этотъ вопросъ самого министерства, или потому, что тѣмъ временемъ въ министерство поступалъ съ мѣста новый проектъ противоположнаго направленія отъ новаго генераль-губернатора, назначеннаго на мѣсто составителя недавно представленнаго проекта и т. д. и т. д. Время шло. отношенія сторонъ обострялись, надежды на рѣшеніе вопроса путемъ добровольныхъ соглашеній все болѣе и болѣе исчезали. потребность частныхъ владѣній въ уничтоженіи сервитутовъ съ распространеніемъ интенсивной культуры (и въ частности культуры свеклы—съ все большимъ расширеніемъ сахарной промышленности) все болѣе увеличивались, цѣны на выпасъ росли, общая крупное увеличеніе доходовъ имѣній отъ сдачи земель подъ пастьбу, задолженность частныхъ владѣній усиливалась, тѣмъ самымъ увеличивая для нихъ затруднительность выдачи вознагражденія за сервитуты землею, которая при томъ стала сильно расти въ цѣнѣ. Все это говорило за необходимость скорѣйшаго рѣшенія вопроса и при томъ уже, по возможности, въ такомъ видѣ, чтобы уничтоженіе сервитутовъ не было связано съ выдачею за

нихъ вознагражденія, что неизбѣжно было бы при разверстаніи обязательномъ. Такимъ образомъ, рядомъ съ исчезновеніемъ надеждъ на скорое рѣшеніе сервитутнаго вопроса не только путемъ добровольныхъ соглашеній, но даже и путемъ обязательнаго разверстанія, осуществленіе котораго, волею канцелярскихъ судебъ, очевидно откладывалось въ долгій ящикъ, постепенно стали слагаться теченія въ пользу рѣшенія дѣла «своими средствами». Попытки отдѣльныхъ лицъ добиться этими путями освобожденія отъ стѣспавшихъ ихъ имѣнія сервитутовъ, конечно, начались уже давно и въ извѣстныхъ случаяхъ при достаточномъ умѣньѣ, настойчивости и стеченіи извѣстныхъ благопріятныхъ обстоятельствъ, приводили къ желательнымъ результатамъ¹⁾. Удача нѣкоторыхъ изъ этихъ попытокъ, разумѣется, вызывала подражателей. При выясненномъ стеченіи обстоятельствъ, попытки эти стали все болѣе и болѣе учащаться, а количество фактовъ, свидѣтельствовавшихъ объ удачномъ примѣненіи придуманныхъ средствъ, увеличиваться. Къ этому прибавился постепенно обширный рядъ несомнѣнныхъ фактовъ, когда и безъ всякаго намѣренія вести борьбу съ сервитутами, послѣдніе сокращались или исчезали въ тѣхъ или другихъ имѣніяхъ просто подъ вліяніемъ мѣропріятій, связанныхъ съ расширеніемъ и улучшеніемъ сельскохозяйственной культуры. И вотъ въ результатѣ всего этого явилась новая надежда—надежда на разрѣшеніе сервитутнаго вопроса, *не ожидая* обязательнаго разверстанія *и безъ* такового—путемъ систематическаго примѣненія мѣръ, направленныхъ непосредственно на уничтоженіе пастбищныхъ сервитутовъ. А вскорѣ эта надежда окрылилась новыми утѣшительными данными, свѣдѣнія о которыхъ съ замѣчательною быстротою распространились во всѣ частновладѣльческіе углы юго-западнаго края,—данными о совершившемся въ нѣсколькихъ селеніяхъ житомирскаго уѣзда, волынской губ., добровольномъ, по примѣру сосѣднихъ пѣмцевъ-колонистовъ, расселеніи крестьянъ по хуторамъ, сопровождавшемся сплошнымъ уничтоженіемъ общаго

¹⁾ Подробности см. въ моей статьѣ: „Сервитутной вопросъ въ западномъ краѣ» — Русск. Мысль, 1899 г. №№ 7, 8 и 9.

сѣвооборота, а слѣдовательно и общей толоки и, какъ само собою понятно, окончательнымъ уничтоженіемъ толочнаго сервитута безъ всякихъ, конечно, земельныхъ доплатъ или какихъ бы то ни было расходовъ со стороны помѣщиковъ. Такое—примѣненное на практикѣ въ возможно широкомъ видѣ—разселеніе крестьянъ по хуторамъ давало еще одинъ новый и большой шансъ на скорое разрѣшеніе сервитутнаго вопроса безъ всякаго обязательнаго разверстанія, а слѣдовательно и обязательнаго вознагражденія—лишь бы удалось провести въ жизнь этотъ неожиданно выплывшій на сцену проектъ разселенія по хуторамъ въ интересахъ исключительно якобы повышенія сельскохозяйственной культуры у крестьянъ и улучшенія ихъ благосостоянія. И вотъ въ результатѣ всего этого образовалось новое теченіе въ сервитутномъ вопросѣ—теченіе радикально противоположное прежнему настойчивому стремленію къ обязательному разверстанію, признающее его на оборотъ безусловно не соотвѣтствующимъ нуждамъ даннаго момента, невыгоднымъ и даже вреднымъ для помѣстнаго землевладѣнія (и предлагающее поэтому предоставить разрѣшеніе сервитутнаго вопроса—опять—«добровольнымъ соглашеніямъ заинтересованныхъ сторонъ» съ внесеніемъ въ него только нѣкоторыхъ видоизмѣненій, облегчающихъ уничтоженіе сервитутовъ—о чемъ рѣчь будетъ впереди).

Это новое теченіе обнаружилось на первыхъ же засѣданіяхъ мѣстныхъ уѣздныхъ комитетовъ и было отмѣчено въ мѣстной прессѣ. Очень характерна въ этомъ отношеніи слѣдующая случайная замѣтка, перепечатанная изъ «Волины» въ «Кіевской Газ.» (1902 г. № 333): «Волинь отмѣчаетъ, что вопросъ объ обязательной отмѣнѣ сервитутовъ потерялъ почти все бывшее сочувствіе заинтересованныхъ въ дѣлѣ помѣщиковъ. Это своего рода признакъ времени, признакъ того, что въ положеніи вопроса наступила перемѣна, въ которой крестьяне разбираются плохо, а землевладѣльцы—съ полною ясностью. Какъ извѣстно, въ рукахъ владѣльцевъ и до сихъ поръ было не мало способовъ уравнивать въ свою пользу невыгодность сервитутовъ. Стѣсняемые сервитутами въ правѣ распоряженія своею собственностью, терпя нерѣдко отъ этого матеріаль-

ные убытки и не имѣя перѣдко возможности заключить добровольную сдѣлку о замѣнѣ сервитутовъ—вслѣдствіе чрезмѣрныхъ требованій крестьянъ, землевладѣльцы пускали въ ходъ всякаго рода строгости и придирки. Они безпощадно преслѣдовали крестьянъ за малѣйшее нарушеніе, въ особенности, лѣсныхъ сервитутовъ, а также распахивали поля немедленно послѣ уборки хлѣба, не держали долго полей подѣ паромъ, задерживали уборку сѣна на лугахъ и вообще всячески мѣшали крестьянамъ фактически осуществлять пастбищные сервитуты. Благодаря всѣмъ этимъ ухищреніямъ, черезъ 10—15 лѣтъ, въ большинствѣ имѣній отъ лѣсныхъ сервитутовъ останется очень мало въ смыслѣ пользы для крестьянъ, а отъ пастбищныхъ и совсѣмъ ничего. Тѣмъ не менѣе такая перспектива не устрашаетъ крестьянъ и пока еще съ ними не легко столкнуться относительно замѣны сервитутовъ извѣстнымъ денежнымъ вознагражденіемъ. Землевладѣльцы же, которые еще недавно чуть не поголовно стояли за отмѣну сервитутовъ, теперь начинаютъ учитывать недалекое будущее и уже, не заговаривая о сдѣлкахъ, продолжаютъ «малую войну», которая мало-по-малу превращаетъ сервитуты въ ничто».

Какъ далеко ушелъ впередъ данный процессъ исчезновенія сервитутовъ, объ этомъ можно судить по нижеприводимому «особому мнѣнію», приложенному къ постановленію Кіевского губернскаго комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности по сервитутному вопросу, подѣ которымъ подписалось десять изъ (приблизительно) 35 участвовавшихъ въ этомъ засѣданіи членовъ комитета. Вотъ это «особое мнѣніе», довольно полно и вполнѣ правильно характеризующее причины и условія, при которыхъ происходитъ процессъ исчезновенія сервитутовъ

«Ближайшее знакомство съ положеніемъ сервитутнаго вопроса убѣждаетъ нижеподписавшихся въ постепенномъ и все увеличивающемся уничтоженіи пастбищныхъ сервитутовъ и въ томъ числѣ такъ называемаго права толоки. Причинами этого явленія служатъ: а) раздробленіе имѣній при продажѣ ихъ частями въ разныя руки, б) раздробленіе ихъ при раздѣлахъ между сона-

слѣдниками 1) и в) продажа обремененныхъ пастбищными сервитутами имѣній крестьянамъ 2). Кромѣ того въ частности право на толоку исчезаетъ для крестьянъ, г) съ введеніемъ на помѣщичьихъ земляхъ многополья, б) съ введеніемъ на помѣщичьихъ земляхъ (неоставляющей времени для пастбы скота), особенно ранней обработки паровъ и стерни (пожнивья), д) съ улучшеніемъ обработкою помѣщичьей земли, устраняющей возможность произрастанія травъ на парахъ и стернѣ, е) съ значительнымъ увеличеніемъ помѣщикомъ количества выпасаемаго на нихъ скота, и въ особенности овецъ, доведеніемъ до размѣровъ, не оставляющихъ уже мѣста для выпаса «на толокѣ» крестьянскаго скота 3). При

1) Новообразовавшіяся путемъ распродажи или раздѣла между наслѣдниками владѣнія обыкновенно оказываются (въ ихъ новыхъ границахъ) въ большинствѣ не смежными съ землями крестьянъ что само собою ведетъ къ прекращенію пользованія сервитутомъ.—Примѣч. автора.

2) Имѣя, обыкновенно, такое количество скота, для прокормленія котораго необходимы всѣ имѣющіяся на купленной землѣ выпасы, крестьяне-покупщики, благодаря уже одному этому, являются единственными пользователями всѣхъ на ней выпасовъ, а крестьяне владѣющіе сервитутнымъ правомъ на эту землю, зная это и ожидая при этихъ условіяхъ встрѣтить (что дѣйствительно и бываетъ при попыткахъ ихъ выпасать и свой скотъ на этой землѣ) сопротивленіе силою, обыкновенно даже и не пробуютъ пользоваться своимъ сервитутнымъ правомъ.—Примѣч. авт.

3) Въ недавно изданномъ (1902 г.) «Статистико-экономическомъ очеркѣ Винницкаго уѣзда» гр. Д. О. Гейдена сказано между прочимъ, что фактически «толока въ полномъ объемѣ *мало (уже) ить существуетъ* на помѣщичьей землѣ, такъ какъ *почти все* помѣщики сѣютъ клеверъ въ пору и крестьянскій скотъ *имѣетъ лишь прогоны къ своимъ полямъ*». Въ постановленіи Подольскаго губернскаго комитета констатируется фактъ, что «дѣйствительность, хотя и медленно, *сокращаетъ* размѣръ примѣненія права общей пастбы скота. *Такъ оно само собою и утратилось во всѣхъ тѣхъ* неразверстанныхъ имѣніяхъ и отдѣльных частяхъ ихъ, которыя не перемежались непосредственно крестьянскими угодьями въ одномъ общемъ сѣвооборотѣ»... Подробности о томъ, какъ и почему исчезаютъ сервитуты при всѣхъ этихъ условіяхъ см. въ моей предыдущей статьѣ по этому вопросу (Р. М. 1898 № 7, 8, 9). Примѣч. авт.

этомъ факты подобнаго рода въ однихъ имѣніяхъ обусловливаются естественнымъ переходомъ къ улучшенному хозяйству и усовершенствованнымъ культурамъ, въ другихъ—опредѣленнымъ намѣреніемъ разъ навсегда отучить крестьянъ отъ пользованія правомъ толоки. Въ свою очередь, для помѣщиковъ право на общую толоку пропадаетъ полностью въ появляющихся изрѣдка случаяхъ уничтоженія крестьянами паровой смѣлы на надѣльных земляхъ и—частію—путемъ застройки прилегающихъ къ селенію полевыхъ земель. Въ частности, лѣсные сервитуты (право пастбы крестьянскаго скота въ помѣщичьемъ лѣсу) исчезаютъ также: а) съ поселеніемъ на подлѣсныхъ земляхъ колонистовъ, раскорчевывающихъ подъ свои колоші обширныя лѣсныя площади съ обращеніемъ ихъ подъ сельскохозяйственныя культуры и б) путемъ общаго расширенія посѣвной площади на счетъ сокращенія пространства подлѣсныхъ земель вырубкою лѣсовъ и обращеніемъ оставшейся изъ подъ нихъ земли подъ сельскохозяйственную культуру.

Такимъ образомъ исчезновеніе пастбищныхъ сервитутовъ происходитъ главнымъ образомъ благодаря все болѣе и болѣе увеличивающемуся прогрессу культуры и уже только вслѣдствіе одного этого полное исчезновеніе ихъ представляется неизбежнымъ, если только правительствомъ не будутъ приняты въ законодательномъ порядкѣ экстренныя мѣры къ огражденію ихъ отъ исчезновенія безъ выдачи соотвѣтственнаго за нихъ вознагражденія. Необходимость такихъ мѣръ, при условіи неизбежности исчезновенія пастбищныхъ сервитутовъ, обусловливается тѣмъ обстоятельствомъ, что исчезновеніе это происходитъ безъ выдачи какого бы то ни было вознагражденія за утрату предоставленнаго закономъ права, которое имѣетъ для населенія весьма важное значеніе и тѣмъ существенно нарушаетъ его экономическіе интересы и понижаетъ его платежеспособность. Поэтому, въ интересахъ послѣдняго, на государствѣ лежитъ обязанность, законодательнымъ же путемъ оградить отъ ничѣмъ пезвознаградимой утраты законныя права населенія, никакое нарушеніе которыхъ по самому существу законовъ о пастбищныхъ сервитутахъ не

можетъ имѣть мѣста безъ выдачи соотвѣтственнаго вознагражденія за таковыя. Считая установленіе законодательнымъ путемъ особыхъ мѣръ, направленныхъ къ полному огражденію сервитутовъ отъ происходящаго массоваго исчезновенія ихъ безъ всякаго вознагражденія, дѣломъ настоящимъ и спѣшнымъ, мы находимъ, что мѣра эта должна быть распространена и на такъ называемое право толоки, въ томъ случаѣ, если таковое будетъ признано видомъ сервитутныхъ правъ, дающимъ право на полученіе соотвѣтствующаго вознагражденія въ случаѣ его потери. Вопросъ этотъ, къ сожалѣнію, до сихъ поръ, въ виду недостаточной ясности относящихся къ нему законовъ и противорѣчivosti рѣшеній Сената, весьма многими помѣщиками считается спорнымъ, что значительно осложняетъ отношенія завязанныхъ въ это время споровъ и еще болѣе ускоряетъ процессъ уничтоженія этого права. Посему, независимо отъ установленія практикуемыхъ мѣръ къ огражденію сервитутовъ, во всякомъ случаѣ до ихъ изданія, необходимо законодательное разъясненіе о правѣ сторонъ на вознагражденіе за потерю права толоки, чтобы въ случаѣ признанія таковаго, ограждающія мѣры могли быть распространены и на послѣднее».

Изъ одного уже этого «мнѣнія» читатель можетъ судить, какъ много существуетъ причинъ, способствующихъ постепенному исчезновенію пастбищныхъ сервитутовъ безъ вознагражденія и на сколько поэтому основательны надежды тѣхъ, кто оставляя мысль о необходимости обязательнаго разверстанія, возлагаетъ свои упованія только на мѣры, направленные къ сокращенію и уничтоженію самихъ сервитутовъ.

Если же, несмотря на все это, мнѣнія трехъ губернскихъ комитетовъ не объединились все таки, какъ было указано выше, на отрицаніи обязательнаго разверстанія, какъ мѣры теперь уже невыгодной для помѣщиковъ, то это, тѣмъ не менѣе вполне объяснимо и по всей вѣроятности, зависѣло отъ двухъ главнѣйшихъ причинъ. Первая заключалась въ различіи мѣстныхъ условій, вторая же въ томъ, что съ одной стороны, не всѣ еще разочаровались въ возможности скорого осуществленія обязательнаго разверстанія, а

съ другой, и не всѣ одинаково убѣдились въ наибольшей выгодности рекомендуемаго теперь способа разрѣшенія сервитутнаго вопроса.

Что касается помянутаго различія мѣстныхъ условій—а именно, съ одной стороны, мѣстныхъ условій Волины, а съ другой—мѣстныхъ условій Подоліи и Кіевщины, по которымъ представители первой высказались за обязательное разверстаніе, а вторыхъ двухъ—противъ него, то различіе это настолько существенно, что дѣйствительно могло обусловить и разницу въ рѣшеніяхъ даннаго вопроса. Суть въ томъ, что значительная часть Волины принадлежитъ къ области Полѣсья, гдѣ чрезполосица владѣній, крайне при томъ дробная, неизмѣримо больше, чѣмъ въ Подоліи и Кіевщинѣ (за исключеніемъ развѣ полѣсской части Кіевской губ.—уѣздовъ радомысльскаго и части кіевскаго). Чрезполосица эта часто весьма невыгодна для хозяйства и составляетъ нерѣдко источникъ обострѣнія отношеній между помѣщиками и крестьянами (частые захваты, споры изъ-за границъ владѣній и пр.). Одна уже эта чрезполосица, безъ всякихъ сервитутовъ, представляетъ такое явленіе, которое заставляеть хлопотать о возможно скорѣйшемъ разверстаніи, т. е. высказаться противъ добровольнаго разверстанія, которымъ разрѣшеніе даннаго вопроса завѣдомо откладывалось бы на долгое время. Что же касается до пастбищныхъ сервитутовъ, то о нихъ слѣдуетъ сказать, что въ Полѣсьѣ преобладаютъ лѣсные сервитуты, а въ Полѣсьѣ—толочныя. Послѣдній, какъ уже можно было отчасти заключить и изъ предыдущаго, гораздо легче уступаетъ принимаемому противъ него ограничительнымъ мѣрамъ и исчезъ уже въ значительномъ количествѣ имѣній, тогда какъ борьба съ первымъ гораздо труднѣе. Правда, площадь занятая лѣсными пастбищными сервитутами, успѣла уже порядочно сократиться, но она все еще сравнительно велика и сокращеніе ея идетъ все-таки медленными шагами, тѣмъ болѣе, что законодательная охрана лѣсовъ отъ вырубки, а слѣдовательно и обращеніе подлѣсныхъ земель въ другія угодья, составляетъ въ тоже время и одно изъ важныхъ препятствій къ сокращенію площади лѣсныхъ выпасовъ.

А при этихъ условіяхъ въ Полѣсѣ и крестьяне (у которыхъ при томъ болѣе развито скотоводство) менѣе склонны на соглашенія и самый этотъ лѣсной сервитутъ труднѣе поддается искорененію; слѣдовательно болѣе или менѣе скорого избавленія отъ сервитутовъ своими средствами ожидать трудно. Между тѣмъ проектируемое обязательное разверстаніе несомнѣнно освободитъ и отъ сервитутовъ и отъ чрезполосицы, а если при немъ и придется удѣлить нѣкоторую часть земли въ вознагражденіе за упраздняемые сервитуты, то о размѣрѣ этой части еще можно будетъ поспорить, да и земля здѣсь далеко не такъ цѣнна, какъ на югѣ. А главное это то, что въ отношеніи лѣсныхъ сервитутовъ можно падѣяться на довольно выгодное разрѣшеніе этого вопроса путемъ выдвинутого на очередь предложенія, чтобы отмѣна лѣсныхъ сервитутовъ произведена была путемъ «*выкупа цѣнности таковыхъ*», при которомъ убытокъ отъ отрѣзки части помѣщичьей земли въ вознагражденіе за упраздняемый сервитутъ будетъ покрытъ выкупною суммой.

Въ виду всего этого, нѣтъ ничего страннаго и противорѣчиваго въ томъ, что, несмотря на появленіе помянутаго новаго течения въ сервитутномъ вопросѣ, въ Волынскомъ комитетѣ большинство оказалось по прежнему на сторонѣ обязательнаго разверстанія. Комитетъ этотъ и мотивировалъ свое постановленіе о необходимости рѣшенія даннаго вопроса «*принудительнымъ порядкомъ*» именно тѣмъ, что въ Волынской губ. «*чрезвычайно трудно рассчитывать на добровольное соглашеніе въ этомъ дѣлѣ крестьянъ и землевладельцевъ*», особенно при могущей встрѣтиться въ нѣкоторыхъ случаяхъ затруднительности произвести оцѣнку обусловливаемыхъ сервитутомъ выгодъ, часто даже немогущихъ быть возмѣщенными деньгами, что заставляетъ стороны предъявлять нередко трудно примиримыя между собою претензіи». При этомъ, чтобы доказать сравнительно легкую осуществимость припудительнаго разверстанія, Волынскій комитетъ въ полную противоположность мнѣнію Кіевскаго комитета, хотя и не безъ очень серіознаго отступленія отъ истины, указалъ на то, что «*припудительное разверстаніе найдетъ въ сознаніи населенія уже подготовленную почву*».

Нечего и говорить, конечно, что, высказавшись за обязательное разверстаніе, какъ за наиболѣе желательное, Волинскій комитетъ, на случай неосуществленія этой мѣры, высказался вмѣстѣ съ тѣмъ и за желательность установленія нѣкоторыхъ мѣръ, какъ къ облегченію добровольныхъ разверстаній, такъ и къ облегченію борьбы съ сервитутами. Въ числѣ первыхъ онъ, между прочимъ, указалъ¹⁾ на необходимость законодательнаго установленія такого порядка голосованія вопроса о разверстаніи и расселеніи на сельскихъ сходахъ, при которомъ вопросы эти рѣшались бы не двумя третями, а простымъ большинствомъ голосовъ. Въ отношеніи же мѣръ къ сокращенію сервитутовъ и облегченію борьбы съ ними комитетъ указалъ, во первыхъ, на необходимость «изданія закона о томъ, чтобы судебныя установленія при возбужденіи исковъ объ убыткахъ *не дѣлали распространительнаго* толкованія сервитутныхъ правъ», а во вторыхъ, на необходимость «въ видахъ облегченія перехода къ улучшеннымъ системамъ хозяйства подтвердить законодательнымъ порядкомъ сенатскую практику» о томъ, что крестьяне, владѣющіе сервитутомъ, не имѣютъ права препятствовать измѣненію общаго (съ помѣщиками) сѣвооборота и «что пастбищныя сервинуты распространяются только на свободныя отъ посѣвовъ земли и на *незанятыя посѣвомъ травъ* пожнивья». Въ рѣшеніяхъ этихъ онъ уже оказался солидарнымъ съ постановленіями большинства комитетовъ кіевской и подольской губ.

Обратимся однако къ рѣшеніямъ Кіевского и Подольскаго комитетовъ, такъ какъ въ нихъ именно и сказались новыя теченія въ сервитутномъ вопросѣ.

Читатель уже знаетъ, что въ основу ихъ рѣшеній положено отрицаніе принудительнаго разверстанія и замѣна его добровольными соглашеніями, которыя въ сущности приведены только для проформы, для прикрытія истинныхъ намѣреній большинства чле-

¹⁾ Какъ и комитеты кіевской и подольской губерній.

повъ этихъ комитетовъ, давно извѣрившагося въ добровольныя разверстанія, недавно еще безусловно отрицавшаго ихъ и выставившаго теперь одновременно съ добровольными соглашениями, цѣлый рядъ мѣръ, направленныхъ къ облегченію борьбы съ сервитутами, въ которыхъ собственно и заключается вся суть данной стратегемы.

Чтобы покончить съ выясненіемъ вопроса о невозможности скорого и правильнаго рѣшенія сервитутнаго вопроса путемъ добровольныхъ разверстаній, достаточно вкратцѣ повторить то, что мною высказано было лично въ засѣданіи Кіевского губернскаго комитета и что, въ сущности, составляло краткое извлеченіе изъ III главы моей статьи о «сервитутномъ вопросѣ въ западномъ краѣ»¹⁾.

За сорокъ лѣтъ путемъ добровольныхъ соглашеній, на которыя возлагались въ свое время огромныя надежды, разверстано приблизительно не болѣе 7% имѣній, при чемъ разверстаніе это, сводясь перѣдко только къ уничтоженію одной черезполосицы, въ нѣкоторыхъ случаяхъ совсѣмъ не приводило къ уничтоженію сервитутовъ. Большая часть добровольныхъ разверстаній совершена къ тому же въ первый періодъ по падѣленіи крестьянъ землею, когда крестьяне не сознавали еще значенія этой мѣры и отношенія сторонъ не успѣли еще опредѣлиться. Разверстанными оказались въ концѣ концовъ имѣнія болѣе мелкія и тѣ, въ которыхъ крестьяне обладали наиболѣе важными для нихъ сервитутами, слѣдовательно и при указанныхъ условіяхъ крестьяне шли на соглашенія преимущественно тамъ, гдѣ сервитуты не имѣли для нихъ особенно существеннаго значенія. Въ тоже время размѣры полученныхъ крестьянами вознагражденій за упраздненныя сервитуты стояли внѣ какой бы то ни было логической связи съ размѣрами этихъ сервитутовъ, простираясь въ отдѣльныхъ случаяхъ отъ полного нуля до 205% размѣра крестьянскаго на дѣла. Это несоотвѣтствіе между размѣрами сервитутовъ и вознагражденія за нихъ зависѣло отъ многихъ «стороннихъ» причинъ,

¹⁾ Р. М. 1899 № 8.

каковы, напр., степень нужды и желанія сторонъ идти на тѣ или иныя уступки, степень склонности крестьянъ къ принятію тѣхъ или другихъ предложеній, степень пониманія сторонами и своихъ правъ и послѣдствій предстоящаго разверстанія, вліяніе мѣстныхъ представителей крестьянскихъ учреждений и т. п. При большей несговорчивости крестьянъ пужавшемуся въ разверстаніи владѣльцу по неволѣ приходилось повышать свои предложенія, объемъ же требованій крестьянъ нерѣдко исходилъ не изъ оцѣнки теряемаго сервитута, а изъ соображеній о степени нужды помѣщика въ разверстаніи, изъ желанія побольше сорвать съ него и т. п. Благодаря всему этому, «нолобовныя» сдѣлки эти носили на себѣ характеръ торга, въ которомъ стороны, путемъ взаимныхъ уступокъ, надбавокъ, обходовъ, замалчиваній и ухищреній, въ концѣ концовъ наконецъ приходили къ опредѣленнымъ рѣшеніямъ. Въ результатъ перазверстанными остались преимущественно тѣ имѣнія, которыя обременены наиболѣе важными сервитутами, т. е. тѣ, гдѣ наиболѣе трудно достигнуть добровольнаго соглашенія. И до послѣдняго времени дѣло добровольныхъ разверстаній стояло въ большинствѣ неразверстанныхъ имѣній въ такомъ положеніи, что крестьяне не шли ни на какія соглашенія и чѣмъ больше настаивали на разверстаніи помѣщики, тѣмъ болѣе непомѣрно возвышали свои требованія крестьяне. Въ нѣкоторыхъ же селеніяхъ и сами крестьяне не были противъ разверстанія, но не иначе какъ только обязательнаго, т. е. нормированнаго закономъ, такъ какъ ихъ пугали неудачные примѣры добровольныхъ разверстаній ихъ сосѣдей, сказавшіеся неблагоприятными для нихъ послѣдствіями. Въ самое же послѣднее время, когда все чаще стали появляться случаи исчезновенія сервитутовъ, стало увеличиваться и число селеній, желающихъ добровольнаго или какого бы то ни было разверстанія, но въ этихъ случаяхъ противъ такового высказывались уже сами помѣщики въ виду невыгодности и даже ненадобности послѣдняго при условіи возможнаго исчезновенія сервитутовъ безъ вознагражденія и безъ всякаго разверстанія.

Вотъ въ какомъ положеніи стоять въ дѣйствительности дѣло добровольнаго разверстанія. Положеніе это вполне уясняетъ полную невозможность возлагать какія бы то нибыло надежды на разрѣшеніе сервитутнаго вопроса путемъ полюбовныхъ соглашеній. Помимо этого, даже и при возможности подобныхъ надеждъ, нельзя допускать, чтобы судьба помѣстнаго или крестьянскаго землевладѣнія (какъ это обыкновенно имѣетъ мѣсто при добровольныхъ разверстаніяхъ) ставилась въ зависимость отъ случая, отъ степени пониманія или непониманія сторонами своихъ интересовъ и степени предвидѣнія будущихъ послѣдствій своихъ соглашеній. Нельзя допускать, чтобы столь существенные вопросы рѣшались посредствомъ неизбежнаго въ подобныхъ случаяхъ *торга* сторонъ (по торговому принципу: «не надуешь—не продашь»), допускающаго и обманы и давленія и вынужденныя уступки. Это—пріемъ совершенно непозволительный для рѣшенія государственныхъ вопросовъ, отнюдь не гарантирующий правильности ихъ рѣшенія.

Впрочемъ вся несостоятельность идеи рѣшенія сервитутнаго вопроса путемъ добровольныхъ разверстаній отлично и по горькому опыту извѣстна высказавшимся теперь за полюбовныя соглашения землевладѣльцамъ, которые только недавно еще хлопотали объ обязательномъ разверстаніи именно на томъ основаніи, что отъ добровольныхъ нельзя ожидать никакого толку. Поэтому нѣтъ надобности распространяться объ этомъ далѣе тѣмъ болѣе, что въ данномъ случаѣ добровольныя разверстанія составляютъ только прикрытіе страгемы, сущность которой сводится ни къ чему иному, какъ къ полному отрицанію и обязательнаго и добровольнаго разверстанія съ замѣною ихъ цѣлымъ рядомъ мѣръ, направленныхъ ко всяческому искоренію сервитутовъ.

Очень поучительные выводы даетъ разсмотрѣніе постановленій Кіевского и Подольскаго комитетовъ по этому вопросу и сравненіе этихъ постановленій между собою. Оба они, какъ сказано, высказались противъ обязательнаго и за добровольное разверстаніе. Обоймъ имъ не правится обязательное разверстаніе главнымъ образомъ, разумѣется, потому, что при немъ неизбежна

выдача вознагражденія за упраздняемые сервитуты, да и не только за одни упраздняемые, но—что еще хуже—можетъ быть и за уже исчезнувшіе (если законъ о принудительномъ разверстаніи будетъ имѣть въ виду опредѣленіе вознагражденія за сервитуты не по фактическому ихъ существованію, а по соображенію съ документально доказанными юридическими правами каждаго селенія на сервитутъ).

Но оба они подходятъ къ дѣлу различными путями. Подольскій комитетъ, обсуждая вопросъ о вознагражденіи, которое, по его мнѣнію, «нѣтъ никакого юридическаго основанія давать за обоюдное право выпаса на толокахъ», не рѣшается въ тоже время игнорировать того обстоятельства, что «мнѣніемъ комитета министровъ 1875 г., подтвержденнымъ государственнымъ совѣтомъ въ 1886 и 1889 гг. и повтореннымъ въ Высочайше утвержденномъ журналѣ особаго совѣщанія подъ предсѣдательствомъ статсъ-секретаря Дурново въ 1891 г.» за крестьянами уже признано право на вознагражденіе за «толоку». Волей неволей рѣшивъ поэтому «принять такое указаніе къ руководству», онъ придумываетъ цѣлый рядъ мѣръ для обхода необходимости осуществленія этого мнѣнія Комитета министровъ, Государственнаго совѣта и Особаго совѣщанія. Съ этою цѣлью Комитетъ начинаетъ доказывать, что «прекращеніе права толоки путемъ правительственныхъ распоряженій *не желательно* (!), какъ вслѣдствіе крайней трудности оцѣнки его, такъ и потому, что крестьяне въ нѣкоторыхъ случаяхъ *давно привыкли къ этому праву и дорожатъ имъ* и потому принудительное прекращеніе его неизбѣжно вызоветъ *замѣшательства*, размѣръ которыхъ не можетъ быть *даже* (!) указанъ въ настоящее время»¹⁾. Вслѣдствіе всего этого ко-

1) Здѣсь, чтобы лучше отгнѣнить степень искренности этихъ увѣреній о необходимости неунничтоженія „права толоки“, умѣстно будетъ напомнить читателю приведенную выше въ примѣчаніи выдержку изъ постановленія того же Комитета по этому вопросу, констатировавшаго постепенное исчезновеніе столь дорогого и привычнаго для крестьянъ толочнаго сервитута безъ всякаго вознагражденія (и кстати безъ всякихъ „замѣшательствъ“) во *всѣхъ* имѣніяхъ, гдѣ помѣщичьи земли

митетъ высказывается за то, чтобы это «дорогое для крестьянъ право» за ними непременно *сохранить* (sic!); но за то со всею силою своей аргументаціи обрушивается на черезполосицу и вопіетъ о необходимости ея уничтоженія, «не нарушая» (!?) все-таки «толочнаго сервитута». «Уничтожить чрезполосицу и отграничить крестьянскія и помѣщичьи угодья къ однимъ мѣстамъ» (что, какъ видитъ читатель изъ только что приведеннаго примѣчанія, и создастъ условія благопріятныя для исчезновенія «права толоки» или «обоюднаго права выпаса») — «съ отмѣною сервитутовъ (?), но безъ уничтоженія обоюднаго (!) права выпаса» (!). По отношенію же къ послѣднему «регламентировать» только (!) «законъ 4 апрѣля 1865 г. въ томъ направленіи, чтобы помѣщикамъ и крестьянамъ въ неразверстанныхъ имѣніяхъ было предоставлено право *свободнаго* выбора необходимаго въ ихъ хозяйствѣ сѣвооборота съ *измѣненіемъ* размѣра площади *толочныхъ полей*», т. е. ввести законъ окончательно уже приводящій «право толоки» къ нулю безъ всякаго вознагражденія крестьянъ за потерю этого права. Механика, какъ видите, хотя и съ подходцемъ, но шитая бѣлыми нитками: чтобы избавиться отъ выдачи вознагражденія за право толоки, признать его *необходимымъ* для крестьянъ и хлопотать только объ уничтоженіи черезполосицы и о правѣ «свободнаго сѣвооборота»; — тогда припудительное уничтоженіе черезполосицы затруднить возможность фактическаго осуществленія «права толоки», а при этомъ условіи право «свободнаго сѣвооборота» и совсѣмъ доведетъ «общую толоку» до полнаго нуля!

Если сознаніе необходимости считаться съ помянутыми мнѣніями высшихъ государственныхъ учреждений по вопросу о вознагражденіи за «право толоки» привело Подольскій комитетъ къ необходимости признать пользу его для крестьянъ и обрушиться главнымъ образомъ на черезполосицу, то рѣшеніе Кіевскаго комитета игнорировать заключенія этихъ государственныхъ учрежде-

„не перемежались непосредственно крестьянскими въ одномъ общемъ сѣвооборотѣ“.

ній, дало ему возможность оставить черезполосицу (размѣры которой въ дѣйствительности гораздо больше въ губерніи кіевской, чѣмъ въ подольской) въ покоѣ, доказывая даже ея безвредность, а вопіять на всѣ лады противъ самого права толоки. Кіевскій комитетъ, въ лицѣ составившагося въ немъ по этому вопросу большинства своихъ членовъ, въ полную противоположность мнѣнію Подольскаго комитета, настаиваетъ на томъ, что *«для большинства имѣній уничтоженіе черезполосицы, вытекающей изъ трехпольной конфигураціи имѣній, не составляетъ безусловной необходимости»*... «само по себѣ не можетъ быть признано непреодолимымъ препятствіемъ для веденія вполне раціональнаго и даже высоко интенсивнаго хозяйства»... «и владѣльцы имѣній жалуются главнымъ образомъ не на эту черезполосность, а на невозможность пользоваться землею по своему усмотрѣнію, вслѣдствіе существованія общихъ выпасовъ на толокахъ и установившагося на практикѣ обязательнаго для помѣщиковъ трехпольнаго сѣвооборота; уничтоженіе же этого *послѣдняго* стѣспенія значительно ослабитъ для огромнаго большинства имѣній и *значеніе вопроса о разверстаніи*». Неупомяная затѣмъ ни однимъ словомъ о состоявшихся по вопросу о вознагражденіи за толоку заключеніяхъ нашихъ высшихъ государственныхъ учреждений, Кіевскій комитетъ настаиваетъ просто на невозможности выдачи вознагражденія: «Гдѣ землевладѣльцы, которые желали бы разверстанія, имѣютъ въ виду разверстаніе *безъ вознагражденія* крестьянъ за право общей толоки, а уѣздные комитеты, высказавшіеся за обязательное разверстаніе, *обходятъ* вопросъ о вознагражденіи *молчаніемъ*»... «Если же имѣтъ въ виду»... «вознагражденіе въ сколько-нибудь значительномъ размѣрѣ, то и огромное большинство землевладѣльцевъ *откажутся* отъ разверстанія»... «При значительныхъ размѣрахъ земельного или денежнаго вознагражденія оно окажется совершенно *непосильнымъ и разорительнымъ* для землевладѣльцевъ, въ особенности принимая во вниманіе высокую ипотечную задолженность *огромнаго большинства*. Если же такое вознагражденіе будетъ ничтожно, то оно *не возмѣститъ* крестьянамъ потерю крупнаго

и насильственнаго перелома ихъ хозяйства и не удовлетворить ихъ желаній. Крестьяне сразу потеряютъ пастбищное право безъ соотвѣтственныхъ приспособленій своего хозяйства, а между тѣмъ полученное земельное вознагражденіе, если даже окажется возможнымъ (?) прирѣзать его къ ихъ падѣльнымъ землямъ, превратится въ совершенно ничтожные клочки»...

Значить, рѣшеніе Комитета министровъ, Государственнаго совѣта и Особаго совѣщанія относительно выдачи вознагражденія привело бы, по мнѣнію Кіевскаго комитета, и помѣщиковъ и даже крестьянъ только къ разоренію, а потому—ясно—никакого разверстанія, ведущаго къ неизбѣжной выдачѣ вознагражденія, — ни обязательнаго, ни даже добровольнаго—не нужно. «А необходимо лишь предоставить какъ помѣщикамъ, такъ и крестьянамъ (!), свободное пользованіе ихъ землями для хозяйственныхъ надобностей, т. е. свободный сѣвооборотъ и свободное распоряженіе всѣми хозяйственными работами съ оставленіемъ права общаго выпаса на толокахъ и пожнивьяхъ, не занятыхъ травами или иными насажденіями (!). Такое свободное пользованіе земель не представляется нарушеніемъ чьихъ либо правъ (!) и единственно согласно съ мотивами и точнымъ смысломъ закона 4 апрѣля 1865 г., въ которомъ не заключается ни малѣйшихъ ограниченій права распоряженія землею и никакихъ указаній относительно трехпольнаго обязательнаго сѣвооборота». Этотъ законъ, по мнѣнію комитета, «нуждается только въ надлежащемъ разъясненіи», практическія же послѣдствія этого разъясненія «являются необходимыми для обеихъ (?) сторонъ», такъ какъ разъясненіе это дастъ возможность ввести на своихъ земляхъ улучшенныя сѣвообороты даже и крестьянамъ, которые «нуждаются въ измѣненіи разорительнаго для нихъ трехполя и уничтоженіи общихъ выпасовъ въ юраздо большей степени (!!) печальи крупные землевладѣльцы. Нельзя ожидать и сопротивленія крестьянъ, такъ какъ выпасы не будутъ уничтожены (сразу), а лишь постепенно¹⁾ сокращены²⁾, при чемъ плата за пользованіе (освобожденными отъ

1) И слѣдовательно незамѣтно или мало замѣтно для крестьянъ.

2) До полного нуля.

сервитутовъ) выпасами, *не можетъ* (?) *взиматься помѣщиками* (!)¹⁾... Хотя, по откровенному замѣчанію комитета, весь этотъ плапъ кампаніи и приведетъ несомнѣнно «къ постепенной ликвидаціи общихъ выпасовъ, но такой результатъ *и долженъ быть конечною цѣлью*»!

И такъ, планъ кампаніи заключается въ томъ, чтобы, не доводя дѣла до какихъ бы то ни было разверстаній, привести его къ «постепенной» и потому невозбуждающей протестовъ крестьянъ окончательной «ликвидациі» пастбищныхъ сервитутовъ безъ выдачи за нихъ какого бы то ни было вознагражденія. Слѣдовательно, «конечная цѣль» обоихъ комитетовъ, не смотря на то, что они подходятъ къ ней несомнѣнно одинаковыми путями, одна и таже: свобода дѣйствій по отношенію къ сервитутамъ, дающая возможность отдѣлаться отъ нихъ разъ навсегда безъ всякихъ разверстаній и вознагражденій.

Такимъ образомъ несмотря на нѣкоторое различіе въ мотивировкѣ, оба комитета, по существу, держатся одного и того же взгляда: оба считаютъ обязательное разверстаніе невыгоднымъ, потому что оно связано съ выдачею вознагражденія за сервитуты, и ненужнымъ потому что отъ сервитутовъ можно теперь освободиться и безъ него. Оба считаютъ также, въ общемъ за малыми исключеніями ненужными и добровольныя разверстанія; но ихъ они не отрицаютъ—не отрицаютъ именно потому, что они ни для кого необязательны и при отсутствіи крайпей необходимости всякій свободенъ ими не пользоваться; не отрицаютъ еще и потому, что было бы неловко послѣ сорока лѣтъ хлопотъ передъ правительствомъ объ облегченіи дѣла разверстанія съ крестьянами начать вдругъ теперь разомъ отрицать и то и другое. Гораздо политичнѣе, отрицая обязательное, высказаться за добровольное и показать такой видъ, что теперь, по измѣнившимся обстоятельствамъ, и ради избѣжанія какой бы то ни было «ломки»,

¹⁾ Какъ будто можно будетъ лишить помѣщиковъ исполнѣ законнаго права сдавать подъ выпасъ за цѣну по своему усмотрѣнію освобожденную отъ сервитутовъ землю, неотъемлемо имъ принадлежащую!

«переворотовъ» и «сопротивленій», надо предоставить рѣшеніе сервитутнаго вопроса дѣлу добровольныхъ полюбовныхъ соглашеній сторонъ. И при этомъ просить *только* объ одномъ:—просить—только о введеніи мѣръ, облегчающихъ добровольныя разверстанія (каковы: «всяческое содѣйствіе сдѣлкамъ» по обмѣну земельныхъ участковъ помѣщиковъ не только съ сельскими обществами, но и съ отдѣльными крестьянами, введеніе мѣръ по расселенію крестьянъ на хутора и пр.) и—главное—мѣръ, облегчающихъ, свободное» обращеніе съ обремененными сервитутами землями («надлежащее разъясненіе» закона 4 апрѣля 1865 г.) «свободное» пользованіе ими, т. е. именно тѣхъ мѣръ, которыя, устранивъ надобность въ добровольныхъ разверстаніяхъ, приведутъ къ окончательному уничтоженію сервитутовъ безъ выдачи за нихъ вознагражденія.

Такимъ образомъ въ основу изложенной стратагемы положены два главные пункта; отрицаніе обязательнаго разверстанія и «надлежащее» толкованіе закона 4 апрѣля 1865 г. Остановимся на возможности кратко на томъ и другомъ, чтобы выяснить степень состоятельности выставленныхъ положеній. Начнемъ съ послѣдняго.

Изъ предыдущаго уже видно, что «надлежащее» разъясненіе закона 4 апрѣля 1865 г., по мысли комитетовъ, должно заключаться въ предоставленіи сторонамъ права свободного выбора сѣвооборотовъ не только съ измѣненіемъ самого размѣра толочныхъ полей по усмотрѣнію cadaго и не испрашивая согласія другой стороны, но даже «и съ полнымъ уничтоженіемъ парового незапятаго клина». Законъ 4 апрѣля 1865 г. установилъ, что въ тѣхъ неразмежеванныхъ имѣніяхъ юго-западнаго края, гдѣ до 1861 г. «существовало общее помѣщика и крестьянъ пользованіе толокою въ одномъ и томъ же полѣ, сохраняется, какъ за помѣщикомъ, такъ и за крестьянами, право безразличнаго пастбища, во время пахожденія полей въ пару (толокъ) и по снятіи съ нихъ хлѣбовъ впредь до окончательнаго отдѣленія крестьянскихъ земель отъ

помѣщичьихъ¹⁾ и что такая пастба скота помѣщичьяго на крестьянскихъ земляхъ, а крестьянскаго на помѣщичьихъ въ означенныхъ поляхъ, потравою не признается». Обсуждая этотъ законъ, Подольскій комитетъ совершенно правильно замѣчаетъ, что во время его изданія въ Россіи почти повсюду существовала трехпольная система сѣвооборота». Но изъ этого комитетъ вывести заключеніе, что, такъ какъ законъ не могъ въ то время предвидѣть, какое (интенсивное) направленіе получить сельскохозяйственная культура и потому не могъ заранѣе обрекать на застой сельское хозяйство, то изъ этого слѣдуетъ, что законъ 4 апрѣля 1865 г. не возбраняетъ перехода любой изъ заинтересованныхъ сторонъ къ любому сѣвообороту съ сокращеніемъ площади толоки до любого размѣра. Толкованіе это однако невѣрно, потому что законъ 4 апрѣля 1865 г. никого не обрекалъ на застой, а самъ же указалъ выходъ изъ даннаго положенія въ видѣ окупатель-отдѣленія крестьянскихъ земель отъ помѣщичьихъ», т. е. разверстаній обязательнаго или же добровольнаго, но не самовольнаго нарушенія закона. При возможности такого исхода и до его осуществленія законъ именно и стремился къ полной охранѣ правъ сторонъ на пастбу скота въ томъ объемѣ, какой существуетъ *именно при трехпольѣ*, потому что только при трехпольѣ удерживался тотъ самый объемъ выпасовъ, на который крестьяне получили право еще «до изданія положеній 19 февраля 1861 г.», а затѣмъ и съ изданіемъ таковыхъ. Всякое же измѣненіе объема этихъ выпасовъ было бы уже нарушеніемъ этого закона, имѣвшаго въ виду впредъ до разверстанія закрѣпить за сторонами тотъ объемъ пастбищъ, который былъ и долженъ быть именно при трехпольномъ сѣвооборотѣ. Издавать же законъ подразумевая уже при самомъ его изданіи возможность измѣненія пространства подъ выпасами въ зависимости отъ измѣненія сѣвооборота, значило бы заранѣе обречь его на бездѣйствіе въ будущемъ, до котораго онъ дѣйствительно и дожилъ теперь благодаря нарушеніямъ общихъ трехпольныхъ сѣвооборотовъ и сокра-

¹⁾ Т. е. до разверстанія.

ценію толочныхъ смѣнъ во многихъ имѣніяхъ, гдѣ крестьяне фактически давно уже утратили «право толоки», утвержденное за ними этимъ закономъ. Что же касается указаній на разнорѣчивыя въ этомъ отношеніи толкованія даннаго закона Сенатомъ, который въ нѣкоторыхъ своихъ рѣшеніяхъ (въ особенности въ рѣшеніи 1881 года № 69 по дѣлу крестьянъ с. Кодни съ гр. Ледоховскимъ)¹⁾, высказался повидимому за возможность толкованія закона 4 апрѣля 1865 г. въ смыслѣ сокращенія крестьянскихъ вынасовъ, то всѣ подобныя ссылки на такія рѣшенія должны быть оставлены съ появленіемъ сенатскаго рѣшенія 1886 г. № 19, завѣдомо имѣвшаго въ виду предыдущія рѣшенія Сената. Рѣшеніе 1886 г. разъяснило, что «*всякое уменьшеніе*» въ поляхъ общаго сѣвооборота «*со стороны количества земли*» подъ толокою, вслѣдствіе ли измѣненія системы хозяйства, или по инымъ причинамъ, должно быть признано *нарушеніемъ правъ* крестьянъ на пастьбу скота по толокѣ въ томъ ея *пространствѣ*, какое существовало до означеннаго измѣненія». Вмѣстѣ съ тѣмъ рѣшеніе это разъяснило также, что данное толкованіе закона *не* стоитъ въ противорѣчій съ толкованіемъ его Сенатомъ въ рѣшеніи 1881 г. за № 69, (по дѣлу съ Кодни), такъ какъ въ томъ рѣшеніи говорится только о правѣ назначенія того или другого поля «по своему *выбору* подъ пашни или въ толоку» и «о *способѣ* веденія (на этихъ поляхъ) полевого хозяйства», котораго законъ 4 апрѣля 1865 г. совершенно не касается, предоставляя примѣнять любые способы, лишь бы ограждено было за крестьянами право на пользованіе извѣстнымъ пространствомъ толоки, т. е. тѣмъ пространствомъ, которое утверждено было за ними положеніями 19 февраля 1861 г. при наличности трехполя.

¹⁾ гдѣ, если вчитаться въ это рѣшеніе внимательно, Сенатъ высказывается не за право измѣнять пространство земли подъ общей толокой, а только за право помѣщика по своему усмотрѣнію, но безъ нарушенія правъ крестьянъ на выпасъ, назначать подъ толоку любую часть своего поля, измѣняя по произволу только „очередь“ полей, назначаемыхъ подъ паръ и посѣвы.

Въ виду всего этого указанія комитетовъ на возможность «изданія въ законодательномъ порядкѣ» разъясненія закона 4 апрѣля 1865 г. въ томъ смыслѣ, что право общаго выпаса въ перазверстанныхъ имѣніяхъ не препятствуетъ сторонамъ распоряжаться принадлежащими имъ землями по ихъ усмотрѣнію и вводить такой сѣвооборотъ, какой они признаютъ желательнымъ, *хотя бы и съ полнымъ уничтоженіемъ парового незанятаго клена*», не выдерживаютъ критики. Не выдерживаютъ потому, что подобное разъясненіе было бы не разъясненіемъ, а полною *отмѣною* закона 4 апрѣля 1865 г., многочисленныя нарушенія котораго, произведенныя уже въ смыслѣ предполагаемаго «разъясненія» закона, привели уже крестьянъ многихъ селеній къ окончательной потерѣ права выпаса на какомъ бы то ни было пространствѣ помѣщичьей толоки. Спору нѣтъ, что многія имѣнія, имѣющія дѣйствительную нужду въ перемѣнѣ сѣвооборота и дѣйствительно желающія произвести эту перемѣну ¹⁾, испытываютъ большія стѣсненія въ хозяйствѣ отъ необходимости точнаго исполненія закона 4 апрѣля 1865 г., но изъ этого не выходитъ, что единственнымъ исходомъ даннаго положенія является отмѣна или нарушеніе закона *во вредъ другой сторонѣ*. Входя въ интересы одной стороны и дѣйствуя въ ея пользу, надо же помнить, что съ момента осуществленія ея интересовъ, въ корнѣ будутъ нарушены и весьма важные интересы другой,—тѣ самые интересы, которые, напротивъ, стремились въ свое время закрѣпить и оградить изданіемъ особыхъ законовъ. Исходъ изъ даннаго положенія можетъ быть только тотъ, при которомъ не было бы нарушено интересовъ обѣихъ сторонъ и этотъ исходъ самымъ закономъ 4 апрѣля 1865 г. указанъ *въ разверстаніи*. Если же ни обязательное, ни добровольное разверстаніе по тѣмъ или инымъ причинамъ (добровольное, напр., вслѣдствіе крайней трудности со-

¹⁾ Въ статьѣ моей «Сервитутный вопросъ въ Западномъ краѣ» было уже указано, что многія имѣнія, усердно хлопотавшія объ уничтоженіи права толоки и разверстаніи, ради введенія многополья, послѣ разверстанія остались все-таки почему то при прежнемъ трехпольи.

глашеній, обязательное—вслѣдствіе крайней обременительности для задолженныхъ имѣній выдать соотвѣтственное вознагражденіе и пр.) немогутъ быть признаны достаточно удобнымъ и осуществимымъ исходомъ, то, казалось бы, не невозможно придумать какой-либо иной исходъ, но только не такой, который нарушалъ бы интересы одной стороны въ ущербъ другой. Въ предыдущей статьѣ по этому вопросу я уже указывалъ, что такимъ исходомъ могъ бы быть организованный, по примѣру выкупа надѣловъ, выкупъ сервитутовъ, сводящійся къ оплатѣ помѣщикамъ дѣйствительной стоимости тѣхъ земель, которыя они должны будутъ уступить крестьянамъ въ видѣ вознагражденія за уничтожаемые сервитуты...

Скажемъ теперь нѣсколько словъ по поводу обязательнаго разверстанія, столь категорически отрицаемаго Кіевскимъ и Подольскимъ комитетами, вопреки мнѣнію Волынскаго комитета. Дѣло въ томъ, что планъ компаніи этихъ комитетовъ рассчитанъ на полное погашеніе пастбищныхъ сервитутовъ безъ вознагражденія и что подъ вліяніемъ постоянныхъ нарушеній сервитутныхъ правъ крестьянъ послѣдніе (т. е. сервитуты) исчезаютъ все болѣе и болѣе. Слѣдовательно, если не будетъ немедленно принято мѣръ къ огражденію сервитутовъ отъ исчезновенія и возстановленію сервитутовъ уже исчезнувшихъ, то единственнымъ (при отсутствіи всякихъ надеждъ на добровольныя разверстанія) исходомъ изъ даннаго положенія дѣла, направленнымъ къ огражденію законныхъ интересовъ теряющей стороны, волей неволей явится введеніе обязательнаго для всѣхъ разверстанія съ установленіемъ нормъ вознагражденія за уничтожаемые сервитуты. При болѣе благоприятномъ стеченіи обстоятельствъ оно можетъ быть дать крестьянамъ по крайней мѣрѣ хотя минимумъ того, что они имѣютъ право получить въ возмѣщеніе теряемыхъ сервитутныхъ правъ, и въ тоже время развяжетъ все-таки и руки помѣщиковъ. Оставленіе же даннаго вопроса въ его настоящемъ положеніи неизбѣжно принесетъ пользу только одной сторонѣ въ явный ущербъ другой. Смотра на обязательное разверстаніе именно только съ этой стороны,—съ точки зрѣнія единственной мѣры, напра-

вленной къ огражденію интересовъ крестьянъ (въ случаѣ, повторяю, если не будетъ издано специальныхъ законовъ къ огражденію сервитутовъ), и остановимся на нѣсколько минутъ на этомъ вопросѣ.

Посмотримъ прежде всего, сулитъ ли обязательное разверстаніе тѣ ужасы, которыми пугаютъ защитники идеи «надлежащаго разъясненія» закона 4 апрѣля 1865 г.

Главное возраженіе Подольскаго комитета противъ обязательнаго разверстанія заключается въ указаніи на то, что послѣднее вызоветъ «безъ всякой необходимости *возбужденіе* крестьянъ» и произведетъ «немедленную ломку строя, который естественнымъ путемъ ¹⁾ разрѣшается безъ всякихъ потрясеній, подчиняясь общему порядку культурнаго развитія страны». Кіевскій комитетъ выражается на этотъ счетъ гораздо сильнѣе: по его «глубокому убѣжденію» обязательное разверстаніе представляетъ *величайшія опасности* для спокойствія огромнаго западнаго края, ибо оно не можетъ быть крестьянами понято иначе, какъ мѣры, направленная *противъ ихъ* правъ и интересовъ. Не говоря уже о крайне печальныхъ, но возможныхъ случаяхъ *безпорядковъ*, потребовавшихъ бы вмѣшательства силы, наиболѣе вредными послѣдствіями этой мѣры было бы *возбужденіе вражды между сословіями на долгое время*, и также массовое неудовольствіе на правительство». Однако весь ужасъ этой тирады, грозящей такими бѣдами, долженъ потеряться, передъ простымъ указаніемъ на то, что обязательное разверстаніе съ уничтоженіемъ сервитутовъ *должно быть* произведено не иначе, какъ подъ условіемъ выдачи крестьянамъ за теряемые сервитуты *соотвѣтственнаго* земельного вознагражденія. Разъ это вознагражденіе будетъ *дѣйствительно* соотвѣтствовать предстоящимъ потерямъ отъ утраты сервитутовъ, то не изъ за чего будетъ появляться «массовому неудовольствію на правительство», «враждѣ между сословіями» и т. п. И это тѣмъ болѣе, что, благодаря многочисленности фактовъ незаконнаго

¹⁾ Т. е. путемъ систематическаго нарушенія сервитутныхъ правъ веденіемъ многополья и пр.

уничтоженія сервитутовъ безъ всякаго вознагражденія крестьяне теперь уже увидятъ въ разверстаніи единственный способъ получить вознагражденіе за теряемые и уже потерянные сервитуты. А «вражда между сословіями на долгое время» можетъ быть слѣдствіемъ только даннаго положенія дѣла, ведущаго къ беззаконному и убыточному для крестьянъ уничтоженію сервитутовъ, но отнюдь уже не слѣдствіемъ законодательной мѣры, направленной къ огражденію интересовъ крестьянъ, если только, конечно... не найдутся такіе землевладѣльцы, которые сумѣютъ въ извѣстныхъ случаяхъ воспользоваться и ею въ ущербъ крестьянъ.

Другое наиболѣе существенное возраженіе Кіевскаго комитета противъ обязательнаго разверстанія сводится къ указанію, что осуществленіе его представитъ *«величайшія практическія трудности»*, такъ какъ придется опредѣлять съ точностію цѣнность милліоновъ разнообразныхъ крестьянскихъ участковъ, отчуждаемыхъ отъ нихъ, и цѣнность милліоновъ такихъ же участковъ, получаемыхъ въ обмѣнъ крестьянами, съ принятіемъ одновременно въ соображеніе такого неопредѣленнаго права, какъ право общаго выпаса». Но возраженіе это совершенно падаетъ при воспоминаніи объ осуществленіи другой, гораздо болѣе грандіозной мѣры, распространявшейся при томъ не на нѣсколько только западныхъ губерній (гдѣ существуютъ сервитуты), а на всю Европейскую Россію, т. е. объ осуществленіи положеній 16 февраля 1861 г., выразившемся, какъ извѣстно, въ надѣленіи крестьянъ землею въ соотвѣтствіи съ количествомъ тогдашняго населенія, обычными формами землевладѣнія, качествомъ и цѣнностью надѣляемыхъ земель. При воспоминаніи объ этой реформѣ исчезаетъ уже значительная доля страха передъ тѣми «величайшими» трудностями, съ преодоленіемъ которыхъ связано было бы введеніе обязательнаго разверстанія.

Иное дѣло—указаніе (того же комитета) на то, что предложеніе объ обязательномъ разверстаніи *«не имѣетъ юридическихъ основаній»*, такъ какъ надѣлы крестьянъ отведены не во временное пользованіе, а въ полную и ненарушимую крестьянскую собственность», и что такое разверстаніе сводится ни больше,

ни меньше, какъ къ «*принудительной экспропріаціи* огромнаго количества крестьянскихъ и помѣщичьихъ угодій *съ замѣной* ихъ другими землями».

Оно—это запугиваніе «экспропріаціею» и нарушеніемъ «полной и ненарушимой крестьянской собственности» было бы и совсѣмъ страшно, еслибы только дѣло не сводилось, какъ говорить это самъ комитетъ, только къ «*замѣнѣ*» угодій «другими землями» и еслибы этотъ же комитетъ не настаивалъ на еще худшемъ «нарушеніи» въ вопросѣ о хуторахъ. Въ то время какъ здѣсь эта «замѣна» имѣла бы въ виду интересы *обѣихъ* сторонъ ¹⁾, тамъ комитетъ настаивалъ, въ интересахъ отдѣльныхъ крестьянъ, желающихъ переселиться на хутора, на предоставленіи каждому изъ нихъ права «выдѣлять свою полевою землю въ одинъ участокъ», «не испрашивая согласія общества», слѣдовательно, даже и вопреки таковому. А такъ какъ каждый такой выдѣлъ не могъ бы быть въ большинствѣ случаевъ осуществленъ безъ общей перемѣрки земель всѣхъ остальныхъ крестьянъ, вопреки даже ихъ интересамъ и желаніямъ, то, очевидно, что Кіевскій комитетъ принципиально и не былъ противъ нарушенія, въ случаѣ надобности, «полной и ненарушимой собственности», а былъ противъ этого нарушенія *только* въ вопросѣ о введеніи обязательнаго разверстанія.

За разсмотрѣніемъ всѣхъ этихъ наиболѣе существенныхъ возраженій противъ обязательнаго разверстанія, остается указать только на констатированное уже выше заявленіе о крайней трудности выдачи соотвѣтственнаго земельного вознагражденія изъ (въ большинствѣ сильно задолженныхъ) земель помѣщиковъ. Съ этимъ заявленіемъ, конечно, нужно считаться изъ опасенія разорительнаго вліянія данной мѣры на положеніе частновладѣльческаго хозяйства. Вопросъ этотъ надо обстоятельно изслѣдовать и если заявленіе окажется правильнымъ, то, во избѣжаніе уцѣрба для обѣихъ сторонъ, государство должно придти имъ въ этомъ дѣлѣ

1) Освободить помѣщиковъ отъ сервитутовъ, вознаградивъ въ то же время крестьянъ за ихъ потерю.

на помощь своими средствами. Примѣненіе къ нему, одновременно съ введеніемъ обязательнаго разверстанія, операціи выкупа, о которой упоминалось выше, мнѣ кажется, было бы въ данномъ случаѣ наиболѣе умѣстно. Выкупъ этотъ далъ бы возможность оплатить помѣщикамъ ихъ убытки отъ потери ушедшей на вознагражденіе крестьянъ земли, значительно увеличившейся въ цѣнѣ со времени надѣленія крестьянъ землею и закрѣпленія за ними сервитутовъ инвентарными правилами и положеніями 19 февраля 1861 года; что же касается крестьянъ, то для нихъ примѣненіе выкупа дало бы возможность рассчитать вознагражденіе за сервитуты по высшимъ нормамъ, не опасаясь отъ этого особаго ущерба для помѣщиковъ ¹⁾).

Но пока все это осуществится, необходимо какъ можно скорѣе законодательнымъ путемъ принять всѣ зависящія мѣры противъ повсемѣстныхъ нарушеній законныхъ правъ крестьянъ на пользованіе сервитутами и къ огражденію пастбищныхъ сервитутовъ отъ исчезновенія безъ вознагражденія.

Л. С. Личковъ.

1) Мѣра эта одинакова примѣнима была и къ праву толоки и къ «лѣснымъ сервитутамъ», на которыхъ я въ настоящей статьѣ подробно не останавливаюсь потому, что, какъ я уже и указалъ въ ней, нѣкоторые изъ комитетовъ сами высказались за ликвидацію послѣднихъ путемъ выкупа.

Неосторожность въ важномъ дѣлѣ.

(По поводу украинской стилистики).

Вопросъ объ украинской стилистикѣ, требующей, по замѣчанію редакціи «Кіевской Старины», многихъ коррективовъ, и, въ частности, вопросъ о научно-философскомъ украинскомъ языкѣ возбуждался не разъ. По адресу малорусскихъ писателей высказывались различные укоры и обвиненія въ неумѣломъ владѣніи языкомъ, при чемъ одни критики ограничивались тѣмъ, что старались отыскать причину этого въ недостаточномъ знакомствѣ писателей съ языкомъ, а другіе выводили отсюда вообще невозможность культивировать малорусскій языкъ до степени языка высшей литературы и науки. Очень часто такого рода нападенія бывали крайне наивны и не обнаруживали въ авторахъ ихъ ничего, кромѣ невежества въ тѣхъ вопросахъ, о которыхъ они брались толковать; но бывали и основательныя указанія, вполне заслуживающія вниманія.

Послѣднія вызывались дѣйствительными недостатками рѣчи тѣхъ или иныхъ малорусскихъ писателей, а недостатки эти, въ свою очередь, были неизбѣжнымъ слѣдствіемъ того положенія, въ которомъ находится у насъ развитіе малорусскаго языка. Отсутствие учреждений, гдѣ возможно было-бы систематическое изученіе его, отсутствие популярно написанныхъ малорусскихъ грамматикъ, которыхъ не могутъ замѣнить спеціальныя ученныя изслѣ-

дованія по языку, недоступныя, въ большинствѣ случаевъ, для широкой публики, отсутствіе, наконецъ, такого украинскаго словаря, который давалъ-бы болѣе или менѣе близкое представленіе о богатствахъ языка,—все это чрезвычайно затрудняло и затрудняетъ изученіе его. Желаящему изучить малорусскій языкъ писателю приходилось ограничиться кабинетными занятіями въ одиночку, которыя, за недоступностью для неспеціалистовъ помянутыхъ ученыхъ изслѣдованій, почти исключительно состояли изъ штудированія произведеній украинской словесности при помощи существующихъ словарей. Но даже и такое изученіе было обставлено большими трудностями. Напр., въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ (а къ этому времени относится и начало литературной дѣятельности большинства современныхъ писателей младшей генераціи) всѣ лучшіе старые малорусскіе писатели не существовали на книжномъ рынкѣ: прежнія изданія сдѣлались рѣдкостью, только случайно получаемою за большія деньги у букинистовъ, а новыя не могли выходить; лишь въ 1883 г. появился Шевченко (послѣднее предъ этимъ изданіе 1867 г.), въ 1887 г. Квитка, Стороженко только въ 1897 г., «Досвитки» и «Чорна рада» Кулиша въ 1899 и 1900 г.г., а М. Вовчокъ и Г. Барвинокъ лишь въ 1902 г. Съ старыми изданіями прекрасныхъ образцовъ малорусской народной словесности (Цертелева, Максимовича, Лукашевича, Метлинскаго, Кулиша) дѣло обстояло еще хуже, такъ какъ они издавались въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ и до сихъ поръ не переизданы. Всякій, желавшій познакомиться съ помянутыми писателями до указанныхъ годовъ ихъ переизданія или со сборниками народныхъ произведеній, долженъ былъ производить долгіе поиски въ библіотекахъ и въ шкафикахъ букинистовъ, и поиски эти были настолько трудны, что, напр., пишущій эти строки, съ 1879 г. усердно коллекціонировавшій каждую доступную ему малорусскую книгу и уже въ восьмидесятыхъ годахъ собравшій значительную украинскую библіотеку, могъ прочесть *всѣ* произведенія Квитки только въ 1887 г., а *всѣ* рассказы Стороженка только въ 1897 г.! Многіе несомнѣнно находились въ гораздо худшемъ положеніи и должны были

ограничивать свои изученія еще болѣе узкой областью второстепенныхъ и даже третьестепенныхъ писателей. Но какъ-бы усердно не было ведено изученіе языка по книгамъ, оно никогда не можетъ быть достаточнымъ безъ знакомства съ живой рѣчью изъ живыхъ устъ народа. Первые малорусскіе писатели, жившіе преимущественно въ селахъ или въ городахъ, похожихъ тогда по языку на села, были въ этомъ отношеніи въ удобномъ положеніи, и этимъ объясняется тотъ блескъ и чисто народный колоритъ ихъ рѣчи, который чаруетъ читателя, иногда даже равнодушнаго къ малорусской литературѣ. Писатели-же восьмидесятыхъ и девяностыхъ годовъ, росшіе при иныхъ условіяхъ и, въ большинствѣ случаевъ, жители городовъ, лишь наѣздами бывавшіе въ деревняхъ, поставлены были въ очень тяжелыя условія относительно изученія живой народной рѣчи. Степень соприкосновенія ихъ съ нею чрезвычайно колебалась въ зависимости отъ личныхъ обстоятельствъ писателя и доходила иногда чуть-ли не до нуля.

Такимъ образомъ количество и качество матеріала для изученія языка подвержено было у различныхъ писателей различнымъ колебаніямъ и часто сильнымъ ограниченіямъ. Благодаря этому, и знанія каждаго изъ нихъ носили слишкомъ индивидуальный характеръ, были чрезвычайно разнообразны въ степени и качествѣ. Это обстоятельство часто вносило большую разнородностицу,—относительно языка, конечно,—въ общій хоръ младшихъ представителей малорусской литературы, въ сильнѣйшей степени препятствовало выработкѣ общихъ устоевъ литературнаго стиля, для всѣхъ обязательныхъ, и понижало, конечно, уровень малорусскаго литературнаго языка.

Если такъ обстоило дѣло съ литературнымъ языкомъ вообще, то въ гораздо худшемъ положеніи находился вопросъ о языкѣ научно-философскомъ. Послѣ первыхъ прекрасныхъ опытовъ Кулиша въ «Основѣ» научный языкъ у насъ совершенно не разрабатывался. Вотъ почему, когда въ восьмидесятые и девяностые годы взялись за писаніе научныхъ работъ по малорусски, многіе прямо обратились къ тому языку, который былъ выработанъ въ

Галиціи и Буковинѣ. Это было совершенно естественно: тамъ есть рядъ пизшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній, гдѣ обученіе ведется по украински, тамъ малорусскій языкъ раздается съ нѣсколькихъ каедръ двухъ университетовъ, наконецъ, тамъ существуетъ ученое общество со своимъ спеціальными органами и разнообразная по своему литературно-научному содержанію пресса. И такъ какъ все это существовало уже десятки лѣтъ, то, конечно, тамъ долженъ былъ за это время выработаться языкъ интеллигентнаго общества, научно-философскій и публицистическій языкъ.

Но дѣло въ томъ, что развитіе этого языка стояло тамъ не совсѣмъ въ тѣхъ условіяхъ, въ какихъ оно могло-бы происходить у насъ. Отрѣзанная издавна отъ остальной малорусской территории, введенная въ иной государственный строй, поставленная подъ инныя культурныя вліянія, Галиція въ теченіе XIX в. шла въ дѣлѣ развитія литературнаго языка своимъ особымъ путемъ. Она, прежде всего, сохранила нѣкоторыя старинныя формы малорусскаго языка, утраченныя тѣмъ нарѣчіемъ его, которое легло въ основу литературнаго языка у насъ, и ввела ихъ въ свою литературно-научную рѣчь; вошли въ нее также такія выраженія, употребленіе которыхъ было обусловлено мѣстными особенностями быта и государственнаго строя; наконецъ, этотъ языкъ поддался вліянію того литературнаго направленія, жаргонъ котораго давно прозвалъ «язычіемъ», а изъ чужихъ языковъ—сперва вліянію нѣмецкаго, а затѣмъ сильнѣйшему—польскаго; вліяніе языка украинской литературы изъ Россіи, хотя и было само по себѣ чрезвычайно важнымъ, все-же входило въ сумму всѣхъ этихъ вліяній лишь какъ частичное, какъ одно изъ слагаемыхъ. Понятно поэтому, что украинскій литературно-научный языкъ въ Австріи приобрѣлъ такія черты, которыя во многихъ отношеніяхъ отличали его отъ языка украинской литературы въ Россіи, гдѣ малорусская литературная рѣчь развила нѣкоторыя свои мѣстныя особенности, восприняла много выраженій, вызванныхъ къ жизни также бытомъ и государственнымъ строемъ, но уже иными, подпала подъ вліяніе русскаго литературнаго языка и воспринимала временами

вліяніе изъ Галиціи. Получились какъ-бы двѣ линіи, идущія рядомъ, иногда, перекрещивающіяся, но не совпадающія. Въ послѣднее время, благодаря стремленію австрійскихъ украинцевъ приближаться все болѣе и болѣе къ языку наддніпровской Украины, съ одной стороны, и пользованію галицкими формами среди украинскихъ писателей въ Россіи—съ другой, эти линіи сошлись до соприкосновенія, но все-же не слились вполне. Публика у насъ читаетъ такихъ галицкихъ и буковинскихъ беллетристовъ, какъ Франко, Федьковичъ, Стефаникъ, Кобылянская, Кобринская и др., но языкъ научныхъ сочиненій галичанъ часто, по справедливости, кажется ей тяжелымъ.

Благодаря этому обстоятельству, рядъ заимствованій, сдѣланныхъ украинскими писателями изъ галицкой рѣчи, заимствованій часто неизбѣжныхъ, иногда прекрасныхъ, иногда плохихъ, съ одной стороны, вызываетъ нареканія болѣе широкой публики, не сросшейся съ этими формами, а съ другой, въ числѣ иныхъ препятствій, затрудняетъ органическое развитіе подобныхъ формъ изъ своей мѣстной почвы. Оно затруднено также и тѣмъ обстоятельствомъ, что, такъ какъ малорусскіе писатели изъ Россіи получили образованіе на русскомъ языкѣ, то ихъ мысль привыкла направляться по путямъ, долгіе годы указываемымъ ей языкомъ этого образованія, что, конечно, и отзывается (у нѣкоторыхъ даже въ сильной степени) на построеніи фразы ¹⁾.

1) Вредитъ также и дурная привычка, заимствованная малорусскими писателями у русскихъ и у галичанъ: пристрастіе къ иностраннымъ словамъ. Конечно, безъ нихъ нѣтъ возможности обойтись совершенно, но во многихъ случаяхъ ихъ можно и должно избѣгать. А между тѣмъ въ этомъ отношеніи приходится иногда встрѣчаться съ удивительными курьезами. Можно указать не мало статей, страницы которыхъ испещрены греко-латинскими терминами и при томъ такими, которые съ успѣхомъ могли-бы быть замѣнены малорусскими словами. Это явленіе, понятное въ спеціальныхъ научныхъ работахъ, является крайне нежелательнымъ въ работахъ, предназначенныхъ для болѣе широкой публики. Писатель, не поступаая ни точностью выраженія

Понятно поэтому насколько затруднительна работа всякого пишущаго въ настоящее время на научныя темы по украински. Приходится очень часто избирать то или другое выраженіе, совершенно сознавая его неудовлетворительность, но не располагая въ данный моментъ лучшимъ; многимъ приходится идти часто ощупью. Въ виду этого въ высшей степени была-бы полезна здѣсь критика, которая помогла-бы писателямъ разбираться, какъ въ общихъ положеніяхъ, такъ и во множествѣ частныхъ случаевъ. Само собою разумѣется, что такая критика должна удовлетворять двумъ непремѣннымъ условіямъ: она должна опираться на основательныя знанія предмета и никогда не говорить безъ достаточныхъ доказательствъ и, во вторыхъ, должна уклоняться отъ мелочныхъ придирокъ и нападеній, касаясь только того, что важно для дѣла.

Къ сожалѣнію, такая критика литературнаго украинскаго языка встрѣчается чрезвычайно рѣдко; за то распространена въ обществѣ и періодической печати критика иного рода. Обыкновенно берется какое нибудь слово или рядъ словъ и фразъ изъ какой нибудь книги и утверждается, что это неправильно; на вопросъ: почему?—получается отвѣтъ: такъ не говорятъ, я такъ не слышалъ. Если при этомъ выяснить степень подготовленности такого критика, то оказывается, что о его теоретической подготовкѣ не можетъ быть и рѣчи (выше упомянуто, насколько она затруднительна даже для лицъ, специально посвятившихъ себя литературѣ), что-же касается практически пріобрѣтенныхъ познаній, то опи

мысли, ни степенью красоты формы, всегда долженъ искать языка наиболѣе понятнаго для наибольшей массы читателей. И особенно должны заботиться объ этомъ мы, украинскіе писатели, такъ какъ наша литература XIX в. была въ Европѣ первою, которая начала проводить въ жизнь то положеніе, что литература должна быть общей для интеллигенціи и народныхъ массъ. Между тѣмъ употребленіе иностранныхъ словъ въ широкихъ размѣрахъ прямо противорѣчитъ этому требованію.

ограничиваются лишь тѣмъ немногимъ, что у такого критика могло остаться въ головѣ отъ нѣсколькихъ прочитанныхъ украинскихъ книжекъ, да отъ болѣе или менѣе немногочисленныхъ и по большей части дѣловыхъ сношеній съ крестьянами. Попятно, что при такой критикѣ можетъ заслужить обвиненіе въ неблагонадежности каждое выраженіе, неизвѣстное критикующему, при чемъ въ число такихъ отверженцевъ могутъ попасть самыя обыкновенныя слова. Напр., однажды одинъ «ученый секретарь» одной губернской архивной комиссіи, редакторъ нѣсколькихъ томовъ ея «трудовъ» и авторъ ученыхъ статей въ этихъ «трудахъ», самымъ серіознымъ образомъ доказывалъ мнѣ, что въ малорусскомъ языкѣ нѣтъ слова «квитка», а только «квитъ», ибо въ письмѣ Мазепы (книгу о которомъ ученый секретарь только что прочелъ) къ М. Кочубей написано: «квите мой рожевый». Конечно, это только крайній предѣлъ, до котораго можетъ дойти неосвѣдомленность такихъ критиковъ, но характерно, что этотъ предѣлъ можетъ быть отодвинутъ такъ далеко!

И когда приходится встрѣчаться съ печатной кригикой малорусскаго литературнаго языка, всегда невольно, еще до прочтенія, задаешь себѣ вопросъ: къ какому роду критики она относится?

Съ этимъ вопросомъ въ умѣ приступилъ я и къ чтенію только что появившейся въ VII—VIII-й книгѣ «Кіевской Старины» замѣтки г. С. Ше—хина: «Еще нѣсколько словъ о сборникѣ «Дубове Лысте», посвященной (кромѣ конца) разбору моего предисловія къ названному альманаху—«До чытачивъ» и именно разбору его со стороны языка, который г-ну Ше—хину очень не нравится. Онъ находитъ его исполненнымъ погрѣшностей «противъ лексикона, синтаксиса и духа малорусскаго языка» и для доказательства этого утвержденія приводитъ три обвинительныхъ пункта противъ маленькой статейки въ десять страничекъ, заключая ихъ общимъ утвержденіемъ, что вся эта статейка написана языкомъ, который рѣжетъ слухъ г. Ше—хина, «пріученный съ дѣтства къ чистой малорусской разговорной и литературной рѣчи».

Конечно, возможность *съ дѣтства* пріучиться къ чистой малорусской литературной рѣчи—это, при нашихъ условіяхъ, нѣчто такое, о чемъ мы пока можемъ лишь мечтать; но все-же эти слова г. Ше—хина заставляли надѣяться, что въ лицѣ его авторъ статейки «До читачивъ» можетъ найти критика, способнаго указать ему ошибки и предложить иныя, лучшія формы. Но при ближайшемъ разсмотрѣніи замѣчаній г. Ш. оказывается, къ сожалѣнію, нѣчто иное.

Прежде всего удивляетъ въ замѣткѣ г. Ш. пріемъ, который имъ коимъ образомъ не согласуется съ серіозностью затронутой темы.

Пріемъ этотъ заключается въ томъ, что авторъ беретъ какой либо пустякъ, понятный каждому безъ всякихъ объясненій, и выражаетъ по поводу этого пустяка недоумѣніе, къ которому очевидно приглашается и читатель. Напр., читаетъ онъ слова: «Сю гарну збирку (альманахъ «Хата»).... появивъ р. 1860 и тоди жъ выдавъ...» (стр. 9) и спрашиваетъ: «Р.—рикъ? Вѣроятно «р.»—року». Для читателя, мало знакомаго съ дѣломъ, можетъ показаться, что здѣсь открыто г. С. Ше—хинымъ какое-то невѣдомое доселѣ никому новшество, непонятное безъ предварительныхъ разъясненій. Между тѣмъ каждому читающему украинскія книги извѣстно, что буква «р.», поставленная при цифрахъ годовъ значить «рикъ», также точно, какъ русское «г.» въ подобномъ случаѣ значить «годъ». Напр. возьмемъ статью Сергія Павленка: «Рудольфъ Вирховъ—громадський діячъ» (Лит.-наук. Вистникъ, 1902, X—XII) и сейчасъ-же на первой страницѣ увидимъ (въ примѣчаніи): «Джерелами для видчитивъ у мене були: біографични начерки Ю. Г. Малиса (1899 р.) и Н. С. («Вѣстн. Европы», 1882 р. кн. 8)». Также точно извѣстно, что малорусскій языкъ даже предпочитаетъ въ такихъ случаяхъ ставить слово «рикъ» *передъ* числомъ и это употребляется писателями издавна,—вотъ, напр., еще въ «Основѣ» (1861, IX) въ статьѣ Кулиша «Исторія України одъ пайдавнипшихъ часивъ» мы читаемъ: «Въ договори Игоря зъ Греками, року 945» (стр. 101), «Року 1160 Изяславъ Давыдовичъ прывивъ половцивъ» (103), «Року 1148 ходивъ Изяславъ Мстиславовичъ у землю

Ростовську» (104) и т. д. и т. д.—выписки изъ различныхъ авторовъ можно было-бы продолжать сколько угодно. Ни для недоумѣнія, ни для вопроса мое «р.» матеріала очевидно не даетъ, и все замѣчаніе г. Ш. получаетъ поэтому характеръ пріема, рассчитаннаго только на замѣшательство малосвѣдущаго читателя.

Еще менѣе можетъ удовлетворить замѣтка г-на С. Ше—хина другому требованію всякой серіозной критики — доказательности своихъ положеній. Вотъ, напр., одно замѣчаніе цѣликомъ: «На стр. 6-й сказано: „половину литературной діяльности Кулишевой“—надо „Кулишевой литературной діяльности“».—Но почему же это такъ «надо»? Гдѣ доказательства? При такомъ пріемѣ критики вопросъ вѣдь никогда не можетъ быть рѣшенъ: одинъ будетъ утверждать, что нужно выразиться такъ, другой—иначе, третій отвергнетъ выраженія обоихъ и предложитъ свое, четвертый сдѣлаетъ то-же относительно трехъ первыхъ и т. д. до безконечности. А между тѣмъ всѣ замѣчанія г. С. Ше—хина носятъ именно характеръ такихъ столько-же категорическихъ, сколько и бездоказательныхъ утвержденій: нигдѣ, въ подтвержденіе своихъ приговоровъ, не приводитъ онъ ни одной цитаты ¹⁾, ни одной ссылки на сборники образцовъ народной словесности, на произведенія лучшихъ украинскихъ писателей или на ученые сочиненія по малорусскому языку. Неопредѣленные заявленія: «такъ говорятъ», «такъ не говорятъ» ничего не доказываютъ, кромѣ того, что критику одни выраженія почему-то нравятся, а другія нѣтъ; но въ соотвѣтствіи-ли его вкусы съ языкомъ народа и лучшихъ мастеровъ малорусскаго слова, а также съ формулированными наукой законами малорусскаго языка,—такія утвержденія сказать не могутъ. Если представленіе доказательствъ въ научномъ спорѣ обязательно для каждаго, даже извѣстнаго своими трудами ученаго или литератора, то тѣмъ болѣе обязательно оно было для г. С. Ше—хина, лица въ литературѣ неизвѣстнаго и не могущаго въ под-

¹⁾ Исключеніе составляетъ только одна совершенно ненужная для дѣла цитата изъ моего предисловія къ черниговскому изданію «Байокъ» Глибова.

твержденіе своихъ голословныхъ обвиненій указать хотя бы на авторитетъ раньше опубликованныхъ работъ.

Благодаря такому характеру замѣчаній г. Ш., лишенныхъ какъ научнаго, такъ и практическаго значенія (потому что кто-же захочетъ слѣдовать бездоказательнымъ утвержденіямъ?), они собственно могли-бы быть оставлены безъ отвѣта; но дѣло въ томъ, что г. С. Ше—хинъ принадлежитъ къ числу тѣхъ распространенныхъ критиковъ, приемы и познанія которыхъ охарактеризованы выше, критиковъ, имѣющихъ иногда уснѣхъ среди части публики именно благодаря ея малой освѣдомленности въ вопросахъ малорусскаго слова; поэтому обнаруженіе истиннаго значенія такой критики можетъ быть не безъ пользы именно для этого рода читателей, заставивъ ихъ подумать о необходимости болѣе осторожнаго и вдумчиваго отношенія къ вопросу, къ которому они относились до сихъ поръ слишкомъ поверхностно. Это и еще кое-что, отнесенное на копецъ настоящей статьи, и заставило меня взяться за перо.

Предварительно одно предупрежденіе. Г. С. Ше—хинъ чрезвычайно высоко ставитъ языкъ Кулиша (что, въ общемъ, справедливо), находитъ, что владѣль онъ «родной рѣчью *въ совершенствѣ*» и даже говоритъ: «мы не знаемъ ни одного человѣка, который не преклонился-бы передъ удивительнымъ умѣньемъ Кулиша владѣть родной рѣчью». Послѣ такого заявленія естественно предположить, что г. С. Ше—хинъ основательно знакомъ съ языкомъ Кулиша; дальше мы увидимъ, насколько это предположеніе оправдывается, а пока замѣчу, что, значить, для г-на С. Ше—хина доказательства, почерпнутыя у Кулиша будутъ имѣть особо-рѣшающее, окончательное, безапелляціонное, такъ сказать, значеніе. Въ виду этого и я этимъ доказательствамъ буду отдавать нѣкоторое предпочтеніе ¹⁾.

¹⁾ Какъ сказано, замѣчанія г. Ш. имѣютъ филологическій характеръ; одно лишь касается содержанія. Въ моей статейкѣ Мужилловская названа «богынею мрій маленькаго хлопця». Г. Ш. не понимаетъ этого выраженія и считаетъ его, относительно ребенка, психо-

Большинство замѣчаній г. С. Ше—хина касается значенія отдѣльных словъ. Такъ опъ утверждаетъ, что *славетный* значить не «славный», а «тотъ, который прославилъ кого либо, которымъ прославились». Однако это утвержденіе противорѣчитъ свидѣтельствамъ украинскихъ словарей: для XVII в. *славетный* переводится словами: «нарочитый, изрядный, изящный» (см. Старин. малорусск. словарь, изд. г. П. И. Житецкимъ при «Кіев. Старицѣ» 1888 г., стр. 83), у Желеховскаго—*wohlloblich, ehrbar*—сообразно тому значенію, съ которымъ въ прежнее время это слово было эпитетомъ мѣщанина, а въ иныхъ словаряхъ для XIX в. *славетный* переводится словомъ «славный» (Левченко, 148, Уманецъ, IV, 37, словарь «Основы» 1861, III). У Кулиша существительное *славетники* въ значеніи: славный, прославленный человекъ:

Чому славетникамъ, тымъ шейхамъ, тымъ емырамъ

Такъ, якъ ёму, Богъ жыни не являвся?

(Магометъ и Хадыза, 17).

«Выдруковано Кулишеву працю» (стр. 6)—нельзя сказать, по мнѣнію г. Ш., а необходимо «надруковано». Ничего не имѣю,

логически невѣрнымъ. Размѣръ моей статейки, которая не могла быть болѣею, не позволилъ мнѣ говорить подробнѣе, и, быть можетъ, я неясно выразился. Вотъ какое мѣсто изъ «Жыни Кулиша» (о ней см. дальше) дало мнѣ поводъ для сказаннаго: «Образъ іи (Мужилоской) жыття и душу іи поетычню змалювавъ Кулишъ у свой повисти: «Исторія Ульяны Терентьевны». Тамъ де-що й выдумано, а багацько й дійснои правды. Найбільша жъ правда та, що вона ёму здавалась якоюсь цырыцею, або богынею» (Правда, 1868, 32). А въ самой повѣсти: «Я (Кулишъ) въ дѣтствѣ не былъ ребенкомъ: я чувствовалъ, радовался и страдалъ, какъ взрослый». «Я никогда, никогда не перестану любить васъ (т. е. Ульяну Терентьевну)! воскликнулъ я, какъ пламенный рыцарь, - никогда!... Я говорилъ истину. Это была первая любовь моя, и никогда никакое чувство не горѣло въ моемъ сердцѣ чистѣйшимъ и постояннѣйшимъ пламенемъ». (Повѣсти П. А. Кулиша, т. III, стр. 258 и 281). Постояннымъ мечтамъ мальчика-Кулиша о Мужилоской посвящено много страницъ въ этой повѣсти.

конечно, противъ послѣдняго слова, по почему пельзя глагола «выдрукуваты» употребить въ значеніи «напечатать, отпечатать»? Изъ замѣчаній г. Ш. къ слову *новыдруковувано* можно догадываться, что, по его мнѣнію, *выдрукуваты* значить напечатать все рѣшительно, исчерпать для печати весь матеріаль. Дѣйствительно, приставка *вы* при глаголѣ указываетъ иногда на то, что какой либо предметъ исчерпывается весь, до конца (выплакаты слѣзы, выкыптиты води), но она можетъ и не указывать на это и въ такихъ случаяхъ часто переводится русскими глаголами съ приставками *на* и *от*, напр.: «Я васъ нагороджу... Подывысь на ёго: ще й *вынагороджуваты* хоче!» (Рудченко, Сказки, II, 160). «Вона (поэма) ще не *выроблена*»,—т. е. не отдѣлана. (Письмо Шевченка къ Кухаренку: Осп. 1861, X, 12). «Выдрукуваты» въ словаряхъ Уманца и др. переведено: «отпечатать, напечатать». Въ такомъ значеніи оно употреблено Квиткой: «Спысавъ и я «Сердешну Оксану»... Будете читаты, якъ панъ Гребинка *выдрукуе*». (Письмо къ Шевченку: Осп. 1861, VII, 6). Параллельно съ этимъ глаголомъ существуетъ въ народной рѣчи какъ-разъ такъ-же составленное слово: *выпечататы*: «Такъ у книжци *выпечатано*». (Записаль проф. А. Е. Крымскій въ Кіевск. г., Уманецъ, II, 157).

«*Найполовниши* рысы ёго діяльности виявлыся вже добре и можна ихъ позначыты» (5). По мнѣнію г. Ш., *позначыты* значить только: «положить клеймо, заклеить», а не «обозначить, отмѣтить», какъ въ приведенной цитатѣ,—для этого послѣдняго значенія онъ даетъ слово «зачначыты». Глаголь «зачныты» значить не спеціально клеить, а обозначать, помѣчать, отмѣчать предметъ какимъ либо знакомъ, мѣткою, въ томъ числѣ и клеймомъ. Вотъ почему говорятъ о повобрачной, привязывающей свадебнымъ гостямъ ленточки: «молода всихъ *значыть*». (П. Лытвыпова, Весильни обряды и звыч. у с. Землянці Глух. п., у Черныгивщины, 153). Въ старинной балладѣ, напечатанной Кулишемъ, Кирикъ

Узявъ заступъ та лопату,

Пишовъ ямки *значыты* (Зап. о Южн. Руси, II, 87).

Поэтому у самого Кулиша:

Подывысь, онъ у воротахъ *значка*-комылына
(Маруся Богуславка, Д.-Н. В., X, 7).

—очевидно не «клеймо», какъ слѣдовало-бы ожидать по переводу г. Ш. *Зазначыты* и *позначыты* совершенный видъ отъ *значыты* и значить одно и то-же, т. е.—обозначить, отмѣтить. (Уманецъ, Левченко); напр., въ пародіи пѣснѣ жена могилу мужа «цыбулькою *позначыла*». (Чубинск., Труды, V, 796)—копечно, это не значить: положила клеймо, заклеимила. Поэтому, если можно употребить въ цитированной фразѣ гл. «зазначыты», то можно и «позначыты». Но между этими глаголами есть и разница: «зазначыты» употребляется преимущественно, когда говорится о дѣйстви надъ однимъ предметомъ, а «позначыты»—преимущественно когда о дѣйстви надъ многими,—вотъ почему лучше «*рысы позначыты*», а «*рысу зазначыты*».

«(Семгя) *встыгла вже перекинутысь на полупанкивъ*» (5), т. е. превратиться въ... «Но по-малорусски»,—говорить г. Ш.,—«это будетъ не „перекинутысь“, а „перевернутысь въ полупанкивъ“, отсюда и слово „перевертень“. Можно сказать также „обернутысь въ...“, но не „перекинутысь“—„опрокинутысь“.—Но какъ же тогда перевести народную фразу: «Чортъ *перекинувся* чоловікомъ» (Манжура, Сказки, 128): чертъ *опрокинувся* чоловікомъ? Нѣтъ, по *превратился* въ..., равно какъ и въ слѣдующихъ примѣрахъ: у Рудченка: «Змій *перекинувся* голкою» (I, 122), «Багатырь... *перекинувся* мухою (II, 93); у Квитки: «Вона *перекинулася* собакою»; у Кулиша: «Вже я, бабусю, *перекидався* не разъ, да и не два: бувъ я спершу рыбою, потимъ изробивъ птахомъ, мушкою, звирукою, а се ще попрабувавъ бутъ чоловікомъ» (Зап. о Ю. Р. II. 34). Такимъ образомъ слова «перевернутысь» и «перекинутысь» въ этомъ случаѣ синонимы, и если отъ перваго глагола есть слово *перевертень*, то отъ второго существуетъ *перекинчикъ*, и оба значать одно и то-же: отступникъ, ренегатъ. У Уманца при словѣ «перебѣжчикъ» указано еще «*перекыдыко*», а у Кулиша есть «*перекынець*»:

Зопсовапа дытыпо
Вельможныхъ перекинцивъ, Кысиливъ.
(Драмов. трылог., Сагайдачный, 85).

Наклонность г. С. Ше—хипа къ мелочнымъ придиркамъ заставляетъ его сказать слѣдующее: «*Оприче* украинського“—слѣдуетъ „опричь украинського“. Вѣдь это не поэзія, гдѣ позволительны иногда беззаконныя вольности».—Повидимому «беззаконная вольность» заключается здѣсь въ употребленіи формы *оприче*. Но вотъ она въ прозѣ «Основы»: «Въ Конотопи, *опроче* тыхъ писень, котри спивають усюды по Вкраини, спивають и такихъ»... (1861, XI, 9), у Г. Барвинокъ: «Сусидь близькихъ нема, *оприче* васъ» (Оповид., 197). «Не можна выправить, *опроче* якъ судомъ» (Запис. отъ парода, Уманецъ, Кромъ).

Другой примѣръ придирчивости г. Ш. слѣдуетъ за этимъ: по его мнѣнію, пельзя сказать: «ся рить *перешкоджала* ёму въ науци», а слѣдуетъ: «*шкодыла* ёму»... или «перешкоджала ёго науци». «Шкодыты» собственно вредить, а «перешкоджаты»—мѣшать, препятствовать, поэтому второй глаголъ здѣсь предпочтительнѣе; но почему «перешкоджаты» можно только отвлеченной вещи (науци) и пельзя человѣку—я не могу понять: это противорѣчить естественному развитію мысли, которая въ расширеніи значенія слова должна была перейти отъ конкретнаго къ абстрактному.

Совершенно вѣрно говорить г. Ш., что *обстояты* значить «защитить»; но онъ забываетъ, что «обстоюваты» можно и *кого* и *что*: въ первомъ случаѣ это значить защищать, отстаивать кого либо, во второмъ—отстаивать, защищать что пибудь, напр., какое пибудь дѣло, добиваясь, настаивая, чтобы оно было сдѣлапо. Вотъ почему правильна моя фраза: «обстояла, щобъ ёго видано до... гимназіи». Что-же касается гл. *настоюваты*, предлагаемаго для даннаго случая г. Ш., то въ указанномъ значеніи мнѣ оно въ пародной рѣчи неизвѣстно.

«*Не миѣ винѣ зробиты алебраичного завдання*» (6)—эту фразу находить г. Ш. «невозможнымъ подборомъ словъ» и пе-

удачнымъ переводомъ съ русскаго», «на которомъ авторъ очевидно мыслилъ». Но съ такимъ-же точно правомъ можно было-бы сказать, что г. С. Ше—хипъ «очевидно мыслилъ» по-русски, когда предлагалъ выраженіе еще болѣе близкое къ русскому языку: «рипыты задачу». Экскурсы въ тайны чужого мышленія лучше оставить: они относятся совсѣмъ не къ области критики. Я нисколько не настаиваю на своемъ выраженіи, какъ на лучшемъ и соглашусь принять предлагаемое г. Ш., если оно будетъ употребляться большинствомъ; но все-же доводы г. Ш. кажутся мнѣ совсѣмъ не убѣдительными. Слово *зробыты* можно приложить къ задачѣ, какъ и ко всякому дѣлу ¹⁾, и врядъ-ли это будетъ хуже, чѣмъ предлагаемое г-номъ Ш. *розвязаты*, которое въ этомъ смыслѣ едва-ли не заимствованіе съ польскаго.—Слово *завдання*, по мнѣнію г. Ш.,—«отглагольное существительное отъ слова „за-в-даваты». Но что-же изъ этого слѣдуетъ? ровно ничего! да, кромѣ того, здѣсь и ошибка: отъ «завдаваты» отглагольное существительное будетъ «завдаванія», а «завданія» относится къ совершенному виду «завдаты»—такъ-же точно, какъ отъ «даваты» будетъ «даванія» (Вопо жъ и даванню кинецъ е. Мырный, Повія, I, 116), а отъ «даты»—«данія» (Данія гирше тругызны. Номисъ). «Говорять»,—продолжаетъ г. Ш.,—«така його вдача, алгебраична задача». Кто говоритъ? Очевидно не народъ, ничего объ алгебрѣ не слыхавшій, а люди, думающіе такъ-же, какъ и г. Ш., и почему-же изъ того, что говорятъ «така його вдача» слѣдуетъ, что нужно говорить и «алгебраична задача»? Вѣдь глаголь «завдаты» то-же, что и «задаты», только со вставленнымъ *в*, которое появилось здѣсь вѣроятно по аналогіи съ глаголомъ *вдаваты*

¹⁾ Вѣдь не къ однимъ-же только матеріальнымъ предметамъ прилагается этотъ глаголь. Напр.: у Чубинскаго: Волю сама соби смерть зробыты (V, 117); Ой вы чумаченькы, ой вы молоденьки, зробить мени волю (V, 1031); у М. Вовчка: Велику ласку мени зробы. (Нар. опов., II, 112); у Шевченка: Оттаку то йй прычину ворожка зробыла. (Кобзарь 1883, стр. 29); у Кулиша: Зробыты гарный выбирь (Хата, 94); у него-же: Воны зъ мене зробылы въ людяхъ прытчу (Ювъ, 37).

и имѣть значеніе эвфоническое. Вотъ примѣры: Въ неволю всѣхъ задала (Головацкій. I, 4) и въ то-же время: на вичпу каторгу завдавъ (Максимовичъ, Укр. п. 1849, 91); затѣмъ: задаваты тугы (Чуб. V 746), муки (ibid. III. 335), задаете жалю (Кулишъ, Евангеліе, Марк. XIV, 6), прочуханивъ задаты (Ном. № 3861) и тѣ-же самыя или подобныя выраженія съ гл. «завдаты»: не завдавай... тугы (Чуб. V. 55), мѣкы (Метлинск. 210), жалк завдаешъ (ibid., 15), завдаты прочухапа (Ном. 3860), сорома (Этногр. Мат. III, 486), брехню (Кулишъ, Іовъ, 74), думкы (Г. Барв. 221) и пр. и пр. (См. также и у Желеховскаго *зاداتy*, при которомъ ссылка на *завдаты*). Повидимому г. Ш. признаетъ возможнымъ отглагольное «задания» употреблять въ значеніи «задача»,—тогда онъ то-же самое долженъ признать и для «завданія». Конечно, производныя отъ синонимовъ иногда специализируются каждое въ своей области; но этого именно здѣсь-то и нѣтъ, и у малорусскихъ писателей издавна колебанія: одни пишутъ: «задаваты, задача, задания» (Важке задания буты діячемъ на чужій сторони. Левицкій, Повисти, 120), другіе—«завдаваты, завданія», напр. въ «Основѣ»: «Завдають (у школи) отсюды—досюды» (1862, I. 54), у Левицкаго: Вельке культурне завданія (Баштовий, Украинство на лит. позвахъ, 22). У Желеховскаго: «завдаты, завдаваты кому щось—zur Aufgabe [machen, aufgeben; завдапс—Aufgabe]. Отъ будущаго зависить, какое изъ этихъ словъ: «задапня» или «завданія» удержится въ употребленіи (въ данномъ значеніи), быть можетъ, оба замѣнятся третьимъ, быть можетъ, оба будутъ существовать рядомъ, какъ существуютъ рядомъ и «задатокъ» и «завдатокъ» (Добре слово стоить за завдатокъ, Ном. 10674) и даже «завдача»: Я вже взяла 3 карбованци на завдачу (записано отъ народа въ Миргородскомъ у. Д. И. Эварницкимъ).—Заключивъ доказательства законности употребленія слова «завданія», я хочу привести еще одну цитату изъ статьи С. Павленка: «Рудольфъ Вирховъ». Вотъ она: «Буты гарною жинкою, гарною матирію, гарною хозяйкою. Таке *завданія* ставовить само жыття». (Л. Н. Вистн. 1902 XII, 149).

«У гимназій винъ до кинця курсу не добувъ» (6)—«такъ пельзя сказать»,—говорить г. Ш.—«Если существуетъ обязательство или обязанность „буты“, тогда говорятъ, напр. „робитныкъ не добувъ сроку“ и т. д., а объ ученикахъ и школѣ можно сказать: „до кинця курсу не дойшовъ“ или „не довчывся“.—Можно; но какія же доказательства, что пельзя сказать здѣсь «не добувъ»? Вѣдь и относительно гимназій существуетъ нѣкоторая нравственная обязанность «добуты» въ ней до конца курса,—это во-первыхъ; а во-вторыхъ—я позволю себѣ и здѣсь, какъ и во всѣхъ прочихъ случаяхъ, больше вѣрить украинскимъ лексикографамъ и писателямъ, чѣмъ критику моей статьи; а они совсѣмъ не ограничиваютъ употребленіе этого глагола такъ, какъ этотъ послѣдній. Вотъ у Желеховскаго: «добуваты до якогось часу—bis zu einer gewissen Zeit wo bleiben»; у Комарова: Частенько паньчи не добувають курсу гимназій. (Розмова про небо, 23); у Свидницкаго: Вопа вже останни годыны добуває дома,—въ науку пойиде. (Люборацкн, 60).

«Кулишъ.... зазнайомывся зъ проф. М. Максимовичемъ..... Винъ познайомывся зъ Костомаровымъ, зъ Шевченкомъ» (6). Г. С. Ше—хипъ спрашиваетъ: „Какая разница въ характерѣ знакомствъ и почему съ Максимовичемъ „зазнайомывся“, а съ Шевченкомъ и Костомаровымъ „познайомывся?“. Отвѣчаю: существованіе и употребленіе синонимовъ общеизвѣстно, а о существованіи гл. «зазнайомытыся» г. Ш. можетъ узнать хотя-бы изъ этой цитаты: Ходимо до його.... тамъ и зазнайомышся (зъ имъ). (Г. Барвинокъ, 178).

Слѣдующее замѣчаніе г. С. Ше—хипа приходится привести цѣликомъ: «Нельзя также сказать «*помишныкъ*» куратора, въ смыслѣ помощникъ. «Помишныкъ» отъ слова «мишати», а отъ слова «помичъ», «помогаты»—«помичныкъ». Когда въ ироническомъ смыслѣ хотять выражаться о помощникѣ, то называютъ его «помишныкъ», т. е. человѣкъ, который мѣшаетъ, а не помогаетъ. Въ такомъ смыслѣ мы много разъ слышали это выраженіе у малороссовъ Полтавск. губ.—лубенскаго и золотоношскаго

уѣздовъ». — (Замѣтимъ губернно и уѣзды, на которые ссылается г. С. Ше—хинъ). Филологами уже давно отмѣченъ тотъ фактъ, что звукъ *ч*, сочетаясь съ нѣкоторыми согласными, между прочимъ съ *н*, обращается въ *ш* (см., напр., Огоповскаго: *Studien auf dem Gebiete der ruthenischen Sprache*, 75). Вслѣдствіе этого въ правописаніи нѣкоторыхъ словъ буква *ш* окончательно вытѣснила *ч*, напр. «рушныкъ», «рушныця»; въ другихъ случаяхъ одни, рѣководясь болѣе фонетикой, пишутъ: «мисѣяшый, пасипшыкъ, смашый», другіе обращаютъ вниманіе больше на словообразованіе и въ этихъ и подобныхъ случаяхъ вмѣсто *ш* ставятъ *ч*. Въ частности-же относительно словъ «помишныкъ, помишныця» должно сказать, что они употребляются въ нашей печати именно въ фонетической формѣ: Брыця—въ пашни помишныця. (Ном. 10136). Вы, зори, зорныця, Божія помишныця. (Милорадовичъ, Нар. обр. и п. Лубенскаго у., 34). Та не сама пряла,—булы помишнычкы. (Чуб. V. 1182). Оказывается, что полтавская губернія и ея лубенскій и золотоношскій уѣзды не оправдываютъ ссылки г. Ше—хина, такъ какъ пѣспя отмѣчена у Чубинскаго полтавской губерніей, заклинаніе записапо въ лубенскомъ уѣздѣ, а пословица доставлена Номису уроженцемъ золотоношскаго у. Максимовичемъ. Дальше: у Стороженка: Попереду йшовъ Щука зъ своимъ помишныкомъ (М. Прокл. 103); у Левицкаго: Зъявився якыйсь пимецъ... зъ помишныкамы (Повисти, 136); наконецъ, у Кулиша:

Що ни шабля, ни рушныця

Протывъ ныхъ не помишныця.

(Досвиткы, 220 въ двухъ перв. изд. и 214 въ посл.).

Что-же касается утвержденія г. Ш. будто есть *помишныкъ* отъ слова «мишать», то это ничѣмъ пока не доказапо. Если какой нибудь каламбуристъ ввелъ въ этомъ случаѣ въ заблужденіе г-на Ше—хина, то можно только пожалѣть, что правила хорошаго языка строятся на каламбурахъ.

Далѣе г. С. Ше—хинъ полагаетъ, что гл. *вывчаты* въ смыслѣ «изучать» употреблеть быть не можетъ. Вмѣсто этого

слова онъ предлагаетъ рядъ другихъ: *дослѣджуваты, стежыты, выстежуваты, визнаваты, признаваты, студіюваты*. Гл. *дослѣджуваты* значить въ точномъ переводѣ «изслѣдовать», откуда «дослѣдъ» — изслѣдованіе (Липывый до исторычного дослѣду розумъ, Кулишъ, Хут. Поезії, 37), «дослѣдныкъ» — изслѣдователь (Вельмы поважный дослѣдныкъ польской старосвитыны, ib. 65); точно передавать понятіе «изучать» это слово не можетъ; поэтому нѣтъ возможности выраженіе «изучить славянскіе языки» перевести: «дослѣдыты славѣяпськи мовы», а можно лишь сказать «вывчыты» или, какъ у Кулиша: «повыучуваты славѣянськи мовы (Хут. П. 27). Слово *стежыты* знач. идти за кѣмъ слѣдомъ (тією жъ стежкою), отсюда: слѣдить за кѣмъ, преслѣдовать кого — такъ оно извѣсто въ нар. языкѣ, такъ переводится и въ словаряхъ (Желех., Закревскій, Уманецъ); если-же кто (по аналогіи съ русскимъ гл. «слѣдить», которымъ «стежыты» переводится) придасть ему и произведенному отъ него *выстежуваты* новое значеніе, то это сдѣлано совершенно произвольно, и фраза: «я стежу (выстежую) сю науку» является и ничѣмъ неоправданнымъ пововведеніемъ, и будетъ совсѣмъ сбивать съ толку читателя изъ народа, которому, наоборотъ, совершенно будетъ понятно выраженіе: «я вывчаю сю науку». Гл. *визнаваты* значить: а) узнавать, разузнавать, развѣдывать о чемъ либо въ смыслѣ производства судебного слѣдствія: Мени переказано урядныкомъ: визнавай за Семена, чы пе винъ укравъ. (Запис. Залюбовскій въ Верхнеднѣпр. у.). Знайшли у його поламаныи замокъ та по тому й визналы, що винъ укравъ гроши у скрини. (Запис. М. Θ. Лободовскій въ Волч. у.); б) заявлять, признавать, исповѣдывать. Ставши предъ нами врядомъ обоаполним, Юсчиха Безлюдиха, визнала ясне и доброволне... иж измѣняла двур свуй власний.... з вуйтомъ Е. П. на двур... (Акты Борисп. м. ур., 74). Коли визнаватимешъ устами твоими Господа Исуса. (Кулишъ, 1-е Посл. ап. Павла къ Римл. X. 9); в) признаваться, сознаваться, свидѣтельствовать, давать показаніе. Кто такой дурный буде, щобъ самъ на себе визнававъ таке (що вбывъ). (М. Вовчокъ, Осн. 1862, I, 103); г) предсказывать, предназначать: Уже ся все те збуло, що визнано було. (Чуб. III.

327). Изъ этого видно, что глаголь «вызнаваты» не можетъ употребляться какъ равнозначный для гл. изучать, изслѣдовать. Что касается *пизнаты*, то этотъ глаголь среди народа и у лучшихъ нашихъ писателей употребляется исключительно въ смыслѣ: узнать кого-либо, опознать, что это именно онъ, а не другой кто, напр.:

Ой колы бъ я зозуленька, ой крыдечка мала,
То я бъ ввесь свить-Украину кругомъ облитала,
То я бъ свого мыленького по шапци пизнала.
(Милорад., 38).

Не пизнала маты та свого дытаты (ib. 13).

Пизнавъ препоганый,
Пизнавъ тыи карі очи,
Чорни бровенята...
Пизнавъ батько свого сына. (Шевч., Катер.).

Если же кое-кто старается придать этому глаголу значеніе русскаго «познавать», то врядъ-ли есть необходимость и основаніе подражать этому, да и въ этомъ даже случаѣ все таки «пизнаты» не будетъ равно «изучить», и пельзя сказать: «я пизнавъ исторію». Такимъ образомъ изъ всѣхъ рекомендуемыхъ г. С. Ше-хинымъ словъ, лишь одно *студіюваты* соотвѣтствуетъ требуемому значенію, но, какъ слово заимствованное изъ чужого языка и народу непонятное, должно уступить мѣсто народному слову *вивчаты*. Что послѣднее употребляется писателями въ такомъ значеніи, —это далеко не новость, такъ какъ съ этимъ значеніемъ оно вошло въ словарь Уманца, а существительное отъ него *вивчення*—изученіе еще въ словарь Партицкаго (Ум. I. 305). Изъ вышеприведенной цитаты (повыучуваты слав. мовы) видно, что и Кулишъ употреблялъ этотъ глаголь въ подобномъ значеніи, а вотъ еще имѣющіеся у меня въ данный моментъ подъ руками примѣры: «Всяку народну науку, щобъ повести їи дали, треба спершъ захопытъ у народа те, що у його есть—*вивчыть* се все и тоди дали подвыгать». (Про хворобы, 4); у В. Александра

«Потративъ чымало часу й праці, особливо надъ вивченнямъ старо-еврейського языка» (Тихомовни спивы, Передм., I); у Самійленка: «Мы, стари, заохочуемо молодижъ до вивчення свого ридного». («Драма безъ гор.» въ альм. «Хвыли за хвил.», 210); у Левицкаго: «Выкыкало потягъ до выучування його (народного) побуту, мовы, подання». (Бант., 10); у него-же: «Праця д. Огоновського е здобутокъ шырокого вивчення джерель» (ib. 58). Такимъ образомъ употребленіе гл. «вивчаты» не противорѣчитъ практикѣ писателей, да и духу укр. языка и—что очень важно—само слово понятно народу.

Знакъ вопроса вызываетъ у г-на С. Ше-хина и гл. *постаты* въ выраженіи: «постала въ його думка сотворыты... вкраинську Іліаду». Конечно, можно употребить и предложенные г. Ш. синонимы (склалася, пародылася, выныкла), но все же они не точно передадутъ то изъ значеній гл. «постаты», въ которомъ онъ у меня употребленъ, а именно: возникнуть, появиться. Въ этомъ значеніи слово было особенно любимо Кулишемъ: «Вельки чвары мижъ нмы щось посталы» (Осн. 1861, IX, 84); «Звидкиля вони (ляхы падъ Выслою) тамъ посталы,—исторія не змогла й доси доказаты... Тутъ-же такы мижъ Выслою и Одрою постало невеличке та завзяте плем'я ляхы». (Першый періодъ казачьтва. Правда 1868, стр. 5); «Субота рады чоловика постала, а не чоловикъ рады суботы» (Еванг., Мр., II. 27); «И мудросты въ батькивъ позычь святой, Бо вчора мы посталы,—щѣ мы знаємъ?» (Іовъ). У Желеховскаго, съ указаніемъ въ качествѣ источника Кулиша, находится и существ. *постанне*—возникновеніе, появленіе.

Г. С. Ше-хинъ паходитъ на стр. 7 статейки «До читачивъ» «пѣчѣ невѣроятное», которое заключается въ употребленіи двухъ помянутыхъ глаголовъ «вивчаты» и «постаты» и затѣмъ... въ собственномъ измысленіи г. С. Ше-хина. Не понявъ выраженія: «Кривава эпопея народнои борьбы за волю», онъ нашель нужнымъ замѣнить слово «эпопея» словомъ «эпоха» и, исказивъ такимъ образомъ мысль и ея выраженіе, началъ производить изъ этого искаженного текста свои обвинительные выводы.

Насколько допустимъ подобный пріемъ въ достойной уваженія критикѣ—очевидно для каждаго, и я не буду больше о немъ распространяться, предполагая здѣсь въ г. Ше-хинѣ только поспѣшность и неосмотрительность.

«*Одружвся зъ давно йому знаною сестрою свого приятеля*» (8). Г. С. Ше-хинъ говорить: «Съ знаймою» надо или «видомою», но только не «знаною».—Почему? Вѣдь слово «знаный», въ значеніи—кому либо извѣстный, постоянно употребляется украинскими писателями: у В. Александрова (переводъ VIII псалма): «Знана ричъ: Ты мало чымъ його видъ янголивъ змечывъ» (Тых. Сп. 12); у Г. Барвинокъ: «Знапа на ввесь свить баба Борець» (Опов. 426); особенно любилъ это слово Кулишъ, и если бы г. С. Ше-хинъ не былъ такъ поспѣшенъ и самоувѣренъ въ своихъ приговорахъ, то онъ нашелъ бы у этого писателя много примѣровъ съ интересующимъ его словомъ; вотъ кое что: «Не дывыться на знаныхъ и великихъ» (Говъ, 75). «Малы жъ тоди знаного вязыка на призывце Вараву» (Еван. Мт. XXVIII, 16); «Въ знаній кожному львівській литопysi (Крашанка, 11); оно находится у Кулиша даже какъ разъ въ приложеніи къ тому лицу, что и въ замѣткѣ «До чытачывъ»—къ г-жѣ Кулишъ, въ посвященіи ей «Думы-казки про дида й бабу»: «Чоломъ и ралець мойй знаній» и снова: «Чоломъ доземный мойй же такы знаній». (Дзвипъ, 150, 165).

«*Выйихалы до Варшавы, щобъ извидты простуваты за кордонъ*» (8). По мнѣнію г. С. Ше—хина «простуваты».—«выраженіе для даннаго случая неумѣстное». Почему? Наоборотъ, какъ разъ умѣстное, потому что «простуваты» значить: прямо, не сворачивая никуда, идти, ѣхать; они-же и выѣхали въ Варшаву съ цѣлью оттуда прямо ѣхать за границу. Такъ какъ г. Ш. вѣроятно не знаетъ значенія гл. «простуваты», то пусть ему скажетъ это Кулишъ, приговоръ котораго для г. Ше—хина обязателенъ: «У Москви загаюсь днівъ зъ чотыри, а посли вже до васъ простуватыму» (Письма къ В. В. Тарн., Д. С. Каменец., оттискъ, 105); «Чулы мы, що ты простуешь у чужи земли... йихатымешъ поузь нашу тутешню хату» (ib. 114); «Назустрічъ

гонець до Билозерця, щобъ простувавъ... пидъ Нижень» (Ч Рада, Одесса, 180). «Стало видно по всій України, куды зъ насъ коженъ мусить простувати» (Лысть зъ хутора Ш, Осн. 1861, Ш. 28).

«А *тымъ часомъ выкрыто вже було Кырыло-Меводіівське Братство*» (8). Г. Ш. говорить: «Очевидно авторъ хотѣлъ сказать—обнаруженно, открыто, раскрыто, а сказалъ наоборотъ—«выкрыто», т. е. совершенно закрыто, скрыто. По-малорусски падо было сказать *видкрыто, выявлено*.—Гл. *видкрывати* употребляется болѣе въ прямомъ его значеніи и для такого переноснаго, какое предлагаетъ г. Ш., требуется нѣкоторое расширеніе этого значенія; глаголь-же *выявляти*, хотя и значить «открывать, обнаруживать, показывать», но имѣеть свой собственный отгѣнокъ, а именно показываетъ, что кто-то открываетъ или сообщаетъ, выдаетъ кому либо нѣчто, открывающему *раньше уже извѣстное*, имѣвшееся уже въ его распоряженіи, напр.: Довго не выявлявъ свою думку (Комар. Розм. про небо, 52); Направлялы ихъ темными лисамы, щобъ не выявыть сылы передъ ляхамы (Сторож., М. Прокл. 60); Його очи выявлялы таку тревогу (Нечуй, Пов. 179); Ни слезоюу, ни словомъ не выявывъ винъ жалю (Сторож., Оп. II. 50); Юдыхва выявыла його капости передъ Ксерксомъ (Ном. 3559); Колы бачывъ-бы, що й ридный братъ мій не думае объ хазяйськимъ добри и занашаеае його, то я бъ и на брата выявывъ (Квитка, II, 174); И выявывъ тоби я грихъ мій непростенный (Кулишъ, Псалт. 72). Поэтому о доносителѣ Петровѣ можно сказать, что онъ *выявывъ* (выдалъ) Кир.-Меѳ. братство, такъ какъ онъ раньше зналъ о немъ; но нельзя того-же сказать объ администраціи, ничего о братствѣ не знавшей. Что-же касается гл. *выкрыты*, то его значеніе указано Желеховскимъ: *entdecken*; г. Ш. утверждаетъ, что слово значить, наоборотъ: скрыть, закрыть,—пусть онъ докажетъ это, съ указаніемъ страницъ изданій, цитатами изъ нар. рѣчи или произведеній писателей, и тогда видно будетъ, что я ошибся; а до того времени каждый вправѣ считать переводъ г. Ше—хина его собственнымъ измышленіемъ, ни на чемъ не основаннымъ.

«Одна по одной выявляються його кныи» (8). Г. С. Ше—хинъ спрашиваетъ: «А гдѣ-же и у кого онѣ были спрятаны или скрыты, что имъ пришлось «выявляться», т. е. обнаруживаться»?—Для того, чтобы *выявляться* совсѣмъ не нужно быть непременно спрятаннымъ или скрытымъ,—достаточно не быть до того времени виднымъ кому либо, не находиться въ данномъ мѣстѣ или не существовать совсѣмъ, а затѣмъ *появиться*, такъ какъ «выявляться» знач., между прочимъ, «появляться», что легко усмотрѣть изъ слѣд. примѣровъ: «Рокивъ 300 до цѣого выявылысь люде, цо дизналысь, цо земля круглобока» (Комар., Р. про небо, 52); «На вулицы чорна свыта выявылась одна й друга, замыгтили плахты, намиткы... ишлы люде до церкви» (М. Вовчокъ, Осн. 1862, I, 91); «Тилькы цо выявылась на дверяхъ перша пара, якъ разомъ заторохтили барабаны» (Сторож., М. Пр. 76);

Колы бѣ вишъ выявывсь народу,
Своимъ угодникамъ, безъ гниву,
То не вернулись бы до злого.

(Кулишъ, Псалт. 197).

Употребленіе сл. *духовный* въ смыслѣ *spirituel* по мнѣнію г. Ш. «дѣлаетъ рѣчь непонятной». Но почему-же мы всѣ понимаемъ, когда Кулишъ пишетъ: «Вашъ образъ духовный черезъ мое слово никола не забудеться» (Оповид., Бахмутъ, 125); или:

Боронючы народню Гиппокрену

Духовну зброю безъ устанку носимъ. (Байда, 7)¹⁾?

«Дѣлаетъ рѣчь непонятной» и сл. *завсиды* (вм. «завжды»). Сожалѣю объ ограниченности лексикона тѣхъ, кому могутъ быть непонятны такія обыкновенныя слова. *Завсе(и)гда*, *завсиды*, *завсиды* можетъ г. Ш. найти у Номиса (№№ 895, 4667), М. Вовчка (Нар. оп. II. 76), Кулиша (Ч. Рада, 74), Желеховскаго; а про-

¹⁾ То-же у Левицкаго: Повисти (1874), 268; тамъ есть даже *одуховнытысь*—одухотвориться (266).

изведенное отъ него народомъ *завсидній*—всегдашній находится у Шухевича (Гуцульщина, I, 120) и Мырнаго (Повія, II, 57; Хиба рев. воли, 350).

Также непонятно г-ну Ше—хину сл. *рахуваты* въ выраженіи: «тільки на М. Вовчка та на Костомарова можно було рахуваты, якъ на поважпыхъ литературныхъ робитныкивъ». Если непонятно, то слѣдуетъ обратиться хотя-бы къ словарю Желеховскаго,—тамъ есть переводъ.

Въ выраженіи: «*на украинськихъ катедрахъ на университетахъ*» г. Ш. считаетъ необходимымъ замѣнить предл. *на* предлогомъ *вз*. Возможно, и я не настаиваю на этой формѣ: въ этомъ отношеніи въ нашемъ литер. языкѣ колебанія; но все же должно сказать, что галичане пишутъ «на», да также кое-кто и изъ укр. писателей въ Россіи,—вотъ, напр., заглавіе статьи Ко-нисскаго: «Женщины-професоры *на* университети въ Болони» (Зоря, 1884, стр. 167)—и дальше въ текстѣ статьи: «Умерла... зробившы вильный шляхъ тому жиноцтву, котре ишло слідомъ за нею *на* болонскимъ университети» (168; см. еще 176 и др.).

«*Выдрукувавъ новымъ тытомъ украинськи проповіди Гречулевича, вельмы ихъ поперероблявши, чы то й зовсимъ знову написавшы*» (9). Г. С. Ше—хинъ спрашиваетъ: «А кто-же ихъ «перероблявъ», если Кулишу пришлось ихъ «попереробляты» и развѣ ихъ кто-либо до Кулиша „перероблявъ“?».—Очевидно, г. Ш. думаетъ, что приставка *по* указываетъ здѣсь на дѣйствіе. произведенное во второй разъ *съ однимъ и тѣмъ-же предметомъ*; онъ ошибается. Прист. *по*, присоединенная къ несоверш. виду глагола, уже имѣющаго приставку, даетъ ему значеніе совершаннаго и обозначаетъ: а) дѣйствіе, произведенное нѣсколькими предметами однимъ за другимъ; напр.: «Гроши козаки вже на меды та на горилки попереводаылы». (Кулишъ, Хмельн. 106); «Вы поперекакуете [черезъ яму] до мене». (Манжур. 3); б) дѣйствіе, произведенное однимъ предметомъ надъ нѣсколькими и въ нѣсколько пріемовъ: «Тоди салдацькый сынъ-багатырь поперевертавъ ти скели» (Манж. 32); у Кулиша заглавіе его перевода Шекспира, изд. въ 1882 г. во Львовѣ: «Шекспирови творы зъ

мовы британської мовою українською *поперекладав* П. А. Кулишъ». Если-бы придерживаться толкованія г. Ш., то выпшло-бы, что Кулишъ вторично послѣ кого-то дѣлалъ свой переводъ. А вотъ примѣры съ интересующимъ насъ глаголомъ: у Стороженка: «*Поперероблювали* ихъ [правосл. церкви й монастыри] на костёлы и кляшторы (М. Пр. 65): у Кулиша: «Може бѣ винъ [Шевченко] багацько де-чого *поперероблювавъ* у своихъ рукописахъ»—для изданія (Хут. П. 38),—развѣ это значить, что кто то передѣлалъ уже рукописи Шевченка, а затѣмъ онъ еще разъ ихъ имѣлъ передѣлывать? Нѣтъ, это просто значить, что написанное раньше Шевченко, для печати, имѣлъ бы передѣлать,—точно то-же значеніе, что и въ ст. «До читачивъ».

«Добре проредактувавши й выдрукувавши зъ своєю хвальною передмовою «Нар. оповидання» М. Вовчка» (9). Здѣсь не нравится г-ну С. Ше—хину форма *редактувати*; но почему онъ предпочитаетъ ей заимствованное галичанами у поляковъ «редакувати» я не знаю. Слово *хвальный*, по его мнѣнію, значить «хвастливый». Для того, чтобы повѣрить этому, необходимо примѣръ изъ солиднаго источника съ самимъ словомъ «хвальный», а не съ словомъ «хвалько», зачѣмъ-то приводимымъ г. С. Ше—хинымъ. «Хвальный» у Желеховскаго—*achtbar*, у Уманца—похвальный, у Шейковского—хвальный; у Кулиша «Будешъ славенъ и хваленъ якъ Морозенко» (Ч. Рада 49). Развѣ это значить: хвастливый? Желательно, чтобы г. С. Ше—хинъ доказалъ примѣрами свое утвержденіе, будто *ухвальный*=хвалебный.

«Повстававъ [Кулишъ у «Лыстахъ зъ хутора»] проты городянської цивілізації панської» (10). Г. С. Ше—хинъ говоритъ: «Отъ «городъ» прилагательное будетъ «городський», а отъ «городянка»—«городянський». Слѣдовательно, надо сказать „проты городской цивілізації“.—Удивительное словопроизводство! Жаль, что Кулишъ былъ не знакомъ съ толкованіями г-на С. Ше—хина и съ его замѣчательнымъ открытіемъ о происхожденіи слова «городянський» отъ «городянка»,—онъ тогда не употребилъ бы этого слова въ своихъ «Лыстахъ зъ хутора» болѣе двадцати разъ: городянський духъ, розумъ, комфортъ, го-

родянська наука, пыха, словесность, доля, омана, громада, філософія, поезія, нужда, городянське товариство, городянськи дити, люде, кпыжки, науки, дыва, порядки и пр. (Оповид., Бахм., 97—114). Дѣло въ томъ, что свойственный «городу» будетъ «городський», а свойственный «городянамъ» — «городянський» (сравн.: миський и мищанський, сільський и селянський, хутирський и хуторянський). Вотъ почему свойственная горожанамъ цивилизація и названа мною, по примѣру Кулиша, *городянською*.

«*„Исторія України одъ найдавнішихъ часивъ“ — початокъ, цікавий тимъ, що авторъ здолавъ прегарною українською мовою викладати ричъ цилкомъ поважно наукову: тоди се миъ зробити самъ Кулишъ тильки, бильше ниста*» (10). Г. С. Ше—хинъ говорить: «Здолавъ здѣсь неумѣстно, т. к. ничего Кулишу тутъ перевозмогать (здолаты) не приходилось. Авторъ самъ же говорить, что малорусскій языкъ для Кулиша былъ роднымъ и никакихъ трудностей не представлялъ». — Прежде всего *здолаты* совсѣмъ не значить перевозмогать, а просто — мочь, быть въ состояніи, какъ то видно изъ слѣд. примѣровъ: «Якивъ усе хоривъ, усе боливъ. Давно вже винъ не робивъ ничого — не здолавъ» (М. Вовчокъ, Нар. оп., II, 206); «Не здолавъ умовыть своихъ товаришивъ» (Сторож. II. 276); «Не здолаю бильшъ одъ васъ тайтысь» (Кулишъ, Ч. Рада, 20); «Завесты унію всюды по Вкраини не здолалы». (Кулишъ, Хмельн. 47); «Ляхы здолають нову сылу супротывъ його выставыты» (ib. 57). Затѣмъ: нигдѣ въ моей статьѣ не говорится, будто бы малорусскій языкъ для Кулиша «никакихъ трудностей не представлялъ», — это просто выдумка г. С. Ше—хина. Раньше въ моихъ словахъ онъ нашель «нѣчто невѣроятное», перемѣнивъ мое слово на свое, а теперь уже приписаль мнѣ цѣлую мысль собственнаго сочиненія и строить на этомъ обвиненіе. Да я и не могъ сказать такой очевидной несообразности. Изъ того, что мальчикъ въ дѣтствѣ говорилъ въ семьѣ по украински, обходясь для этихъ обыденныхъ разговоровъ нѣсколькими тысячами словъ, совсѣмъ не слѣдуетъ, что ему не нужно было работать и преодолевать рядъ трудностей

для того, чтобы овладѣть высоко развитымъ литературнымъ языкомъ. Да мы имѣемъ по этому вопросу и свидѣтельство самого Кулиша, который, въ письмѣ къ одной знакомой, говорить: «Я краще одъ Васъ пишу по нашому; не думайте жъ, що такъ мени се й далось безъ праці. Я поты читаю було писни, покы воны въ мене въ пам'яті остануться; поты перечытую Основьяненка, що нема вже й слова такого, которого бъ я не знавъ, де воно въ його сказано»¹⁾. Для научнаго-же языка затрудненія были еще больше, такъ какъ Кулишу приходилось *создавать* его самому и для этого онъ долженъ былъ изучить не только языкъ народный и бывшихъ до него писателей, но и старый письменный украинскій языкъ, чтобы воспользоваться раньше выработанными формами. Трудъ это былъ большой даже для такого талантливаго человѣка, какъ Кулишъ. Но еще труднѣе пожалуй было для него отрѣшиться, при писаніи своихъ научныхъ статей, отъ тѣхъ формъ научнаго русскаго языка, которыя *должны были* укорениться въ его мозгу, благодаря тому, что все свое образованіе онъ получилъ на русскомъ языкѣ и читалъ научныя книги въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ по русски. Если принять все это во вниманіе, то окажется, что для того, чтобы въ 1861 г. написать по малорусски историческую работу съ историко-критическими примѣчаніями къ ней именно необходимо было Кулишу превозмочь рядъ большихъ затрудненій²⁾.

1) Письмо отъ 3 мая 1857 г. Оригиналъ его находится въ Музеѣ украинскихъ древностей В. Б. Тарновскаго въ Черниговѣ, въ отдѣлѣ рукописей, подъ № 957; цитата взята изъ добавленія къ письму, названнаго: „Учительська прыпыска“.

2) Насколько трудно иному написать такую статью даже теперь, показываютъ вотъ эти образцы изъ статьи С. Павленка о Вирховѣ, написанной черезъ 41 годъ послѣ статьи Кулиша: «а) Вся безпека индивидуального розвою зъ опертымъ на нимъ повнымъ почуттямъ своєї власної особи, видповідальністю и всіма запоруками незалежності, порядку й свободи—зныкли бъ цилковыто пры гуртовимъ вихованню дитей. Уся будучність людськосты, якъ у газардовій гри, була бъ поставлена на карту, абы лишь здійснены доволньо выга-

«Зазивный листъ до украинської интеллигенції» — *мощный закликъ до праці*» (13). По мнѣнію г. С. Ше-хина, «неумѣстно употреблено слово *закликъ* вм. *покликъ*». Почему? *Закликъ* знач. призывъ, воззваніе, приглашеніе. Напр., у Костомарова, въ стихотвореніи «Ластивка», на площади призываютъ къ войнѣ,—

Почувъ сынокъ закликаання,—
Палає серденько.

Мать не пускаетъ на войну, но—

Удруге, втретє
Закликъ оддається

и онъ идетъ (Збирн. Творивъ І. Галкы, 86, 87). Изъ этого видно, что слово «закликъ» употреблено мною совершенно умѣстно; *покликъ* употребляется какъ синонимъ предыдущаго и имѣетъ значеніе болѣе близкое къ русскому «кличъ».

«Основа, після 22-и книжки, не стала виходити» (10). Г. С. Ше-хинъ замѣчаетъ: «т. е. не пожелала, отказалась выходить». Гл. *статы* имѣетъ то самъ по себѣ, то въ соединеніи съ другими словами около двухъ десятковъ значеній,—почему же г. Ш. выбираетъ изъ нихъ именно то, которое не подходитъ къ моей фразѣ? Значеніе цитированнаго выше выраженія совершенно ясно: *не стала виходити*—перестала выходить. А что въ такомъ значеніи глаголъ употребляется видно хотя бы изъ слѣдующаго мѣста напечатанной Кулишемъ кобзарской думы:

дану и до того все жъ такы лише апріорну свободу жинкы... б) Поки згодылися зъ тымъ, що найкраще буде упорядкити поля зрошення, треба було розв'язати питання про хымічне знешкодиння каналізаційныхъ згонивъ. в) Історія веде впередъ и вчыняє невидченныи впливы на погляды людей. г) Таки люде живутъ у тяжкимъ летаргичнымъ сні консерватизму, заснованого на екгоизми, зарозумилосты та выключальности ихъ поглядовъ». (Л. Н. Вистн. 1902, XII, 152, 153, 158). Въ такомъ родѣ написана вся статья.

Поки мы матирь свою поважали,
 Поты намъ Богъ годывъ;
 А не стали мы матки старенькой знаты...
 Не стали насъ люде знаты...

Не стали мы въ домивци на промешканни зъ молодымы
 жепами щасте й доли соби маты.

(Зап. о Ю. Р. I, 23).

Таковы лексическія замѣчанія г. С. Шекина; перейдемъ теперь къ замѣчаніямъ характера синтаксическаго. Они открываются удивительнымъ недоумѣніемъ г. Ш. Вотъ оно цѣликомъ: «Тамъ же мы читаемъ: «зробився першымъ (чьмъ?) у класи»---гдѣ же существительное?» (Стр. 69). На этотъ поразительный вопросъ ничего не остается, какъ только отвѣтить, что гимназистамъ младшихъ классовъ сообщается о томъ, что «дополненіе выражается... именемъ существительнымъ въ косвенномъ падежѣ... (и) всякимъ другимъ словомъ, если оно употреблено или вмѣсто косвеннаго падежа имени существительнаго (мѣстоименіе), или въ смыслѣ его (любое слово)». Также ихъ ставятъ въ извѣстность, что «въ одномъ предложеніи опускается либо существительное (въ подлежащемъ и дополненіи), либо глаголъ (въ сказуемомъ), преимущественно тогда, когда при нихъ бываютъ такія объясняющія ихъ слова, при которыхъ становится лишнимъ подлежащее или сказуемое, а именно: существительное опускается тогда, когда слишкомъ общее понятіе, имъ выражаемое, достаточно явствуетъ изъ прилагаемаго къ нему опредѣленія». (Для точности отмѣчаетъ, что первая цитата взята со стр. 17 части 2-й «Учебника русской грамматики для младшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній» П. Смирновскаго (М. 1898), а вторая со стр. 111 «Учебника р. грамматики... для среднихъ учебн. завед.» Ѳ. Буслаева (М. 1873). Это сообщается гимназистамъ конечно о русскомъ языкѣ, но то же самое приложимо и къ малорусскому, въ чемъ легко убѣдиться изъ слѣд. примѣровъ: у Мордовцева: «Сущій Цезарь: *першимъ* у Мотронивци, абы не *другимъ* у Петербурси» (За краш.—пыс., 26); у Кулиша¹⁾: «Спершу Кулишъ учився дуже тупо и бувъ по-

¹⁾ Слѣдующая за этимъ цитата взята изъ напечатанной анонимно въ львовск. «Правди» 1868 г. статьи «Жизнь Кулиша». Объ

слидуицымъ мижъ товаришамы... У трейтьому класи гымназыи, куды переведено його зъ повитового учылыща трохы чы не *первымъ*, спознався.. » (Стр. 34). Въ украинскомъ языкѣ такое опущеніе существительнаго (какъ въ подлежащемъ, такъ и въ дополненіи) даже особенно любимо и особенно часто встрѣчается у Кулиша, примѣрами изъ котораго я и ограничусь. «Такъ спи-вай, щобъ чоловикъ на *добре*, а не на *зле* почувся (Ч. Рада, 21). *Гиркои* ты пиднись моему серцю (Ib. 20).

Не славете кобзаря словами золотыми,
Повисьте вы надъ нымъ його *трыдцятострунну*.
(«Дзвинь», 197).

И се тебе моимъ *наказнымъ* огласывъ. (Ib. 208).
Кохана! не тремты передъ мечемъ кривавымъ,
Винъ радости земни вбезпечуе всимъ памъ.
Свить практычнишои не видае ще славы,
Якъ згорда показать *страшного* ворогамъ. (Ib. 235).

Воззваніе къ Эвтерпѣ:

Благаемъ же тебе дитву Гойдаты....
Прыспишучы й намъ той викъ добра,
Що *Девятьохъ* до насъ колысь прынадыть (т. е. де-
вать музъ) (Ib. 239).

Полное незнаніе одного изъ важнѣйшихъ правилъ укр. языка обнаружено г. С. Ше-хинымъ и въ другомъ его замѣчаніи относительно выражений: «половину литературной діяльности Кулишевой» и «двѣ перлыны нашего пысьменства красного». Г. Ш. полагаетъ, что опредѣленія «Кулишевой» и «красного» должно стоять *передъ* существительнымъ. Очевидно, ему совершенно не-

этой статьѣ А. Н. Пыпинъ въ I-мъ томѣ «Исторіи слав. лит.» говорить, что она «со свѣдѣніями, очевидно идущими и отъ самого Кулиша» (стр. 375). Но, кромѣ свѣдѣній, въ ней Кулишу несомнѣнно принадлежитъ и языкъ—это очевидно для всякаго, читающаго статью. Вѣроятно, она сильно исправлена Кулишемъ.

извѣстно, что укр. языкъ чрезвычайно любить употребленіе опредѣленія *послѣ* опредѣляемаго: Ходыть якъ индыкъ *перелясливський* (Ном.). А Бигъ його *святый* знае! (Ном.). Прийшовъ у той лисъ до того пенька *обиорилого* (Рудч. Ск. II, 109). И вже пролискы у садку *Олексіевому* процвітали (Квитка). Якъ то вже я того вечора *захыстного темного* дожыдаю! (М. Вовчокъ, Осн. 1862, III, 62), Прокипъ наче ничъ *темна* ходыть (М. Вовчокъ, О. 1862, III, 62). А сама у плачъ *ревный* (М. Вовчокъ). Люде *прости* по всій Украины загулы (Кулишъ, Хмельн., 58). Жинкы *шляхецьки* стали жингамы *козацькымы* (Ib. 61). Збогатылыся добыччу *панською*. (Ib. 56). При двухъ же разнородныхъ опредѣленіяхъ (а таковы именно оба случая, отмѣченные г. Ш.), почти обязательно одно ставится впереди, другое послѣ опредѣляемаго: у Котляревскаго: Въ *червоній* юпочци *баевій* (Енеида); у Шевченка: *Мій* друже *мылый*, якъ то мало святыхъ людей на свити стало; у него жъ: Бувай здоровъ, *мій* друже *єдиный!* (Письмо къ Лазар.); у М. Вовчка: Тилько *свое* лыхо *тяжке* згадають; у Кулиша: *Иншый* чоловикъ *значный* и не хотивъ. (Хмельн. 61); Лякаючы людей *великою* помстою *лядською* (Ib. 57); Вопы зруйнували *старый* порядокъ *славѣянський* (Перш. пер. коз. 5).

По мнѣнію г. С. Ше-хина невозможно употребить и страдательное причастіе прошедш. врем. *чутый* (зъ колысь чутого оповидання), а необходимо замѣнить его несокращеннымъ придаточнымъ предложеніемъ (зъ того оповидання, що колысь чувъ). Но такія причастія въ украинскомъ языкѣ существуютъ и употребляются какъ прилагательныя: Далеко десь булы вони завдати. М. Вовчокъ, II, 34.

Стоить дерево високе,

Покинуте Богомъ,

Покинуте сокырою. (Шевч. 301).

Чьи сыны, якыхъ батькивъ,

Кымъ, за що закути? (Шевч. 171).

За бытого двохъ небытыхъ дають. Посл. Нашъ братъ увесвикъ ходыть сытый и вскрытый. Кулишъ, Зап. О. Ю. Р. I. 9. *Чутый*—см. «Р. грам.» Смаль-Стоцкаго и Гартнера, 122.

Отъ опредѣленія перейдемъ къ подлежащему. Въ ст. «До чытачивъ» написано такъ: «Винъ згодомъ намысливъ выдаваты укр. журналъ «Хата», та добувъ дозвиль тилькы на альм. «Хату». Сю гарпу збирку зъ творивъ своихъ и крацыхъ тодишнихъ пысьменныкивъ появивъ р. 1860 и тоди жъ выдавъ... «Повѣсти» (9). Выписавъ текстъ *только* отъ словъ «Сю гарпу збирку...», г. Ш. спрашиваетъ: «Гдѣ подлежащее»? То вырванное изъ связи съ предыдущимъ мѣсто, которое привелъ г. Ш., дѣйствительно казалось нѣсколько неловкимъ безъ проставленнаго подлежащаго, но зачѣмъ же искаженъ былъ видъ выраженія путемъ отдѣленія фразы отъ текста, съ которымъ она въ связи? Когда читаешь все вмѣстѣ, вопроса о подлежащемъ не представляется. Кромѣ того, очевидно г-ну С. Ше-хину неизвѣстно, что укр. синтаксисъ позволяетъ опускать подлежащее очень часто, гораздо чаще, чѣмъ, напр., русскій. Одинъ изъ укр. писателей, извѣстный редакторъ «Украинськихъ приказокъ» М. Номись (Симоновъ), прекрасно знавшій народный языкъ, такъ любилъ опускать подлежащее, что доходилъ даже до излишествъ. Вотъ примѣръ:

«И було такъ покійныця: куды бъ ни йихала, а вже безъ паляныци не можна. «Годытся такъ!» И прыйиде, склоныла головою, добрыдень, чы якъ прыходытся, и напередъ усѣго—зъ хустыны и на стиль іи! а вже потимъ и привитаться, и щобъ тамъ наддягтысь».

«И гостыпчивъ тежъ було дитямъ,—ніколы було безъ гостынця! «Сварымось»,—каже,—«треба и голубыты. Чымъ же»,—каже,—«и згадувать имъ буде стару?» И не те, щобъ тамъ медяныкивъ, або другого чого, городського—ни сього у неї не було ніколы. А отъ: пасишнячка по жмишци... коржа медяного, або просто по шматку кныша або гречапыка. «У зайчыка», каже. «одняла!» (Разск. М. Т. Симонова, 231). Въ такомъ родѣ написанъ весь этотъ разсказъ, равно какъ и другой, того же автора, «Дидь Мына и баба Мыпыха», напечатанный Кулишемъ въ альм. «Хата». Самъ Кулишъ также любилъ этотъ пріемъ, напр. въ «Ч. Ради» (съ красной строки): «Такъ говорючы, уставъ да й повивъ гостей до хаты» (21). Изъ «Байды»:

Господь скаравъ па ній лукаву матирь:

Вдовуючы дытыну появыла (16).

Остается еще два замѣчанія г. С. Ше-хина,—оба они касаются сокращенныхъ придаточныхъ предложений. По поводу слѣд. мѣста: «Заслано його до Тулы, заборонившы службыты... й пысаты», г. С. Ше-хинъ говоритъ: «Построение и согласование невозможное и синтаксически невѣрное. Надо было написать «заслано його до Тулы и заборонено службыты»... или какъ говорятъ въ Полтавщинѣ: «заслано... зъ заборопою службыты» (Стр. 72).—Что «такъ говорятъ въ Полтавщинѣ»—это еще требуетъ доказательствъ (документальныхъ, конечно, изъ опубликованныхъ образцовъ народной словесности), которыхъ г. Ш. пока не представилъ; что же касается употребленной мною конструкции, то г. С. Ше-хинъ, какъ обыкновенно, не указываетъ почему онъ считаетъ ее невѣрною; но можно догадаться, что ему не нравится сокращение придаточнаго предложения при главномъ безличномъ. Дѣйствительно, русская грамматика не допускаетъ такихъ сокращеній; но иначе обстоитъ дѣло въ украинскомъ языкѣ, гдѣ такое сокращение въ употребленіи,—вотъ примѣры: „Не горившы, не болившы, якъ зъ лука спрягло“. Ном. „Мавшы своихъ богивъ та чужымъ кланятысь“. Ном. Допускается, при главномъ безличномъ сокращение придаточнаго даже съ своимъ собственнымъ подлежащимъ: у Квитки: „Побачившы тебе уперше, мени здалося, що знайшовъ собі якесь щастя“. У Котляревскаго:

Оттакъ поплававши немало

И поблудившы по морямъ,

Якъ ось и землю выдко стало. (Енеида).

У Кулиша: „Того жъ року, вступаючи въ осинь..., одято голову й Сомкови“ (Ч. Р. 142).

Ту мицну кгалеру,

Одризано у насъ, мынувши Перу. (Байда, 91).

Тѣмъ болѣе возможно сокращение придаточнаго предложения при употребленномъ мною безличномъ, такъ какъ въ обоихъ
Томъ 82.—Сентябрь, 1903.

предложеніяхъ одно и то же подлежащее и при томъ оно не совершенно отсутствуетъ, а лишь индивидуально не опредѣлено.

Другое замѣчаніе г. С. Ше-хина относится къ слѣд. мѣсту статьи: «Бувши ще Кулишъ въ университети, зазнайомився зъ проф. Максимовичемъ» (6). Г. Ш. говоритъ, что это «оборотъ», который можно употребить только развѣ вслѣдствіе *lapsus linguae*. Это не малорусскій періодъ рѣчи» (70).—Крайнее незнакомство г. С. Ше-хина съ малорусскимъ языкомъ особенно ощутительно въ этомъ безапелляціонномъ приговорѣ. Онъ не знаетъ, что если причастіе служить выраженіемъ придаточнаго предложенія и имѣется на лицо общее для обоихъ предложеній подлежащее, то украинскій языкъ допускаетъ оригинальную и красивую разстановку словъ: причастіе ставится впереди подлежащаго, которое, такимъ образомъ, входитъ въ составъ не главнаго, а придаточнаго предложенія. Вотъ примѣры изъ нар. рѣчи: „Каравшы Богъ та й змылується.“ *Ном. „Погулявши то тамъ Шелестъ зъ козакамы, и повивъ ихъ у лисѣ“.* Зап. о Ю. Р. I. 297. „Почувши губернаторъ Росковскій, що гайдамаки деруть одного чоловика, Шрама,... пойхавъ його обороняты“. *Ib. I. 241.* Эта конструкція употреблялась въ старинной малорусской литературѣ: «Слишавши то баба Соломия голос из неба, скоро порвавши ся силою Божією, побѣгла за мѣсто на поле» («Казаня на Рожд. Х-во» въ кн. «Матеріялы до рускои литературы апокрифичной зѣбравъ Д-ръ Ом. Калитовскій», 13). «При писмѣ томъ Кошового отобравши Ханъ и реестръ певолничій татарскій, послалъ заразъ оній чрезъ своихъ чавусовъ во весь Крымъ». (Величко, Лѣт., II, 383). А вотъ примѣры изъ лучшихъ писателей XIX в.:

- Котляревскій:* а) Роспорядившы Турнъ якъ треба,
Махнувъ засаду щобъ зробить.
б) Послухавшы Еней Охрима,
Укрывшысь на полу лигъ спать.

Гулакъ-Артемовскій: Запригшы кгулыхъ випъ, пу перелигъ ораты (О. 1861. III. 94). *Квитка:* Прынисшы вона видъ ричкы плаття, загубыла матерыну хустку. I. 37. Набравшы Охримъ

воды та вертаючысь до табора, дума... I. 12. Надувшысь голова и палычкою пидпираючысь, повивъ передь. II. 45.

Шевченко: Розбывшы витерь чорни хмары,
Лигъ бия моря одпочыть. 27.

Кулишъ очень любилъ эту конструкцію: Пидйихавшы гости пидь браму, почалы грукаты шаблею въ цвяхы. Ч. Р. 4. Да одчынывши дидусь у пасику фирточку, и повивъ Шрама. Ib. 6. Постоявши прочане наши въ церкви, подалы срибла пан-отцямъ Братськымъ. Ib. 48. Бачывшы тоди короли польськи, на що вопо... забирається, одынъ по одному козакивъ до себе ласкою прыхылялы. Хмельн. 30.

Мой отвѣтъ на частныя замѣчанія г. С. Ше-хина оконченъ. Прошу извиненія у читателей въ томъ, что иногда занималъ ихъ вниманіе вещами общеизвѣстными: это было обусловлено самымъ свойствомъ той критики, на которую приходилось возражать. По нѣкоторымъ пунктамъ можно было бы привести нѣсколько болѣе фактическаго матеріала, но крайній недостатокъ времени принуждалъ ограничиться имѣвшимся подъ руками. Впрочемъ, кажется, и сказаннаго достаточно для того, чтобы придти къ нѣкоторымъ заключеніямъ.

По мнѣнію г. С. Ше-хина, авторъ ст. «До читачивъ» склоненъ ко всякаго рода новшествамъ, не знаетъ значенія самыхъ обыкновенныхъ словъ и не считается съ малорусскимъ синтаксисомъ. Однако, высказанныя по каждому отдѣльному случаю соображенія и данный при томъ фактическій матеріалъ должны очевидно приводить къ инымъ выводамъ. Разъ доказано, что ни одна изъ заподозрѣнныхъ г. Ш. формъ помянутымъ авторомъ не создана, то нѣтъ и возможности называть новшествомъ то, что издавна употреблялось народомъ, а также старыми и новыми писателями. Что же касается лексическаго значенія словъ и синтаксической связи ихъ, то, быть можетъ, въ томъ или другомъ случаѣ вопросъ остается спорнымъ; но то обстоятельство, что употребленныя мною формы въ такомъ же точно значеніи и въ такой же точно связи употребляются народомъ или лучшими писателями, указы-

ваетъ, что въ отмѣченныхъ случаяхъ я въ прегрѣшеніяхъ противъ основъ и духа укр. языка неповиненъ, и высказанный г. С. Ше-хинымъ съ такимъ апломбомъ обвиненія падаютъ.

Но если это такъ, то тогда одно изъ двухъ: или г. С. Ше-хинъ все это зналъ, или не зналъ. Въ первомъ случаѣ его обвиненія получили бы характеръ, о которомъ я не хочу распространяться, такъ какъ не считаю возможнымъ предположить нѣчто подобное со стороны г. Ш.; если же онъ ничего не зналъ, тогда, значить, онъ не знаетъ ни теоретически, ни практически укр. языка, не знакомъ съ языкомъ нервостепенныхъ украинскихъ писателей, и можно только удивляться той смѣлости, съ которой онъ свои собственные вкусы въ области языка выдаетъ за нѣчто, обязательное для всѣхъ.

Изъ вышеприведенныхъ многочисленныхъ примѣровъ слѣдуетъ, что г. С. Ше-хинъ обвинилъ въ незнаніи языка и исправилъ по своему въ сущности не предисловіе къ альманаху «Дубове лыстя», а всѣхъ лучшихъ украинскихъ писателей, начиная съ Котляревскаго, и—что еще удивительнѣе—даже языкъ самого малорусскаго народа. И народъ, и эти писатели, при приложеніи къ нимъ мѣрки г. С. Ше-хина, оказались выразившимися плохо: не знали значенія самыхъ общеизвѣстныхъ словъ, употребляли «построенія и согласованія невозможныя и сиптаксически невѣрныя», «которыя можно употреблять только развѣ вслѣдствіе *l'arsus linguae*», питали «большое пристрастіе ко всякаго рода новшествахъ, заковыристымъ словечкамъ и приставкамъ», употребляли замѣны словъ, которыя «дѣлають рѣчь непонятной», грѣшили «невозможнымъ подборомъ словъ» и пр. и пр. и, наконецъ, дали въ руки недоброжелателей украинскаго слова матеріалъ для враждебныхъ нападеній. Нисколько не лучшимъ оказался и тотъ авторъ, который, по словамъ г. С. Ше-хина, владѣлъ «родной рѣчью въ совершенствѣ»,—даже болѣе: онъ оказывается особенно часто грѣшащимъ предъ лицомъ г. С. Ше-хина. Такимъ образомъ ошибочно утвержденіе послѣдняго, будто онъ не знаетъ «ни одного человѣка, который не преклонялся бы передъ удивительнымъ умѣньемъ Кулиша владѣть родною рѣчью» (стр. 74), такъ какъ въ этомъ случаѣ г. С. Ше-хинъ забылъ самого

себя. Возможно, конечно, что Кулишъ, какъ утверждаетъ г. Ш., не похвалилъ бы моего языка, но какъ удивился бы онъ нападеніямъ во имя языка Кулиша на языкъ Кулиша же! Какъ оригинально звучать преподаанные мнѣ г. С. Ше-хинымъ совѣты изучать малорусскій языкъ, когда знаешь противъ кого они въ дѣйствительности направлены! Какъ хочется спросить г. С. Ше-хина,—почему же онъ самъ прежде всего не послѣдовалъ этимъ совѣтамъ и не изучилъ языка раньше, чѣмъ взяться за его критику и очутиться въ положеніи, при которомъ читателю приходится выбирать между авторитетомъ г. С. Ше-хина и авторитетомъ такихъ именъ, какъ Котляревскій, Гулакъ-Артемовскій, Квитка, Костомаровъ, Шевченко, М. Вовчокъ, Кулишъ и, наконецъ, тотъ народъ, который является учителемъ языка всѣхъ насъ—и большихъ, и малыхъ?

Все это хорошо поясняетъ, насколько осторожнымъ нужно быть при критикѣ такой сложной вещи, какъ языкъ—это огромное море словъ и сочетаній, въ движеніи и всплескахъ котораго блещетъ и играетъ безконечнымъ разнообразіемъ цвѣтовъ и формъ мысль народныхъ массъ и рѣяла лучшихъ представителей умственной жизни народа.

Къ сожалѣнію, неосторожность г. С. Ше-хина не ограничивается только этимъ.

Въ своей замѣткѣ онъ предупреждаетъ меня о необходимости особой осторожности въ обращеніи съ малорусскимъ языкомъ, такъ какъ «безразборчивые противники» его, «прикрываясь дутымъ авторитетомъ всезнайства и честности мнимо-ученаго» могутъ воспользоваться моими промахами для того, «чтобы еще разъ бросить грязнымъ комомъ недоброжелательства въ ни въ чемъ неповинный малорусскій языкъ».

И самъ облегчаетъ упомянутымъ господамъ возможность бросить этотъ комъ.

Не зная малорусскаго языка, онъ взялся критиковать его и выставляетъ цѣлый рядъ общеупотребительныхъ и совершенно правильныхъ выраженій, какъ матеріаль для безразборчивыхъ бросателей грязныхъ комьевъ. Не довольствуясь этимъ, онъ начи-

паесть пересказывать наново старыя разсужденія о «многихъ» малорусскихъ писателяхъ, которые «принимаются за собственную выковку слова и куютъ какъ придется, какъ случится», увѣряеть, что «такихъ ковалей развелось достаточно и они принесли своей работой огромный вредъ» и пр. Пишущій эти строки готовъ оберегать чистоту малорусскаго языка отъ неумѣлыхъ бумагомарателей и полагаетъ, что только самое тѣсное единеніе съ народнымъ языкомъ даетъ возможность произведеніямъ талантливаго писателя сохранять свое вліяніе на долгое время; онъ охотно признаётъ, что слова г. Ш. имѣють въ себѣ нѣкоторую долю истины ¹⁾; но

¹⁾ Вотъ, напр., рядъ образцевъ изъ упомянутой уже статьи г. С. Павленка о Вирховѣ: Самозричливаго борця за щастя людей,—задоблюванія граматичныхъ правылъ,—видносныны до околышнього,—захыщаючысь фальшывымы ствердженнямы,—проныклымъ и реально думаячымъ розумомъ,—працювавъ надъ непохытною науковою довідністю його,—кожна зъ ихъ мае свою незалежність и самопризначення,—зробылы цылый перетвирь въ ликарській науци,—пойхавъ бы въ мисце його пробування,—дывотворне сонце медычної науки,—наукове зайняття,—видгучлива, чесна й захватна до ентузіязму натура,—заспалисть и апатію народа,—зъ несхыбністю анатома краю соц. организмъ,—повернуло народню освіту... въ народне затемненія,—можна було предвыдити,—гостродумне справозданія,—пересторожлывы скрыжали,—зграю настыглыхъ ликарськихъ пытань,—облегчуваты кыпчени хворымъ людямъ,—грубе надсылство,—урядъ командувавъ (командироваль) Вирхова и пр. (Л. Н. В. X и XI). Вся статья переполнена такими неудачными новообразованиями. Или вотъ образцы, найденные на четырехъ страницахъ повѣсти: Винь робочыхъ и обличувавъ пры выдачи удержання, и грабувавъ пры закупи въ його крамныци ризного краму.—Колесо выробу овочивъ ишло рехтельно.—Проминія сонця непримитно зывалось зъ роскишнымъ рястомъ тырсы.—На порожняву кышень нащадкы слобожанъ не малы рацыи жалуватысь.—Рядъ урожайивъ збывъ цину на зерно до нигыча... багато пекучыхъ потребъ лышылось у козакивъ безъ заспокоення.—Ихъ ставъ посягаты розрухъ.—Громадська психика шукала въ одчаю хочъ якого небудь ворога, абы вылыты на него всю нагромаджену роздратованість.—Горде прызырство до нового закладу ихъ сусиды воны заховалы й на дали, нагромаджуючы свое протывенство все бильшь.—Ворогъ, въ выгляди одной тилькы

въ то-же время разсужденія г-на Ш. являются здѣсь совершенно неумѣстными какъ по той причинѣ, что подвергнутый разсмотрѣнію матеріалъ не давалъ никакого повода для возбужденія этого вопроса, такъ и потому, что обвиненія эти высказаны безъ тѣхъ ограниченій, въ которыхъ они пуждаются, и изъ нихъ сдѣланы выводы, дѣйствительностью не оправдываемые.

Ограниченія эти заключаются въ томъ фактѣ, что нѣтъ литературнаго языка, который могъ бы довольствоваться исключительно матеріаломъ народной рѣчи; каждый лит. языкъ пользуется болѣе или менѣе значительнымъ количествомъ вновь созданныхъ словъ, и созданныхъ преимущественно писателями и учеными: если-же такіе неологизмы не замѣчаются публикой, то лишь потому, что она къ нимъ привыкла и даже удивляется, узнавъ, что, напр., въ русскомъ языкѣ являются «скованными» такія слова, какъ пароходъ, паровозъ, міровоззрѣніе, промышленность, терпимость, отвѣтственность, самоотверженіе, раздражительность, разбросанность, равнодушіе и пр. и пр. И въ укр. литературномъ языкѣ также не можетъ не быть неологизмовъ,—все дѣло лишь въ томъ, чтобы они выросли огранически въ связи съ ростомъ языка и въ строгомъ соотвѣтствіи съ духомъ его, да чтобы ихъ не было слишкомъ и при томъ безъ нужды много. Если «многіе» малорусскіе писатели, благодаря помянутымъ затрудненіямъ при изученіи укр. языка, дѣлають въ этомъ отношеніи непохвальный ошибки, то все-же вѣроятно можно безъ преувеличенія сказать, что число циркулирующихъ въ малорус-

цукорни, зруйнувавъ крыхту селянського супокою въ пень: наочнисть сього ворога...—Цукорня... була яскравимъ свідкомъ суперечности праці та капіталу и навичъ доводи́ла слабкість та невыкрутність самихъ слобожанъ.—Мовчки вдавались до насолоджування красою округи. (Ив. Стешенко, На заводи. Л. Н. В. 1900. VII, 10—13). Обыкновенно образцы подобнаго рода и указываются какъ примѣръ того, до чего доходятъ „ковали“. Конечно, такія выраженія нуждаются въ переводѣ на малорусскій языкъ, но такъ вѣдь на нихъ и смотрять остальные малорусскіе писатели. Въ какой-же литературѣ нѣтъ людей, силищихся дѣлать то, чего они не умѣють?

ской печати неологизмовъ будетъ не больше, чѣмъ въ каждомъ другомъ языкѣ,—они только замѣтнѣе, благодаря ихъ относительной молодости и благодаря тому, что въ сравнительно небольшой литературѣ скорѣе бросается въ глаза всякая пеловкость въ родѣ только что цитированной статьи о Вирховѣ или повѣсти «На заводи». При ближайшемъ разсмотрѣніи очень часто оказывается, что предполагаемый неологизмъ есть лишь обыкновенное слово стараго малорусскаго письменнаго языка или даже и пародное, но очень мѣстное. Конечно, многія научныя и почти всѣ газетныя статьи галичанъ представляются намъ слишкомъ засоренными безобразными варваризмами, но не нужно забывать того, что лучшіе представители украинской литературы въ Галиціи сами сознаютъ это и медленно, но неуклонно идутъ въ направлении все большаго и большаго сближенія съ той варіаціей литерат. языка, которая дана лучшими представителями украинской литературы въ Россіи. Произведенія этихъ послѣднихъ несомнѣнно могутъ поддержать положеніе, что укр. литерат. языкъ въ лучшихъ своихъ образцахъ чрезвычайно близокъ къ пародному, гораздо ближе, чѣмъ, напр., литературный русскій.

Вотъ почему выводы, дѣлаемые г. С. Ше-хинымъ изъ своихъ утверждений, не соответствуютъ дѣйствительности.

Онъ утверждаетъ, будто-бы «ковали многихъ отвернули отъ малорусской литературы». Нѣтъ, не «ковали» это сдѣлали, если это вообще было. Вредъ, принесенный ими, все-же былъ такимъ малымъ по сравненію съ тѣмъ хорошимъ, что давали укр. литература и ея языкъ, что о такомъ ихъ значительномъ вліяніи не можетъ быть и рѣчи,—оно являлось лишь небольшимъ слагаемымъ въ общей суммѣ гораздо болѣе важныхъ причинъ. Входить въ разсмотрѣніе этихъ послѣднихъ здѣсь не могу, скажу только вообще, что слабость симпатій къ украинской литературѣ со стороны извѣстной части нашей интеллигенціи объясняется тѣмъ воспитаніемъ и образованіемъ, которое разобщало интеллигенцію и народъ также точно въ XIX в., какъ и въ XVII, и тѣмъ непониманіемъ законовъ развитія народныхъ массъ, которое такъ свойственно интеллигенціи, разобщенной съ народомъ; тотъ псев-

докосмополитизмъ, который не находилъ нужнымъ считаться съ фактами дѣйствительности, съ фактомъ существованія народностей и неизбежно вытекающихъ отсюда послѣдствій, и, наконецъ, то теченіе, которое создавало у насъ Саввъ Чалыхъ и Брюховецкихъ. Поэтому и странныя разсужденія г. С. Ше—хина, изъ любви къ украинскому языку возводящаго напраслину на этотъ языкъ.

Такая-же напраслина заключается и въ утвержденіи будто «многія (украинскія) писанія не только не понятны народу, но даже разохочиваютъ его къ чтенію книги на родномъ языкѣ». По обыкновенію г. Ше—хинъ не приводитъ никакихъ доказательствъ своего утвержденія, а между тѣмъ дѣлать такіе приговоры безъ доказательствъ слишкомъ странно для выступающаго съ проповѣдью осторожности. Что можетъ найтись нѣсколько плохо написанныхъ книжекъ въ украинской литературѣ, какъ и во всякой другой,—это, конечно, болѣе, чѣмъ вѣроятно; что вообще плохихъ авторовъ вездѣ больше, чѣмъ хорошихъ, это также извѣстно; но когда послѣ разсужденій объ «огромномъ вредѣ» приносимомъ «ковалями», появляется утвержденіе, подобное вышеприведенному, тогда оно приобретаетъ такой характеръ, какъ будто рѣчь идетъ о *большинствѣ* явленій, о явленіяхъ, дающихъ тонъ и направленіе. Съ такими обвиненіями нужно быть осмотрительнымъ и не высказывать ихъ безъ ясныхъ доказательствъ. Доказательствами-же могутъ здѣсь быть не личныя впечатлѣнія того или иного любителя литературы,—они всегда крайне субъективны и крайне ограничены,—а лишь точныя *цифры распространенія* книгъ среди народа. Къ сожалѣнію и условія появленія укр. книгъ въ свѣтъ, и условія ихъ распространенія таковы, что о сколько нибудь нормальной возможности удовлетворенія спроса не можетъ быть и рѣчи: какія-бы цифры мы не имѣли, онѣ будутъ всегда неизмѣримо ниже тѣхъ, которыя получились-бы при измѣненіи помянутыхъ условій. Но даже и та печальная дѣйствительность, съ которой мы имѣемъ дѣло, говоритъ о чемъ-то совершенно противоположномъ утвержденію г. С. Ше—хина. Мы видѣли въ послѣдніе годы цѣлый рядъ дешевыхъ книгъ какъ старыхъ, такъ и новыхъ укр. писателей, книгъ, появлявшихся часто

въ большомъ количествѣ экземпляровъ и успѣвшихъ уже разойтись нѣсколькими изданіями,—для этого достаточно припомнить издательства въ Кіевѣ, Черниговѣ, Харьковѣ, Петербургѣ; даже самое молодое изъ этихъ издательствъ—„Петербургское Благотв. Общество“—уже перепечатало вторымъ изданіемъ нѣкоторыя номера своей серіи; необычайный успѣхъ сельско-хозяйственныхъ книгъ г. Чикаленка также всѣмъ извѣстенъ. Интересенъ и тотъ фактъ, что издачныя въ Россіи укр. книги для народа перепечатываются для него-же во Львовѣ (об. „Просвита“) и въ Америкѣ (для переселенцевъ изъ Галиціи и Буковины, живущихъ въ Соединенныхъ Штатахъ, Канадѣ и Бразиліи),—это научно-популярныя книжки М. Комарова, О. Степовика, М. Загирней и др. Очевидно всѣ эти книжки, по своему языку, доступны для огромнаго большинства малорусскихъ массъ, раздѣленныхъ даже такими большими разстояніями, какими отдѣлены отъ насъ американскіе украинцы.

Но если таковы факты, тогда тѣмъ болѣе удивительна та неосмотрительность, съ которой г. Ше—хинъ бросаетъ свои обвиненія, и непониманіе съ его стороны того обстоятельства, что такіе приемы трактованія вопроса какъ разъ па руку именно тѣмъ недоброжелателямъ, относительно которыхъ г. С. Ше—хинъ нашель нужнымъ предостерегать другихъ.

На этомъ кончаю возраженіе, предпринятое съ цѣлью дать нѣкоторое поясненіе затронутыхъ г. Ше—хинымъ вопросовъ. Читатель могъ видѣть изъ предыдущаго, что я не считаю языка ст. „До чытачивъ“ не пуждающимся въ улучшеніяхъ и поправкахъ—наоборотъ, я смотрю на него лишь какъ на переходную ступень къ болѣе совершенной формѣ; нахожу только, что г. Ше—хинъ затрагивалъ не то, что, быть можетъ, слѣдовало затронуть, и не такъ, какъ слѣдовало. Я буду удовлетворенъ, если эта статья хоть отчасти поможетъ тому, чтобы впредь такіе сложные и важные вопросы трактовались съ надлежащей осмотрительностью и съ запасомъ точныхъ фактическихъ доказательствъ.

Б. Гринчѣнко.

ДОКУМЕНТЫ, ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Нѣсколько стихотвореній П. П. Гулака-Артемовскаго. Намъ доставлены проф. Д. И. Багалѣемъ нѣкоторыя стихотворенія П. П. Гулака-Артемовскаго, въ дополненіе къ тѣмъ, которыя разновременно появлялись уже въ печати, между прочимъ и на страницахъ «Кіевской Старины» ¹⁾. Всѣ эти стихотворенія списаны Д. И. Багалѣемъ съ автографовъ, почему и представляются очень цѣнными. Въ 1901-мъ году, въ № 5, нашъ журналъ напечаталъ четыре стихотворенія Гулака-Артемовскаго, озаглавленные «Въ Полтаву, моей милой Полинашкѣ»; но тамъ не было указано, что эта Полинашка—никто иной, какъ дочь поэта Апполинарія. Въ рукописи, сообщенной проф. Багалѣю Б. І. Артемовскимъ-Гулакомъ, находятся эти четыре стихотворенія и сверхъ того еще и пятое, нигдѣ ненапечатанное до сихъ поръ. Въ этой рукописи стихотворенія озаглавлены:

Въ Полтаву, моей милой дочери А. П. А-й Г-кѣ.

Віе витерь, несе пташку,
Та не зъ того краю,
Видкиль мою Полинашку
Що-день выглядаю.
Повій, витре, та зъ досвиту
Зъ другои краины;

¹⁾ См. 1888-й годъ № 5; 1897-й г. № 3; 1901-й г. № 5.
Томъ 82.—Сентябрь, 1903.

Навій мени добру вистку
 Обь мойй дытнп.
 Леты пташко, зь-захидь сонця,
 Защебечы вь шыбку.
 Довго-жь ще биля виконця
 Ждать дивчыну-рыбку!
 Дмухнувъ витерь, звылась пташка,
 Вистоньку звистуе:
 Що вь Полтави Полинашка
 За татомъ жалкуе.

П. А. Г.

24 декабря 1855 года. Харьковъ.

Тутъ же находятся и еще два стихотворенія шуточного характера; одно есть стихотворное приглашеніе на именинный вечеръ а, другое—обращеніе къ женѣ по поводу танцевальнаго вечера.

*Пригласительный билетъ на танцевальный именинный вечеръ,
 16 января 1856 года.*

(Владимиру Ал-чу Пр-му, съ семействомъ).

Володьку! не казысь... побью!..
 Послухай раду ты мою;

Колы не прешь зо мною вь сварку,
 Такъ ты схопы своихъ—Олену—й Варку ¹⁾
 Та, надь-вечирь помы й чухрай
 До насъ на збижень... осьь—бачь—чай.
 Моя стара—и дочка сказали,
 Що будуть кобзы и цымбалы
 На-що—серце дивчатамъ грать
 И хлопцямъ голодь проганять...
 А ты шепны Олени й Варци,
 Що я одь жинкы вкравъ калганной по чарци
 Та де який таки й кнурытины шматокъ.
 Заберемось соби вь кутокъ,

¹⁾ Имена женъ и племянницъ приглашаемыхъ.

Згадаемо свою родыну,
Тай гукнемо! воны жъ нехай ковтають слыну!

П. А. Г.

16 янв. 1856 г. Харьковъ.

Женъ мой. На танцювальный у насъ вечеръ 21 января 1856 г.

Скачы маты,
Середъ хаты,
Пидтыкай запаску;
Шахрай ¹⁾ ныткы
И пивмиткы
За шынкарську ласку!
Хай сусидкы
На послидкы
Дывляться й регочуть:
Поморгають,
Покивають,
Та й пересокочуть.
Кругляй, маты!
Щобъ всимъ знаты
Поки ще зъ пивжмени
Бряжчыть бидныхъ
Шагивъ мидныхъ,
Въ батькивській кышени!
А не стане?
Винъ достане:
Се его вже дило...
Черезъ кладкы,
Безъ оглядки
Махай у шынкъ смило!
А не вирять,
А не мирять,
На-бирь ²⁾ у шыночку?
Сунь очинокъ,
Заставъ дитокъ,
Скынъ плахту й сорочку!

¹⁾ Шахрать—проматывать.

²⁾ Набирь—у ласку. Заставъ—запаску.

Все то брыдни
 Все то злыдни:
 Згыне — й наживется,
 А медь-пиво...
 (То жъ то й дыво!)
 Тилькы й пыть, якъ пьется!

П. А. Г.

21 янв. 1856 г.

Сверхъ того, проф. Д. И. Багал'ѣй извлекъ два стихотворенія изъ автографовъ поэта, бывшихъ въ письмахъ къ Г. П. Данилевскому.

Стихотворенія П. И. Гулака-Артемовскаго (Екатеринъ Григорьевнъ Иванчиной-Писаревой).

Ой не дарма, Катре, ненько,
 Тужышь по родыни!
 Чы йе жъ де жыть такъ гарненько,
 Якъ въ тій Украини?

Отъ сто литъ чы й бильшъ, на нывахъ,
 Въ ній москаль товчется,
 А збожже въ ній, що рикъ, въ жныва,
 Такъ ряснѣ—ажъ гнется.

Не йистъ наша земля-маты
 Ни гною, ни калу,
 Поскребемó,—абы знаты,
 Тай сіемъ по ралу.

Червоніють въ насъ въ затыши
 Яблучко и грушка;
 А дивчата червониши:
 Що дивка—то душка.

И сонечко веселише
 У насъ вранци сходять,
 И въ вечери люб'язнише
 За горы заходять.

И все у насъ въ Украини
Не те—що кацапство:
Кращи й квитки на долини,
Краще й спива птаство.

Инный звычай, инша мова,
Рятунокъ въ прыгоди;
Соромыцького жъ ты й слова
Не схопышъ въ народи.

Нема збыткивъ въ насъ горячыхъ,
Йе тепле серденько;
Мы й безъ боридъ тыхъ козлячихъ
Любымось вирненько.

Тай любляться у насъ шырше,
И меншъ въ насъ корысты,
И безъ грошей—жыття шырше,
Тилькы було бъ зйисты.

А москалямъ тилькы бъ гроши!
Нема?—такъ пидцуплять;
Ну!.. вдалысь соби хороши!..
А брешуть—де ступлять!

Тай ты жъ, Катре, люба, вчынна,
Була бъ же такъ мыла,
Якъ бы тебе Украина
На свить не зродыла?

Ни!.. не дарма серцю туга
Та люба родына!
Чы йе жъ въ свити маты друга,
Якъ та Украина!?

Пісня кормилицы Сонички.

Ой! часъ йихать, Марусенько,
 Тоби до господы.
 Охъ! болыть мое серденько
 Видъ сеи невзгоды!
 — Ой! збирайся, моя Галко,
 Ты до чоловіка!
 Жаль намъ тебе, серце, жалко,
 Жаль буде до вика!
 — Якъ покину немовлятко,
 Що я жъ годувала?
 Плаче маты, плаче батько...
 Ой, бидна жъ я стала!
 — Що жъ робыты? Така доля
 Припала намъ зъ неба!
 Хочъ йихать жаль,—йихать треба!
 На те панська воля!
 — Ой, прощайте жъ, добри люде,
 Прощай, моя Соню,
 Нехай Господь зъ Вами буде!
 Прощай и ты, Фроню!

П. А. Г.

16-го октября 1852 года. Харьковъ.

Старинная церковная утварь въ с. Позникахъ, лохвицкаго уѣзда. Въ с. Позникахъ, лохв. уѣз., при Вознесенской церкви хранятся остатки старинной церковной утвари, которую, судя по характерности стиля, орнаменту рѣзныхъ украшеній, живописи и надписямъ, надлежитъ отнести къ предметамъ, имѣющимъ археологическую цѣнность—какъ историческіе памятники прошлаго. Большой интересъ въ этомъ отношеніи представляетъ жертвенникъ, сооруженный «товариномъ бунчуковымъ» Стефаномъ Милорадовичемъ въ 1733 году. По наружному виду онъ представляетъ изъ себя четырехугольный деревянный ящикъ на ножкахъ, верхняя крышка котораго обита пергаментомъ, а боковыя стѣнки его украшены картинами масляной живописи священнаго

содержанія. Эти картины интересны не только какъ образцы старинной иконописи, но и въ бытовомъ отношеніи—какъ національно-украинская церковная живопись прошлаго времени, почему считаю не лишнимъ изложить, хотя вкратцѣ, содержаніе ихъ. На одной изъ нихъ изображенъ малороссіянинъ въ одеждѣ козацкаго старшины; предъ нимъ на аналоѣ лежитъ раскрытая книга; взоръ его обращенъ къ Божьей Матери и младенцу Спасителю, изображеннымъ на верхнемъ углу картины въ облакахъ. Вторая картина изображаетъ—утопающаго на морѣ, тоже по типу малороссіянина, коему св. Николай подаетъ руку. Что дѣйствительно этотъ жертвенникъ сооруженъ Милорадовичемъ, служить этому доказательствомъ имѣющаяся на одной изъ боковыхъ сторонъ его надпись слѣдующаго содержанія, каковую привожу съ сохраненіемъ орфографіи: „помолеван сей жертвеник В селѣ позніках до храму Вознесенія Христова стараннем Благородного Его Милости Господина Стефана Мілорадовіча Товариша Бунчукового с прочинми обивателями прикладом 1733 року аріля 20 дня совершися“.

Къ числу вещей, имѣющихъ соотношеніе къ имени С. Милорадовича причисляются также и хранящіеся въ той же церкви два фамильные герба Милорадовичей. Они написаны масляными красками и оправлены въ весьма оригинальныя рамы рѣзной работы. На одной изъ нихъ еще хорошо сохранилась живопись и ясно видны знаки герба и фамильные инициалы, на другомъ же нѣкоторыя части рисунка отъ времени потускнѣли и неясны, инициалы же еще можно разобрать. Живопись и рѣзьба не только гербовъ, но и вообще всѣхъ хранящихся здѣсь вещей и иконъ, несмотря на столь отдаленное прошлое воспроизведенія ихъ, положительно поражаютъ своею художественностью, въ настоящее время врядъ-ли въ нашихъ сельскихъ церквахъ можно увидѣть что-либо подобное; съ увѣренностью можно сказать, что надъ сооруженіемъ ихъ трудились не ремесленники, а дѣйствительные художники. Къ числу такихъ образцовъ стариннаго художественнаго творчества слѣдуетъ также отнести и находящіеся здѣсь остатки царскихъ вратъ. Отличительная особенность ихъ та, что вверху они украшены двуглавымъ орломъ стараго образца, что въ настоящее время не дѣлается. Здѣсь-же въ общей массѣ вещей находятся и иконы, написанныя преимущественно на деревянныхъ доскахъ; живопись ихъ также весьма художественна и сохранилась до сего времени хорошо, если не считать имѣющихся на нѣкоторыхъ трещинъ Большая часть утвари, въ томъ числѣ и весьма интересный сво-

ею отдѣлкою и живописью аналой, въ настоящее время находятся въ часовнѣ, устроенной у ключевого колодца (криницы) въ полуверстѣ отъ с. Позниковъ. Это помѣщеніе часовни устроено изъ тонкихъ досокъ и не отапливается, а потому хранящіяся вещи не защищены отъ рѣзкихъ перемѣнъ температуры и подвергаются разрушенію. Желательно, чтобы интересующіеся стариной обратили бы должное вниманіе на эти памятники и озаботились бы сохраненіемъ ихъ.

А. Дериженко.

Письмо художника Н. Рамазанова къ Н. В. Кукольникову.

(Извѣщеніе о смерти Н. В. Гоголя). Кланяюсь Нестору Васильевичу и сообщаю крайне горестную вѣсть. Сего числа послѣ обѣда прилегъ я на диванъ почитать, какъ вдругъ раздался звонокъ и слуга мой Терентій объявилъ, что пріѣхалъ г. Аксаковъ и еще кто-то, и просить снять маску съ Гоголя. Эта нечаянность такъ поразила меня, что я долго не могъ опомниться; хотя и вчера еще Островскій, бывши у меня, говорилъ, что Гоголь крѣпко боленъ; но никто не ожидалъ такой развязки. Въ минуту я собрался, взялъ съ собою моего формовщика Баранова и отправился въ домъ Талызина, на Никитскій бульваръ, гдѣ у графа Толстого проживалъ Николай Васильевичъ. Первое, что я встрѣтилъ, была гробовая крышка малиноваго бархата... стало быть нѣтъ никакого сомнѣнія уже, что мы лишились необыкновеннаго человѣка. Въ комнатѣ нпжняго этажа я нашелъ останки такъ рано взятаго смертію. Въ минуту вскипѣлъ самоваръ, былъ разведенъ алебастръ и лицо Гоголя было имъ покрыто. Когда я ощупывалъ ладонью корку алебастра—достаточно ли онъ разогрѣлся и окрѣпъ, то невольно вспомнилъ завѣщаніе (въ письмахъ къ друзьямъ), гдѣ Гоголь говоритъ, чтобы не предавать тѣло его землѣ, пока не появятся въ тѣлѣ видимые признаки разложенія. Послѣ снятія маски можно было вполнѣ убѣдиться, что опасенія Гоголя были напрасны; онъ не оживетъ, это не летаргія, но вѣчный, непробудный сонъ. Хотя Гоголь, во время болѣзни, не хотѣлъ принимать лѣкарства, однако быть не можетъ, чтобы онъ охотно разстался съ жизнію. Худо закрытый правый глазъ его свѣтился какимъ то мутнымъ, оловяннымъ цвѣтомъ, и какъ бы хотѣлъ еще разъ посмотреть на жизнь.—Хоронять Гоголя въ воскресенье 24-го февраля. Онъ захворалъ, какъ мнѣ говорили, отъ перехода съ скромной пищи на постную, ибо говѣлъ на первой недѣлѣ; пе-

редѣ смертію онѣ соборовался. Не выдаю за совершенную истину, но меня увѣряли, что Гоголь незадолго передѣ смертію, сжегъ въ печкѣ всѣ заготовленныя сочиненія, въ томѣ числѣ и рукопись второго тома Мертвыхъ душъ. При уходѣ отъ тѣла Гоголя я наткнулся у крыльца на двоихъ безногихъ нищихъ, которые сидѣли на лубкахъ, на снѣгу, подавъ я имъ и подумалъ: эти безногіе бѣдняки живутъ, а Гоголя ужъ нѣтъ!

Крѣпко любящій Васѣ Николай Рамазановъ.

Москва, 21 февраля 1852 г.

Нѣсколько словъ о томъ, какъ готовятъ писанки и крапанки. Какъ извѣстно, нигдѣ такъ торжественно не празднуется Пасха, какъ у насъ на Украинѣ. Между всѣми тѣми снѣдами, которыя украшаютъ собой праздничный столъ украинца, особое вниманіе обращаютъ на себя яйца. Ими первыми разговляются и ихъ раскрашиваютъ и расписываютъ самыми разнообразными способами. Вотъ что мнѣ удалось узнать о способѣ приготовленія писанокъ и крапанокъ. Свѣдѣнія эти относятся къ г. Балтѣ и его уѣзду и отчасти къ ананьевскому уѣзду херсонской губерніи.

Крапанки—окрашиваются сплошь какой-нибудь одной краской. Цвѣтъ краски обыкновенно красный, желтый, зеленый, синій и фіолетовый, рѣже червый. Въ городѣ и въ подгородныхъ селахъ употребляютъ анилиновыя краски, покупаемыя въ лавкахъ; въ глуши же уѣзда, гдѣ анилиновыя краски трудно доставать, пользуются самодѣльными красками, секретъ приготовленія которыхъ достался еще, вѣроятно, отъ дѣдовъ. Въ качествѣ желтой краски служитъ отваръ верхней скорлупы лука (цыбули); называется этотъ отваръ жовтвыло. Въмѣсто черной и красной краски служитъ настой на водѣ стружекъ сандальнаго дерева, къ которому прибавляютъ квасцы. Крапанки обыкновенно сначала варятъ, а потомъ окрашиваютъ. Приготовленіе писанокъ гораздо сложнѣе. Какъ видно изъ самого названія, ихъ расписываютъ, т. е. разрисовываютъ. Инструментомъ для этого служитъ т. н. косточка: палочка, къ концу которой прикрѣпленъ кусочекъ свернутой въ трубочку, тонкой жести, или фольги. Сначала яйцо (сырое) покрываютъ посредствомъ косточки расплавленнымъ воскомъ. Такимъ образомъ подъ воскомъ останутся неокрашенными, бѣлыми, тѣ части, которыхъ не нужно по рисунку красить (ободки, каемки).

Затѣмъ яйцо обмакиваютъ въ краску; высушивши его, далѣе покрываютъ воскомъ, тѣ мѣста, которые должны быть окрашены въ другую краску.

Такимъ же образомъ поступаютъ и съ остальными красками. Соблюдается только принципъ опусканія сначала въ *свѣтлыя* краски, а потомъ ужъ въ темныя, такъ какъ темная краска лучше ложится на свѣтлую.

Всѣ писанки дѣлятся по рисунку на два главныхъ разряда: писанки—малѣванки, и писанки—копанки. Послѣднія на темномъ (обыкновенно черномъ) фонѣ имѣютъ массу «капокъ» (пятнышекъ), самыхъ разнообразныхъ по цвѣту. Въ писанкахъ—малѣванкахъ различаютъ слѣдующіи рисунки: слявки, орлыны крыльця, курячи лалки, дубове лыстячко, сорокъ клынцивъ (сорокъ клиньевъ), звизда, рожа, грабельки, рыба, рыночки (вазонъ съ цвѣткомъ), павучки, черногузичи крыльця, ломани хресты, выла. Послѣ того, какъ исполненъ весь рисунокъ, яйца пекутъ въ мискѣ въ не слишкомъ горячей печкѣ, для удаленія воска. Приготовлять писанки начинаютъ въ концѣ 3-ей и въ началѣ 4-ой недѣли великаго поста. Рисуютъ ихъ обыкновенно старухи и дивчата, гораздо рѣже жинки, а еще рѣже особые маляры; раньше ихъ было довольно много, а теперь совсѣмъ нѣтъ, какъ мнѣ говорили.

Писанки, оставшіяся отъ Пасхи, хранятся до „Рахманського Великодня“ (до праздника Преполовенія), когда ихъ пускаютъ по водѣ (если есть поблизу рѣка), къ „Рахманамъ“.

Впрочемъ находятъ для нихъ и другое употребленіе, а именно въ экономіяхъ, у священниковъ, ихъ прокаливаютъ въ жарко нагрѣтыхъ печахъ, въ громаднхъ казанахъ; желтокъ при этомъ получаетъ цвѣтъ каленаго орѣха, но все таки онъ еще съѣдобенъ, бѣлокъ же становится несъѣдобнымъ. Такъ прокаленные яйца могутъ сохраняться 2—3 мѣсяца. Обыкновенно, лѣтомъ этими яйцами, кормятъ пришлыхъ рабочихъ, косарей—полищукѣвъ.

Вида (*лирницька пѣсня*). Лирницкая пѣснь эта, записанная еще въ 1870 г. отъ лирника Мухайла Ивановича Левченка изъ с. Малой Половецкой, представляетъ одинъ изъ варьянтовъ самой распространенной пѣсни въ лирницкомъ репертуарѣ. Каковы бы ни были варьяціи, но духъ пѣсни всегда одинъ и тотъ же. Какой же смыслъ и какова задача этого народнаго малорусскаго произведенія,

варьируемаго на разные лады, смотря по мѣстности, откуда происходитъ пѣвецъ, и по его талантливости?

Первая, очевидно, задача—*посмѣяться надъ бѣдой* и этимъ смягчить ея остроту, такъ всѣми чувствуемую... Пѣвецъ хочетъ *ободритъ* слушающій его народъ... „Не бойтесь бѣды... Она—не такъ страшна, какъ вамъ кажется... Не унывайте, не *журитесь* въ бѣдѣ! Не поддавайтесь тоскѣ, печали и озлобленію! Смѣйтесь надъ бѣдой,—не теряйте духа и продолжайте спокойно дѣлать каждый свое дѣло». Этотъ же смыслъ имѣютъ и многія малорусскія народныя пословицы—напр., «Йидна беда—не беда; двѣ биды—пивъ биды; трѣ биды—ото вже беда!..» Не нужно поддаваться горю, а то совсѣмъ погубить и съѣсть; а нужно такъ смѣло, бодро и весело вести себя во время лыха, чтобъ *и саме лыхо сміялось*, какъ это тоже говорится въ одной народной поговоркѣ...

Другая задача лирныцкой пѣсни—«Беда»—конечно, уже *правственно-сатирическая*... Пѣвецъ въ ней смѣется—но опять таки не горькимъ, а *веселымъ* смѣхомъ—надъ тѣми разнообразными людскими ненормальностями, которыя причиняютъ бѣду другимъ людямъ... Тутъ уже достается, какъ говорится, *всѣмъ на калячи*: и народностямъ, и сословіямъ, и отдѣльнымъ лицамъ. Пѣвецъ осмѣиваетъ здѣсь встрѣчающіяся въ людяхъ жестокосердіе, грубость, жадность, пьянство, скуность и глупость..

Въ устахъ лирника смышленаго, бывалаго, и бойкаго на языкѣ—форма «Биды» давала очень удобный поводъ высказать не мало такихъ или другихъ чувствительныхъ уколовъ и уроковъ окружавшей его и знакомой ему народной толпѣ.

Словесная форма пѣсни «Беда» настолько легка и удобопріемлема, что естественно вызывала *подражаніе* со стороны тѣхъ изъ обитателей малорусскихъ селъ и деревень, въ душахъ которыхъ хотя нѣсколько свѣтилась искра Божія—остроумія, наблюдательности и бытового критицизма... Одно изъ таковыхъ подражаній сообщено на страницахъ «*Кіевской Старины*» 1902 г. г-номъ В. Доманицкимъ подъ заглавіемъ *Кваша*.

По-надъ моремъ глубокимъ
Стоить теремъ высокій;
А зъ-пидъ того терема
Выйшла беда молода.

А вже биди висимъ литъ
Славна беда на ввесь свить
--- Де ты, бидо, родылася,
Де ты, бидо, хрестылася?
— Я въ Полтави родылася,
А въ Варшави хрестылася,
А въ Къиви я зросла,
А въ Хмелныкъ замижъ пишла.
Видъ Къива до Кракова
Та скризъ беда однакова! ¹⁾
Чортъ биду перебуде
Йидна вмерла, друга буде!
Ишла беда невеличка,
Надыбала чоловичка.
Сыдыть беда пидъ мостомъ
Найихалы зъ хворостомъ.
Якъ та беда розгулялась,
Вси колёса поламала!
Йиздыть беда калясою
До Къива изъ квашою.
Ляшкы квашу всю попылы
Та ще й биду попобылы!
Пишла беда до Демьяна
Звидтыль беда выйшла пьяна.
Пишла беда до Гаврыла
Видъ Гаврыла носомъ рыла!
Пишла беда до Андруха
Повтыналы биди вѣха.
Пишла беда до Оедоры
Повтыналы биди нѣгы.
Пишла беда до шевця,
Вкрала соби реминця,
Сила соби на стильци

¹⁾ Упомянутое о *Краковѣ* и *Варшавѣ* показываетъ, что настоящій вариантъ держится еще стародавняго текста пѣсни... Въ новѣйшихъ же передѣлкахъ можно уже встрѣтить имена *Москвы* и *Петербурга*.

Поморщыла постильци ¹⁾);
Сама соби дывуется,
Що хороша узуется!
Цыбуливський Сорóка
Налатавъ биди бóка!
Бердычивський паламарь
И той биди бока налатавъ!
Була беда у Клевани
Та за клюшныцю у пани:
Якъ пишла въ ночи до лёху
Точыты гороху,
Погубыла ключи
Та втикала къ чорту у-ночи! .
Пишла беда до Бендеръ
Якыйсь чортъ биду обдеръ.
Десь узався тутъ Тарасъ
И той биду за лобъ трясъ!
Десь узався Мартынъ
Ударывъ биду объ тынъ.
Пишла беда за Днистромъ
За воламы изъ весломъ.
Пишла беда до Ружына
И тамъ беда одужала.
Видъ Ружына до Ружына
Симъ паръ хлибивъ зторужыла!
Пишла беда у Тарашу
И тамъ беда стала краща.
Черезъ греблю Мыкытыну
Ведуть биду пидтыкану.
Отъ Крывьянца до Крывьянца
Чортъ-ма биди нигде кинця!
Пишла беда до Волóхъ
Проминялы за горохъ.

²⁾ *Постильци*—уменьш. отъ *постолы*. Это родъ обуви—мужской—преимущественно бѣдняковъ. *Морщыть постолы*—значить готовить эту обувь особымъ способомъ. Постолы не *шють*, какъ *чоботы*, а именно—*морщатъ*—и морщить ихъ для себя каждый самъ...

Десь узялася Марта
 Прынесла горилкы кварту.
 Десь узялась Марына
 «Отче нашъ» говорила.
 Пишла беда до печи
 Былы биду у плечи.
 Пишла беда по мыскахъ
 Былы биду по выскахъ.
 Пишла беда до грубы
 Былы биду у груды.
 Пишла беда за старцымы,
 Вкрала торбу зъ сухарцымы.
 Була беда въ фіглыку
 Покрала въ жыдівъ пирныки.
 Сталы жыды гадаты,
 Якъ бы йимъ въ чорта биду пійматы!
 А вже беда вмерла
 Зъ горы покотылась!
 Копыты задерла!
 Дала беда слипцю—
 по яйцю,—
 А мени двое дала!..

Сообщ. Л. М.

Тарабарскій языкъ. Тарабарскій языкъ Малороссіи принадлежить къ такъ называемымъ «злодійськимъ» или условнымъ языкамъ. Цѣль выражать свои слова съ извѣстными приставками къ слогамъ въ словѣ понятна. Посредствомъ этихъ приставокъ при быстротѣ разговора затемняется смыслъ словъ, который трудно уловить непривычному уху. Такой языкъ мнѣ первый разъ удалось слышать въ 1873 г. въ с. Носачевѣ, черниговскаго уѣзда, отъ школьниковъ мѣстной церковной школы грамоты. Потомъ, спустя лѣтъ десять въ с. Калиновой, того-же уѣзда, отъ парней и одного человѣка. Наконецъ, въ 1889 г. въ с. Бѣлужерьѣ, того-же уѣзда, отъ священника Николая Чепурного, который слыхалъ разговоръ двухъ крестьянъ, пользовавшихся дурной репутаціей конокрадовъ, какъ они разговаривали между собою по-малорусски на совершенно непонятномъ ему языкѣ.

Самымъ простымъ типомъ этой тарабарщины можетъ служить приставка къ словамъ частицы Хер. Сохранился объ этомъ слѣдующій анекдотъ: на печкѣ сидятъ два школяра и учатъ заданный урокъ. Возлѣ „лавы“ на низкомъ кругломъ стулѣ сидитъ отецъ и шьетъ сапоги; на стѣнкѣ виситъ ременный батигъ. Мальчикамъ надоѣло читать: бра, вра, гра, дра... и вотъ одинъ тихонько говоритъ другому:—Хведоре!.. давай будемъ говорить по немецкы, щобъ батко не розибравъ. —„Давай!“—Хер-Иванъ?—„Хер-чего?“—Херъ-ходимы!—„Хер-куды!“—Хер-на двирь. —„Хер-за чимъ?“—Хер-покурить!—Отецъ услышавъ ихъ разговоръ, сказалъ: «А онъ, хер-батигъ хер-высыты!» Дѣти смѣшались: „Э, хер-зна!“ и опять принялись за зубрёжку. Въ своемъ развитіи тарабарскій языкъ усложнялся, а именно: болѣе сложная форма состоитъ въ приставкѣ къ слогамъ въ словѣ частицъ нава и ралва выговариваемымъ чисто, при чемъ гласныя въ этихъ частицахъ измѣняются соответственно гласнымъ въ слогахъ, а частица ралва при встрѣчѣ съ звукомъ *р* въ полномъ слогѣ измѣняется въ ларва. Представимъ примѣръ: ой, за гаемъ! Въ первомъ случаѣ будетъ такъ: *о-ново-й, за-нава іа-нава ё-неве-мъ*. Во второмъ случаѣ выйдетъ такъ: *о-ролво-й за-ралва іа-ралва-ё-релве-мъ*. При слогахъ съ мягкими гласными *я, ю* приставки выговариваются съ соответствующими твердыми *а, у*. Напр.: нюся, будетъ *ню-нуву-ся-нава* и *ню-рулву-ся-разлва*. Наконецъ, послѣдняя форма, самая трудная и непонятная для непосвященнаго въ выраженіе ея. Здѣсь слоги выговариваются съ конца слова и къ такимъ слогамъ прибавляется частица *олизли*, которая измѣняется при гласныхъ твердыхъ *ы* и мягкомъ *и* въ *олизли*, при *а* и *я* въ *олязля*, при *у* и *ю* въ *олюзлю*, при *е, ё* и *ь* въ *омязль* и при *о* и *ё* въ *олёзмё*. Иногда для благозвучія къ частицѣ прибавляются *с-сслёзле*, иногда слогъ *ле* совсѣмъ упускается и остается одно *олез*, иногда въ концѣ обороченнаго слова *олизли* совсѣмъ не произносится. Вообще при этой формѣ выраженія внимательное ухо только слѣдитъ за слогами словъ, какъ бы упуская изъ виду частицу олизли, приставляемую и измѣняемую говорящимъ по произволу благозвучія фонетики. Напр.: Принеси воды! Будетъ такъ *сі-олизли не-сілёзле-при ды-олиз-во-олёзли*. Люлька—ка-олязля-ль лю-сёлюзлю. Разговоръ ведется на манеръ французскаго произношенія. Считаю нужнымъ замѣтить, что тарабарскій языкъ употребляется еще среди мужской молодежи въ случаяхъ, когда нужно кого-нибудь обругать на непонятномъ языкѣ, или-же въ нескромныхъ разговорахъ ихъ съ женскимъ поломъ.

Происхожденіе малорусской тарабарщины намъ неизвѣстно, но можно предполагать, что творцами ея были „школяри“, начинавшіе науку грамоты со стариннаго тарабарскаго букво-и слога-сложенія.

Свящ. Н. Нелиповичъ.

Кораблекрушенія въ липовецкомъ уѣздѣ, кіевской губ.

Извѣстно, что статистическія свѣдѣнія, собираемыя низшими полицейскими чинами, волостными писарями и тому подобными лицами, нерѣдко содержатъ въ себѣ чрезвычайныя курьезы, которые объясняются отчасти усердіемъ не по уму доморослыхъ статистиковъ, во что бы то ни стало стремящихся дать свѣдѣнія на всѣ вопросы программы, часто не имѣющіе отношенія къ извѣстной мѣстности, — отчасти небрежностью переписки. Этими двумя обстоятельствами и объясняются напр. существованіе десятковъ десятинъ винограда въ вятской губерніи или чайныхъ плантацій въ средней Россіи, а также тѣхъ *четырехъ случаевъ кораблекрушеній* въ липовецкомъ уѣздѣ, о которыхъ доносилъ липовецкій уѣздный исправникъ въ Кіевскій губернский статистическій комитетъ въ 1866 году. Вступившій въ этомъ году въ должность губернатора „Свиты Его Величества генералъ-маіоръ Эйлеръ“ издалъ 24-го декабря циркуляръ по статистическому Комитету, которымъ поставилъ на видъ полицейскимъ учрежденіямъ всѣ замѣченныя упущенія, и между прочимъ писалъ слѣдующее: „Имѣя въ виду затрудненія, встрѣчаемыя комитетомъ при обработкѣ всякаго рода свѣдѣній, происходяція частію отъ неполноты и неточности оныхъ, а частію отъ небрежности переписки, блѣдности чернилъ, неотчетливости выставленныхъ цифръ и т. п., предписываю на будущее время соблюдать непремѣнно чистоту въ наружной формѣ таблицъ, вѣдомостей и проч., — при чемъ отсутствіе свѣдѣній, по какимъ бы то ни было рубрикамъ, не отмѣчать кавычками, а продольною чертою, или двумя, нолями, потому что очень часто при перепискѣ небрежно поставленные кавычки принимаются за цифру 11 или 4 (какъ это случилось въ липовецкомъ уѣздѣ: въ вѣдомости № 27, о *замѣчательныхъ происшествіяхъ*, случившихся въ уѣздѣ въ *рубрику кораблекрушеній* показано *четыре случая*). Въ концѣ всякой вѣдомости слѣдуетъ указать источники заимствованныхъ свѣдѣній, а также обозначать лица, собиравшія эти свѣдѣнія и составлявшія требуемыя вѣдомости“. (Изъ бумагъ звенигородскаго полицейскаго управленія).

Сообщ. В. Доманицкій.

Синодикъ, писанный съ 1734 по 1813 г. Въ архивѣ Николаевской ц. села Куреня, конотопскаго уѣзда черниг. губ., хранится синодикъ, писанный съ 1734 по 1813 г. На первомъ листѣ его изображена смерть въ видѣ человѣческаго скелета съ косою и заступомъ въ рукахъ. У подножія этого изображенія нарисованы люди разнаго пола и возраста, начиная отъ ребенка въ пеленкахъ до дряхлаго старика. Всѣхъ фигуръ пять. На оборотѣ этого листа подписано: «Сія книга глаголемая синодикъ создася въ селѣ Куренѣ старaniemъ же и коштомъ освященного пресвитора Афанасія Кибальчича. Отъ него же дарствіемъ и нагородою изволися мнѣ Иоану Максимовичу, на тотъ часъ будущому подъячему Курѣнскому сія книга прозиваемая Синодикъ. Писана сія книга въ Коуренѣ, при церквѣ святителя Христова Николая 1734 году, м-ця апрѣля 10 дня“.

Далѣе слѣдуетъ стихотвореніе:

О смерти, смерти! ти еси страшная.
 Вижду, же въ тебѣ коса замашная
 Безъ желѣза и безъ всякаго оружія
 Твориши людей немощныя и недолужныя
 Накого очима своими поизишь,
 То воскорѣ его и мертва сотвориши.
 Нивъмалое неопускаешь вщадѣніе
 Но скорѣ берешь восвое владѣніе
 Но ти и малыхъ отрочать
 Приводиши до небесныхъ оградъ.
 Ни единыхъ младенцовъ и дѣвицъ
 Несрамляешь и всякихъ лицъ
 Святителей и патриарховъ
 И всякихъ иерарховъ
 Священническаго и дияконскаго чина неминаешь
 Такожъ и иноческаго вельми неоставляешь
 Якоже превысочайшихъ Императоровъ и Императрицъ
 Такожъ и зѣло славныхъ Царей и Царицъ
 Необходимо великихъ князей
 И всякихъ пресловутыхъ государей
 Славныхъ и храбрыхъ Гетмановъ
 Якоже и прочихъ становъ
 Славные рицаре зѣло бываютъ

Но итиє на марсовомъ пляцу полѣгають
 Но и всякаго воинскаго чина
 Смертная постигаетъ вскорѣ година
 Премудрихъ реторовъ и философовъ
 Такожде теологовъ и астрономовъ
 Яко и купеческихъ зѣло Богатырей
 Но и всякаго стану господарей
 Истарихъ лѣтами но и тихъ неоставляешъ
 Больныхъ калѣкъ сиротъ вдовъ странными непрѣбраешъ
 Всякии возрастъ и чинъ аки траву косишъ
 Но барзе часто человѣческій родъ когробу носишъ
 Здѣ имы смерти ната взираемъ
 Тогожде исебѣ ожидаемъ
 Всие временние лѣта
 Скоро преселитися отъ сего свѣта
 Имѣемъ тя смерти острогу
 Же мѣемъ отъселѣ перейти ко Богу
 Во землю вселитися
 И во гробъ положитися
 И тамо вѣчне пребывати
 А лицо Господа Бога Нашего вовѣки вѣкомъ
 Сподоби насъ всѣхъ оглядати.

Аминь.

Сообщ. Іоаннъ Егоровъ.

Къ юбилею Н. В. Лисенка. Въ дополненіе къ раньше при-
 сланнымъ въ нашу редакцію 3230 р. 50 к. (см. № 7-8-й, стр. 50-51)
 для поднесенія подарка Н. В. Лисенку въ день предстоящаго празд-
 нованія его 35-лѣтняго юбилея, вновь поступило: 1) Б. И. Каминеръ—
 15 р.; 2) О. Е. и Н. Е. Василенко—2 р.; 3) І. В. Юркевичъ—25 р.;
 4) К. В. Ж.—40 р.; 5) NN—5 р.; 6) Г. В. Залѣскій—5 р.; 7) А.
 Погибко—5 р.; 8) А. С. Бориневичъ—5 р.; 9) И. М. Луценко—10 р.;
 10) Янковскій—1 р.; 11) В. Цымбаль—5 р.; 12) М. Дроздъ—50 к.;
 13) Я. Минченко—1 р.; 14) Е. С. Загребъ—1 р.; 15) С. Коломій-
 цева—50 к.; 16) М. И. Красовская—15 р.; 17) О. И. Новицкая—
 10 р.; 18) А. Г. Черняховскій—10 р.; 19) Б. Д. Гринченко—5 р.;
 20) В. Кравченко—10 р.; 21) С. Н. Забѣлло—25 р.; 22) изъ Борзны

черезъ П. В. С.—10 р.; 23) Е. Ф. Дорошевскій—5 р.; 24) видъ Боди и Славы Ст-кивъ—1 р.; 25) В. Коломійченко—1 р.; 26) К. Л. Хохличъ—1 р.; 27) А. Θ. Олейникъ—1 р.; 28) В. Θ. Волковъ—1 р.; 29) В. А. Маликъ—50 к. 30) отъ А. Балики, собранныхъ между знакомыми черниговцами—26 р. 15 к.; 31) А. К. Трилѣсскій—10 р.; 32) Гр. Боско—1 р.; 33) Б. Щербаковскій—25 р.;—всего 278 р. 65 к., что вмѣстѣ съ прежде поступившими составить 3509 р. 15 к.

Текуція извѣстія.

Украинскій театръ. Въ іюнѣ мѣсяцѣ въ г. Житомирѣ гастролировала извѣстная въ Галиціи украинская труппа львовскаго клуба «Руська Бесіда» подъ управленіемъ г. Губчака. Наряду съ пьесами украинскихъ драматурговъ труппа ставила на украинскомъ языкѣ и такія пьесы, какъ: «Уріэль Акоста», «Честь», «Извозчикъ Геншель», «Цыганскій баронъ» и др. По отзывамъ рецензента газеты «Волянь» постановка пьесъ и игра артистовъ труппы вполне удовлетворительны. Труппа пользовалась значительнымъ успѣхомъ.

Въ г. Харьковѣ 31 іюля труппою гг. Саксаганскаго и Садовскаго была поставлена въ первый разъ новая пьеса И. К. Карпенка-Карого «Гандзя» (изъ временъ «Великой руины»). Помимо содержанія драма эта интересна новою обстановкою, декораціями и костюмами, изготовлявшимися подъ наблюденіемъ извѣстнаго художника С. Васильковскаго и Н. Уварова.

Наибольшее число спектаклей, устраиваемыхъ любителями драматическаго искусства, преимущественно для простаго народа, приходится на лѣтнее время. Лѣтомъ газеты обыкновенно пестрятъ сообщеніями о постановкѣ любителями той или иной пьесы, часто и цѣлаго ряда пьесъ не только въ городскихъ народныхъ домахъ, чайныхъ, читальняхъ и т. п., но и въ сельскихъ. Фактъ отрадный, такъ какъ театръ, несомнѣнно, одно изъ здоровыхъ и полезныхъ развлеченій для народа подъ условіемъ, конечно, умѣлаго и хорошаго выбора пьесъ. Къ сожалѣнію, приходится отмѣтить печальный фактъ превращенія театра любителями иногда чуть ли не въ балаганъ. Что можетъ почерпнуть

и вынести изъ театра крестьянинъ или городской рабочій, прослушавши такую пьесу, какъ: «Помста жывивки, або чортове кубло», «Козаче серце», «Гайдамаки», «Влюбленный жидъ», «Бувальщина»? А между тѣмъ, какъ видно изъ газетныхъ сообщеній, спектакли любителей охотно посѣщаются народомъ. Намъ, поэтому, совершенно понятно чувство негодованія, какимъ проникнуты бывають иногда горячія филиппики мѣстныхъ корреспондентовъ по адресу подобныхъ устроителей общедоступныхъ спектаклей. Предъ нами лежитъ нѣсколько такихъ замѣтокъ. Но среди нихъ особенно выдѣляется и по содержанію, и по проникающему ее тону замѣтка изъ г. Кобелякъ („Полт. Вѣстн.“, № 80), авторъ которой, между прочимъ, говоритъ: „какъ часто мы, бѣдные граждане, вмѣсто хлѣба, котораго ждемъ, получаемъ отъ гг. любителей одни только камешки. Не объ исполненіи идетъ здѣсь рѣчь,—а о подборѣ пьесъ. Можно подумать, что враги малорусской литературы валять на сцену все, что ни на есть худшаго, немыслимаго ни на какомъ языкѣ, кромѣ украинскаго. Не говоримъ уже о томъ опереточномъ характерѣ постановки, на которую обращается главное вниманіе: разъ есть пѣніе и красивые костюмы—сойдетъ всякая галиматья“. Такое пристрастіе любителей къ балаганщинѣ тѣмъ болѣе является страннымъ и ничѣмъ неоправдываемымъ, что существуетъ цѣлый рядъ прекрасныхъ, серіозныхъ пьесъ, проникнутыхъ здоровою мыслию и жизненностью и пользующихся успѣхомъ на сценѣ. Недавняя постановка одной изъ такихъ пьесъ въ г. Кобелякахъ, именно—пьесы г. Гринченка „Нахмарыло“, и отмѣчается корреспондентомъ газеты съ особеннымъ удовольствіемъ, какъ пьесы серіозной, идейной, затрагивающей немало вопросовъ не только народнаго, но и общечеловѣческаго характера. Драматическое положеніе героини, которой предстояло или выйти за нелюбимаго чловѣка, или слѣдовать вліянію своего сердца, но зато быть причиною разоренія своей деревни, даетъ автору замѣтки почву для сравненія героини „Нахмарыло“ съ Монной-Ванной. „Это—говоритъ рецензентъ—деревенская Монна-Ванна, но, въ противоположность флорентійской, она видитъ вокругъ себя не поклоненіе лжи, а культъ правды, жрецомъ котораго является ея возлюбленный—сельскій учитель“. Сказавъ объ успѣхѣ пьесы, авторъ заканчиваетъ свою замѣтку выраженіемъ благодарности по адресу любителей за постановку названной пьесы и пожеланія перехода отъ дикихъ драмъ къ дѣйствительно здоровой и серіозной въ художественномъ отношеніи драмѣ. Относясь съ пол-

нымъ сочувствіемъ къ высказанному авторомъ помянутой замѣтки пожеланію, мы съ своей стороны не можемъ не выразить сожалѣнія, что этотъ переходъ такъ медленно совершается. Въ этихъ случаяхъ обыкновенно указываютъ на бѣдность украинскаго репертуара, на то, что хорошихъ пьесъ такъ мало. Но изъ того, что хорошихъ пьесъ мало, еще не слѣдуетъ, что нужно ставить пьесы плохія, преподнося зрителямъ балаганщину, а затѣмъ—ихъ и не такъ мало, какъ это кажется на первый взглядъ. Такъ, успѣхъ пьесы „Нахмарыло“ г. Гринченка, которую мы не причисляемъ къ наиболѣе удачнымъ въ ряду его пьесъ, даетъ намъ поводъ указать на серіозныя, идейныя, написанныя съ знаніемъ народной жизни другія пьесы того же автора. Не касаясь въ этой краткой замѣткѣ ихъ художественныхъ достоинствъ и недостатковъ, мы ограничимся указаніемъ на самое главное—именно на то, что въ нихъ зрителямъ преподносится „хлѣбъ, а не камень“.

По поводу приведенія въ порядокъ могилы А. П. Стороженка. Въ № 120 „Волянь“ г. Васюта поднялъ вопросъ о необходимости привести въ порядокъ могилу извѣстнаго украинскаго писателя 60-хъ годовъ прошлаго вѣка *Алексыя Петровича Стороженка* (*Олексы Стороженка*). По этому поводу нѣкоторые изъ херсонскихъ читателей покойнаго прислали къ намъ въ редакцію для почина *девять рублей*. Охотно исполняемъ порученіе жертвователей и, сообщая объ этомъ въ печати, думаемъ, что доброму примѣру послѣдуютъ и другіе земляки.

Неосуществившееся изданіе. Въ двадцатыхъ числахъ мая с. г. женою с.-петербургскаго купца, Евгеніей Антоновной Муркевъ, черезъ севастопольскаго градоначальника было подано ходатайство о разрѣшеніи издавать въ Севастополѣ ежемѣсячный журналъ „Хлиборобъ“ на малорусскомъ языкѣ по слѣдующей программѣ: 1) Передовая статья, посвященная вопросамъ сельско-хозяйственной жизни и техники на русскомъ языкѣ. 2) Популярныя статьи по сельскому хозяйству и сельско-хозяйственной technikѣ на малорусскомъ языкѣ. 3) Фельетонъ—разказы и повѣсти на малорусскомъ языкѣ. 4) Хроника и библиография сельско-хозяйственной жизни на малорусскомъ языкѣ. Цѣна 3 руб.

въ годъ съ пересылкой. Издательница—жена с.-петербургскаго купца Евгенія Антоновна Муркенъ. Редакторъ — инженеръ-технологъ и корабельный инженеръ Левъ Макаровичъ Маціевичъ.

На ходатайство изъ главнаго управленія по дѣламъ печати послѣдовалъ отъ 12 іюля с. г. отвѣтъ, что „ходатайство о разрѣшеніи издавать журналъ „Хлиборобъ“ признано г. министромъ внутреннихъ дѣлъ не подлежащимъ удовлетворенію“.

Лекціи о бандуристахъ и кобзаряхъ и изслѣдованія народной музыки. Украинскій писатель и бандуристъ, инженеръ И. Хоткевичъ намѣренъ къ будущему XIII археологическому съѣзду приготовить обстоятельную работу по вопросу о народной музыкѣ. Съ этой цѣлью онъ имѣетъ предпринять поѣздку по югу Россіи вмѣстѣ съ слѣпцами-бандуристами и въ цѣломъ рядѣ городовъ прочесть лекціи о бандуристахъ и устроить этнографическіе концерты. На дняхъ г. Хоткевичемъ уже посланы прошенія о разрѣшеніи прочесть лекціи попечителямъ учебныхъ округовъ: харьковскаго, кіевскаго и одесскаго. По сообщенію „Придн. Края“ (№ 1885) начальникъ екатеринославской губ. высказался принципиально за разрѣшеніе г. Хоткевичу прочесть въ городахъ екатеринославской губерніи лекціи о бандуристахъ, такъ какъ онѣ будутъ способствовать поднятію интереса въ населеніи къ предстоящему въ Екатеринославѣ XIII археологическому съѣзду и къ собиранію матеріаловъ для него.

Интересъ къ кобзарямъ и лирникамъ, дѣйствительно пробуждается. Такъ, по сообщенію корреспондента „Южн. Края“ (№ 7775) въ остерскомъ уѣздѣ, послѣ недавняго циркуляра М. В. Дѣлъ о желательности изслѣдованія какъ положенія кобзарей, такъ и главнѣйшихъ мѣстъ ихъ жительства, кромѣ официальныхъ лицъ, этимъ вопросомъ занялись и частныя лица, которыя съ этой цѣлью выразили желаніе сдѣлать экскурсіи текущимъ лѣтомъ въ болѣе глухіе уѣзды и села черниговской губерніи. Охотно взялись за это дѣло также сельскіе учителя и учительницы, которые явятся полезными дѣятелями въ дѣлѣ изслѣдованія о кобзаряхъ и лирникахъ. Народъ живо сохранилъ свои бытовые отношенія къ кобзарямъ и лирникамъ въ черниговской губерніи и охотно даетъ указанія о мѣстахъ ихъ жительства и ихъ дѣятельности. Особенно много живетъ кобзарей въ селеніяхъ Лѣтки, Рожны, Жуковцы, Дымарка, Бровары, Требуховъ, Гоголевъ, Бортничіи и, осо-

бенно, въ Никольской слободкѣ, въ лѣтнее время. Всякій, желающій заняться изслѣдованіемъ вопроса о кобзаряхъ и лирникахъ, ихъ жизни и дѣятельности, можетъ найти въ указанныхъ селахъ достаточный матеріалъ, особенно въ базарные дни и очередныя ярмарки. Среди кобзарей и лирниковъ въ селахъ черниговской губ. встрѣчаются весьма старые и интересные субъекты, ученики извѣстнаго полтавскаго дѣда Вересая.

Приглашенія на торжество открытія памятника Котляревскому. Разосланныя полтавскимъ городскимъ управленіемъ приглашенія на торжество открытія памятника Котляревскому составлены въ двухъ редакціяхъ, — одна для учреждений и частныхъ лицъ, находящихся въ Россіи, а другая — для чужеземныхъ. Приводимъ текстъ другой редакціи: „Великія заслуги украинскаго поэта-родоначальника новаго періода украинской литературы, Ивана Петровича Котляревскаго, побудили его почитателей воздвигнуть ему достойный памятникъ въ родной Украинѣ, которую онъ такъ любилъ, въ родномъ городѣ поэта — Полтавѣ, гдѣ онъ жилъ и творилъ. Теперь памятникъ уже готовъ — 30 и 31 августа (12 и 13 сентября н. с.) 1903 г. предстоитъ торжество его открытія. Братья! Извѣщаемъ васъ объ этомъ праздникѣ. Мы уповаемъ, что не нашъ только это будетъ праздникъ, а что всѣ члены великой славянской семьи возрадуются вмѣстѣ съ нами. Хотя и отдѣляютъ насъ другъ отъ друга искусственныя межи и тысячи верстъ лежатъ между нами, докажите, что мы близки другъ другу. Полтавское городское управленіе, приглашая васъ на упомянутое торжество, проситъ васъ: Прійдите къ намъ!“

Всѣхъ приглашеній разослано болѣе тысячи. Адресованы многія изъ нихъ земскимъ и городскимъ управамъ, разнаго рода ученымъ обществамъ и др. учрежденіямъ. Въ числѣ отдѣльныхъ лицъ, которымъ посланы приглашенія, встрѣчается много извѣстныхъ ученыхъ, литераторовъ, артистовъ, художниковъ.

Фотографическіе снимки съ горельефовъ на памятникѣ Котляревскому. Поступили въ продажу изготовленные фотографомъ І. Ц. Хмѣлевскимъ снимки съ горельефовъ, которыми украшенъ постаментъ памятника И. П. Котляревскому. Съ технической стороны

эти фотографіи не оставляют желать ничего лучшаго. Подъ фотографіей на картонѣ сдѣланы соответствующія объяснительныя надписи. Чистая прибыль, которая будетъ выручена отъ продажи этихъ фотографій, пойдетъ на основаніе фонда для открытія въ Полтавѣ городского начальнаго училища имени И. П. Котляревскаго.

Милліоны гетмана Дорошенка. Недавно со словъ «Харьк Л.» всю южную прессу облетѣло сенсационное извѣстіе о грамадномъ наслѣдствѣ, оставленномъ въ англійскомъ банкѣ гетманомъ Дорошенкомъ. Сначала извѣстіе это появилось въ такой версіи:

„Много лѣтъ тому назадъ гетманъ Дорошенко оставилъ въ Лондонѣ, въ англійскомъ банкѣ, нѣсколько, милліоновъ рублей, съ тѣмъ, чтобы деньги эти по истеченіи 150 лѣтъ были выданы тѣмъ родственникамъ его по прямой линіи, которые къ тому времени будутъ жить. Въ настоящее время срокъ истекъ. Капиталь, вложенный гетманомъ Дорошенкомъ въ англійскій банкъ, достигъ огромной суммы въ 62.300,000 р. Въ живыхъ, какъ говорятъ, остались 6 человѣкъ, которые приходятся по 3-му и 4-му колѣну родственниками гетману Дорошенку. Однимъ изъ обладателей этого многомилліоннаго наслѣдства называютъ проживающаго въ Харьковѣ слесаря Дорошенка, который еще мальчикомъ поступилъ въ харьковскія мастерскія К.-Х.-С. ж. д. въ качествѣ ученика. Окончивъ ученіе въ мастерскихъ, Дорошенко поступилъ слесаремъ на передаточный пунктъ станціи «Харьковъ». Получая здѣсь, въ 22 года, около 40 р. жалованія, слесарь Дорошенко считалъ себя человѣкомъ, довольнымъ своею судьбою. Но къ нему вдругъ явились два видныхъ представителя мѣстной адвокатуры и сообщили ему нѣчто фантастическое. Однако,—по словамъ газетъ—къ извѣстію о многомилліонномъ наслѣдствѣ слесарь Дорошенко отнесся сравнительно спокойно и, какъ человѣкъ отъ природы расчетливый и не глупый, не бросилъ занимаемаго имъ скромнаго мѣста, а взялъ отпускъ, который, въ виду такого дѣла, предупредительно дало ему желѣзнодорожное начальство, и уѣхалъ третьяго дня въ Ахтырку—мѣсто своей родины—для полученія необходимыхъ документовъ, доказывающихъ его происхожденіе отъ гетмана Дорошенка».

Въ послѣднее же время въ «Харьковск. Листкѣ» названнымъ претендентомъ на наслѣдство гетмана помѣщено письмо, въ ко-

торомъ И. Дорошенко пишетъ: О существованіи наслѣдства мнѣ извѣстно было, съ одной стороны, изъ газетъ «Правительственный Вѣстникъ» и «Харьковск. Губернск. Вѣдомости», съ другой—со словъ покойнаго отца моего, Леонида Ивановича Дорошенка, который хлопоталъ объ этомъ дѣлѣ и окончить которое помѣшала ему скорѣ наступившая смерть его; повѣреннаго же для веденія этого дѣла я самъ себя выбралъ по указанію одного моего хорошаго знакомаго. Что касается самаго размѣра денежныхъ капиталовъ покойнаго гетмана Дорошенка, то онъ выражается въ суммѣ не 62,000,000 руб., а, насколько мнѣ извѣстно, въ суммѣ 700,000,000 рублей (70 милліоновъ фунтовъ стерлинговъ), и самый капиталъ (первоначальный размѣръ его—3,700,000 рублей) былъ положенъ не на срокъ, а впредь до образованія, изъ приращеній, указанной мною суммы, съ достиженіемъ каковой, онъ, согласно волѣ вкладчика, подлежитъ выдачѣ всѣмъ его, находящимся къ тому времени въ живыхъ, ближайшимъ родственникамъ, продолжателямъ его рода, и былъ положенъ капиталъ этотъ въ въ банкъ болѣе 200 лѣтъ тому назадъ». Дорошенко опровергаетъ слухъ о томъ, будто бы ему совѣтовали отказаться отъ занимаемой имъ теперь скромной должности.

«Я бы этого никогда не сдѣлалъ, такъ какъ она (должность) при полученномъ мною хотя и специальномъ, но ограниченномъ образованіи, является въ настоящее время единственнымъ источникомъ моего существованія».

Крестьянскій докладъ. По словамъ «Вѣстн. Юга» предстоящія очередныя сессіи Екатеринославской губ. будутъ обсуждать весьма интересный докладъ гласнаго отъ крестьянъ бахмутскаго у. Ивана Бутенка. Въ составленіи доклада принимали участіе односельчане кр. Бутенка—А. Бѣлогрудъ и сельскій староста М. Гордіенко. Исторія этого замѣчательнаго документа такова: первоначально докладъ поступилъ въ комитетъ сельскохозяйственнаго улучшенія въ бахмутскомъ уѣздѣ. Затѣмъ онъ обсуждался бахмутскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, а въ прошлогоднюю очередную сессію имъ вызванъ оживленный обмѣнъ мнѣній въ собраніи губернскомъ. Въ настоящее время, по постановленію губернскаго собранія, онъ разосланъ на заключеніе уѣздныхъ земствъ, сельскохозяйственныхъ и училищныхъ совѣтовъ.

Содержаніе доклада касается одного изъ наболѣвшихъ вопросовъ нашей современности—народной школы, ея программы, постановки обученія въ ней и языка преподаванія. Составители доклада убѣждаютъ обратить вниманіе на безконечное зубреніе въ сельскихъ школахъ, «подлежащихъ и сказуемыхъ, да мѣстоименій личныхъ и безличныхъ и всякихъ другихъ бесполезныхъ мелочей». «Можетъ—предвидятъ докладчики, —намъ скажутъ, что подлежащія и сказуемая съ причастіями и со всякими глаголами русской рѣчи вещь также необходимая, что безъ знанія этихъ частей (*скоро забываемой нами рѣчи*) мы не можемъ быть хорошими гражданами, или, не зная церковно-славянской грамоты, мы перестанемъ молиться Богу... Но, господа, мы находимся въ особыхъ условіяхъ, мы страдаемъ оттого, что не знаемъ своего поля, не знаемъ той работы, къ которой призваны обстоятельствами... Мы, прежде всего, голодаемъ, мы ѣсть хотимъ. Надо же прислушиваться къ нуждамъ населенія... Мы теперь (въ школѣ) ѣдимъ и пьемъ то, что предлагаютъ намъ умы, обезпеченные насущнымъ, разбирающіе по своему, что намъ нужно, и чего не нужно».. А между тѣмъ, подлежащія со сказуемыми и причастіями (*скоро забываемой рѣчи*), «могутъ быть нужными канцелярскому писакѣ или счетоводу».

Авторъ статьи, посвященной этому интересному крестьянскому докладу («Вѣстн. Юга», №№ 496 и 497), обращаетъ вниманіе читателей на то характерное обстоятельство, что мысль, положенная въ основу доклада, высказывается не сверху, а снизу. „На школу, говоритъ авторъ, возложенъ рядъ тенденцій, не только не связанныхъ съ мѣстными особенностями быта, но часто и противорѣчащихъ имъ. Она призвана нивелировать Россію, привести ее къ одному—московскому—знаменателю. По существу, противъ такой задачи не стоитъ возражать. Въ концѣ концовъ школа неминуемо приведетъ къ нивелировкѣ—къ совмѣщенію нынѣ несовмѣстимаго и къ примиренію нынѣ разногласнаго. Въ этомъ смыслѣ, реакціонные лагери, ратующіе противъ школы, противъ всеобщаго и обязательнаго обученія, сами того не замѣчая, впадаютъ въ проповѣдь государственной розни и племенныхъ непримиримыхъ противорѣчій. Впрочемъ, возможно, что это и есть ихъ затаенная цѣль, и они лишь маскируются возгласами объ единомъ знаменателѣ.

Въ этомъ стремленіи ко всеобщей нивелировкѣ лежитъ главная причина разрыва школы съ мѣстнымъ языкомъ, мѣстными нравами

и преданіями. Отсюда же, по мнѣнію автора статьи, и устраненіе мѣстныхъ лучшихъ людей отъ близкаго участія въ школьномъ дѣлѣ и благотворнаго вліянія на школьный строй: лишь при этомъ условіи могло сохраниться невѣроятное единство школьных программъ на ряду съ крайне и рѣзко многообразными различіями жизни на огромномъ пространствѣ отъ Сѣвернаго полюса до Персіи и отъ Волочиска до Портъ-Артура. Несомнѣнное и заранѣе обдуманное намѣреніе есть въ обязательномъ для народной школы зазубриваніи славянскихъ аористовъ и старыхъ формъ склоненія.

Докладъ крестьянъ не исчерпываетъ всѣхъ грѣховъ, проистекающихъ отъ единообразія начальной школы, но докладчики и не намѣревались исчерпать все. Они просто,—по ихъ словамъ,—„радуясь учрежденному комитету сельскохозяйственнаго улучшенія въ бахмутскомъ уѣздѣ, покорнѣйше просятъ комитетъ обратить должное вниманіе на вышеизложенное и передать свое заключеніе куда слѣдуетъ для дальнѣйшей разработки и нововведеній въ нашей школѣ. „Мы—говорятъ они—не крѣпнемъ, а слабѣемъ, не поднимаемся, а падаемъ, съ каждымъ годомъ все ниже и ниже... Оремо и сіемо, покладаячусь тильки на волю Богу... Абы, молявъ, зерно въ землю, а тамъ Божья воля... Наша полевая работа—только трата силъ, мало полезная, а часто и совсѣмъ убыточная“.

Вѣдѣ крестьянской можетъ помочь школа только лишь тогда, когда программа ея будетъ измѣнена къ лучшему для селянъ-хлѣбобобовъ *въ самомъ корнѣ ея*.

Поставленный такъ широко крестьянскимъ докладомъ вопросъ о преобразованіи народной школы былъ обсужденъ земскимъ собраніемъ. Бахмутское уѣздное земское собраніе заговорило лишь „о введеніи въ народныхъ школахъ преподаванія сельско-хозяйственныхъ знаній, причемъ нѣкоторыми изъ гласныхъ уѣзднаго земства было высказано пожеланіе, чтобы курсъ былъ продолженъ до 5 лѣтъ, и чтобы послѣдніе два года были посвящены преподаванію элементарныхъ свѣдѣній по сельскому хозяйству. Кромѣ того, нѣкоторые гласные высказались за организацію сельско-хозяйственныхъ школъ низшаго типа, съ педагогическими курсами“ („В. Ю.“ № 486). Въ такомъ видѣ крестьянскій докладъ поступилъ въ губернскую земскую управу для XXXVII очереднаго собранія.

Капиталъ отъ продажи сочиненій Квитки-Основьяненка.

Отъ продажи сочиненій Г. Θ. Квитки, изданныхъ харьковскимъ уѣзднымъ земствомъ, образовался капиталъ, въ настоящее время равняющийся суммѣ свыше 2,500 рублей, который предназначенъ земствомъ для расходовъ на нужды училища въ с. Основѣ имени покойнаго писателя. Изъ отчета о продажѣ сочиненій видно, что ежегодная выручка за нихъ составляетъ 800—900 руб., причемъ земство на изданіе сочиненій своихъ денегъ не расходуетъ. („Южн. Край“, № 7787).

Народный театръ имени Т. Г. Шевченка. Въ г. Бѣльцахъ, бессарабской губ., почитатель памяти украинскаго поэта Т. Г. Шевченка, С. С. Малой выстроилъ (въ усадьбѣ помѣщика М. Н. Крупенскаго) театральное зданіе имени Т. Г. Шевченка. Уже состоялось и освященіе этого театра; послѣ молебствія харьковское товарищество малорусскихъ артистовъ подъ управленіемъ г. Туманскаго, при участіи хора и оркестра, исполнило національный гимнъ и нѣсколько украинскихъ пѣсень Шевченка въ инструментовкѣ извѣстнаго композитора Н. В. Лисенка. На театральной сценѣ красовался роскошно убранный цвѣтами бронзовый бюстъ поэта. („Полт. Вѣст.“, № 196).

Группы и статуэтки на Ильинской ярмаркѣ въ г. Полтавѣ.

На полтавской Ильинской ярмаркѣ обращаютъ на себя особенное вниманіе превосходно исполненныя группы и статуэтки; среди нихъ особенно хороши: „Н. В. Гоголь, слушающій кобзаря“, „Старецъ-лирикъ съ поводыремъ“, „Тарасъ Бульба“, „Гончаръ и швецъ за своими работами“ и др. Превосходная работа этихъ издѣлій дѣлаетъ ихъ очень ходкими. („Волянъ“, № 130).

Отсрочка времени открытія всеславянской выставки. Комитетъ всеславянской художественно-промышленной выставки въ Петербургѣ, по словамъ петербургскихъ газетъ, объявилъ, что открытіе выставки, предполагавшееся въ 1904 г., откладывается на нѣкоторое время въ виду неспокойнаго политическаго настроенія нѣкоторыхъ славянскихъ народовъ, препятствующаго имъ заниматься приготовленіями къ участію въ выставкѣ, а также въ виду возможнаго расширенія участія Россіи, („Южн. Кр.“, № 7810).

Предположеніе объ изданіи рисунковъ къ „Энеидѣ“ И. П. Котляревскаго. Доложено въ полтав. гор. думѣ предложеніе М. И. Сосновскаго объ изданіи городомъ рисунковъ худ. Мартиновича къ „Энеидѣ“ Котляревскаго съ тѣмъ, что г. Сосновскій лично беретъ на себя матеріальную передъ душой отвѣтственность за то, что затраченная на это дѣло сумма въ 500 р. будетъ возвращена. При этомъ Сосновскій, отстаивая свое предложеніе, высказалъ нѣсколько своихъ соображеній о значеніи передѣлки „Энеиды“ вообще, а творенія И. П. Котляревскаго и иллюстрацій къ нему г. Мартиновича—въ частности. Рисунки Мартиновича, конечно,—замѣтилъ въ заключеніе М. И.,—могутъ быть изданы частнымъ путемъ, но онъ считаетъ, что честь эта должна принадлежать городу, который взялъ на себя инициативу сооруженія памятника Котляревскому. Рѣчь М. И. Сосновскаго возымѣла надлежащее дѣйствіе на думу, и послѣдняя единогласно рѣшила расходъ по изданію, какъ и самый рискъ, взять всецѣло на счетъ города.

Къ археологич. сѣзду. Императорская археологическая коммиссія поручила народному учителю В. А. Бабенку произвести въ гѣкущемъ году археологическія раскопки на казенныхъ земляхъ, принадлежащихъ различнымъ установленіямъ, а также и на земляхъ общественныхъ въ предѣлахъ волчанскаго уѣзда, гдѣ очень много различныхъ кургановъ, скрывающихъ въ нѣдрахъ своихъ памятники древней старины. Въ особенности такими курганами изобилуетъ Старо-Салтовская волость. Для послѣдней археологической выставки, бывшей здѣсь въ прошломъ году, она не мало дала памятниковъ, обратившихъ вниманіе археологовъ. («Придн. Кр.», № 1886).

По сообщенію „Придн. Кр.“ (№ 1894) среди старинныхъ предметовъ, сохранившихся въ селѣ Каменскомъ, между прочимъ, имѣется серебряная дарохранительница средней величины, съ надписью: „Рабъ Божій Макаръ Ногай до храму Рождества Богоматери въ село Каменское 1778 г.“; чаша, дискосъ и лжица серебряные. На дискосѣ надпись: „1795—г. пожертвовано Степаномъ Кочаномъ“; чаша съ надписью: „1777 г., апрѣля 5. Сдѣлана сія чаша, дискосъ, звѣздца и лжица села Каменского до храму Пресвятыя Богородицы коштомъ войскового старшины Лукьяна Иванова Великаго, стараніемъ священ-

никовъ Аѳанасія Шемета и Василя Григорьева“; напрестольный крестъ кипарисоваго дерева въ серебряной оправѣ—даръ мѣстной церкви войскового старшины Макара Нога, принесенный 26 октября 1779 года. Въ церкви имѣются богослужебныя книги, напечатанныя въ семидесятыхъ годахъ позпрошлаго столѣтія. Остатки старины сохранились еще между станціей Запорожьѣ и с. Каменскимъ въ видѣ укрѣпленій, съ высокими валами, уже давно потерявшихъ первоначальныя очертанія. О времени возведенія этихъ древнихъ сооружений старожилы ничего не запомнятъ.

Лубенскій украинскій музей. Г-жа Скаржинская рѣшила передать свой богатый музей, находящійся въ ея имѣніи, с. Кругликъ, г. Лубнамъ. Городская дума выбрала по этому поводу спеціальную комиссію, въ которую былъ приглашенъ спеціалистъ по археологіи, служащій въ Румянцевскомъ музеѣ, г. Янчукъ. Въ докладной запискѣ, представленной комиссіи, г. Янчукъ высказываетъ мысль, что г. Лубны болѣе всего достойны имѣть украинскій музей даже для всей „Полтавщины“. Лубны по возрасту, древнѣе даже Москвы. Еще въ далекія времена Іеремія Вишневецкаго здѣсь были водопроводы, бревенчатыя мостовыя и т. п. признаки культурной жизни. Гончарныя издѣлія изъ лубенской глины славились давно уже своими фасонами и художественностью отдѣлки. Съ давнихъ поръ въ лубенскомъ уѣздѣ существуетъ культура лѣкарственныхъ травъ, для каковой культуры, во всякомъ случаѣ, требуется болѣе развитое населеніе. Вообще, по мнѣнію г. Янчука, „Посулье“, гдѣ сталкивалась такая масса людей, заслуживаетъ не меньше вниманія, чѣмъ „Поволожье“, и разсматриваемый музей, поставленный на должную высоту, могъ-бы значительно содѣйствовать дѣлу изученія „Лубенщины“ и быть вообще просвѣтительнымъ учрежденіемъ. Комиссія, вполне соглашаясь съ мнѣніемъ г. Янчука о важности для города пріобрѣтенія музея, занялась вопросомъ о стоимости зданія и объ изысканіи средствъ для сооруженія зданія. Исчисленія инженеръ-технолога С. М. Шемета показали стоимость зданія въ 20,000 р.

Дума постановила ассигновать изъ запаснаго капитала 10,000 р. на начало дѣла. («Кіевлян.», № 222).

Археологическій музей въ г. Глуховѣ. 18 іюня глуховскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ торжественно былъ открытъ археологическій музей, возникшій по мысли Н. В. Шугурова. Одинъ изъ родственниковъ покойнаго напечаталъ по этому поводу въ «Одес. Листкѣ» (№ 178) письмо, въ которомъ обращается съ просьбой содѣйствовать пополненію вновь открытаго музея предметами украинской старины и сообщаетъ, что родственники и наслѣдники г. Шугурова также намѣрены пожертвовать въ «Шугуровскій музей» много цѣнныхъ старинныхъ портретовъ и часть библіотеки его—украинскія книги.

Могила Сирка. Товарищъ предсѣдателя екатеринославской архивной комиссіи А. С. Синявскій озабоченъ въ настоящее время изысканіемъ средствъ для выкупа находящейся въ частномъ владѣніи могилы кошевого запорожскаго войска славнаго Сѣрка. Этой могилѣ грозитъ разрушеніе. Собрано уже 500 руб. У названной могилы предполагается выстроить небольшой домикъ для посѣщающей могилу въ большемъ количествѣ публики. Съ окончаніемъ 2-ой Екатерининской желѣзной дороги, мѣстность эта станетъ легко доступной для посѣщенія интересующихся немногочисленными памятниками старины Новороссійскаго края. («Придн. Кр.» № 1858).

ВѢСТИ ИЗЪ ГАЛИЦІИ.

Ростъ организаціи среди галицкихъ украинцевъ для защиты своей народности. Въ предыдущей книжкѣ журнала мы говорили о томъ, что съ конца мая и начала іюня въ Галиціи начались народныя съѣзды и вѣча для обсужденія положенія дѣлъ въ краѣ и принятія соотвѣствующихъ рѣшеній. Съѣзды и вѣча эти продолжались въ теченіе всего лѣта. И количество состоявшихся вѣчъ, и цифры участниковъ, и резолюціи ихъ говорятъ о живомъ и быстромъ ростѣ организаціоннаго движенія среди народа въ Галиціи. Не говоря уже о болѣе крупныхъ городахъ и мѣстечкахъ Галиціи, гдѣ число участниковъ съѣздовъ доходило до нѣсколькихъ тысячъ человѣкъ, и съѣзды въ селахъ отличались большимъ многолудствомъ. Этотъ фактъ отличался какъ украинской, такъ и польской прессой съ неодинаковыми, конечно, чувствами. Ораторы, какъ интеллигенты, такъ и крестьяне,

горячо говорили на вѣчахъ о несправедливостяхъ, чинимыхъ украинскому народу поляками, о тяжеломъ политическомъ и соціально-экономическомъ положеніи русиновъ; не останавливались предъ печальной необходимостью отмѣчать иногда глубокую деморализацію украинскаго народа, препятствующую успѣху борьбы съ поляками, и указывали на его инертность и темноту.

Предметомъ обсуждения на вѣчахъ былъ цѣлый рядъ вопросовъ, касающихся всѣхъ сферъ жизни народа: экономической, духовной, соціальной и политической. Все разнообразіе резолюцій, принятыхъ многочисленными сѣздами по обсуждавшимся вопросамъ, можетъ быть сведено къ слѣдующимъ основнымъ пунктамъ: требовать отъ правительства—поднятія положенія землепашества, учрежденія дешеваго кредита, уничтоженія рогатокъ на дорогахъ, ревизіи кадастра, справедливаго распредѣленія государственныхъ, областныхъ и мѣстныхъ общественныхъ налоговъ, признанія за крестьянствомъ и всѣмъ украинскимъ народомъ большихъ правъ и значенія въ сеймѣ, измѣненія избирательныхъ законовъ, признанія большихъ правъ за украинскимъ языкомъ и уравниенія его въ школахъ, административныхъ и судебныхъ учрежденіяхъ съ другими языками.

Многочисленные и людныя вѣча прошлаго и нынѣшняго годовъ оказали громадное вліяніе на ростъ самосознанія въ народѣ и на пробужденіе его къ самозащитѣ. Такъ, мы видимъ, что въ послѣднее время открываются повсемѣстно новыя читальни, а дѣятельность прежнихъ оживаетъ и усиливается, открываются новыя філіальныя отдѣленія общества «Просвіта», возникаютъ одно за другимъ общества «Соколи» и «Січи», основываются новыя кредитныя товарищества, кассы, потребительскія общественныя лавки, вновь и съ большей силой поставленъ на очередь вопросъ о постройкѣ національнаго театра, наконецъ,—значительно увеличилось число всякаго рода собраній, клубовъ совѣщательныхъ, концертовъ и т. п. Все это, въ связи съ вновь вспыхнувшими этимъ лѣтомъ во многихъ мѣстахъ Галиціи крестьянскими страйками, вызываетъ большое безпокойство въ польскихъ гакатистскихъ сферахъ. Польскіе комитеты рассылаютъ въ большомъ количествѣ экземпляровъ полякамъ, евреямъ, находящимся въ зависимости отъ поляковъ ополяченнымъ русинамъ, учителямъ, учительницамъ и всякимъ административнымъ лицамъ, спеціальныя воззванія, призывающія къ борьбѣ съ украинскимъ національнымъ движеніемъ и къ матеріальной и моральной поддержкѣ польскихъ об-

ществъ, поставившихъ своей задачей эту борьбу. Недавно въ галицкой украинской прессѣ были цѣликомъ воспроизведены два такихъ воззванія одного польскаго повѣтоваго комитета, интересъ которыхъ, помимо содержанія, зиждется на буквальный почти сходствѣ ихъ съ воззваніями прусскихъ гакадистовъ, борющихся съ колонизаціей Пруссіи. Сравненіе текстовъ прусскихъ и польскихъ воззваній заставляетъ видѣть въ послѣднихъ дословный переводъ съ нѣмецкаго. Это обстоятельство дало поводъ публицисту «Дѣла» напомнить польскимъ гакадистамъ замѣчательную рѣчь одного изъ польскихъ пословъ въ нѣмецкомъ рейхстагѣ, заканчивающуюся такими словами: «всѣ ваши дѣвольскія затѣи, всѣ ваши сотни милліоновъ, истраченные на то, чтобы стереть насъ съ лица нашей земли, окончатся ничѣмъ. Мы, проникнутые сознаніемъ святости своего дѣла, вынесемъ, какъ гранитная скала, всю тяжесть безвременья, выйдемъ изъ него побѣдоносно, а для васъ, гакадистовъ, останется лишь одно: пятно безчестія на челѣ вашемъ, запротоколированное на страницахъ всемірной исторіи конца XIX и начала XX столѣтій!» Конецъ этой рѣчи звучитъ болѣе полной нотой дѣйствительнаго трагизма въ устахъ галицкаго украинца, чѣмъ нѣмецкаго поляка, потому что положеніе украинцевъ въ Галиціи подъ властью поляковъ несравненно хуже, чѣмъ поляковъ въ Познани. Какою могучею, широкою, всезахватывающею волною идетъ колонизація Галиціи, видно изъ цифръ послѣдняго отчета «Краевой шкільної Ради». Цифры же эти дѣйствительно поучительны: на 3.810 учениковъ украинцевъ, обучающихся въ среднихъ школахъ, приходится 17.935 не украинцевъ (13.254 поляка и 4.268 евреевъ). Выходитъ, такимъ образомъ, что одинаковое съ украинцами число польскаго населенія въ Галиціи, посылаетъ въ школу дѣтей въ 3½ раза больше, чѣмъ украинцы; даже евреи, которыхъ въ краѣ всего 800.000, находятся въ болѣе счастливыхъ условіяхъ, чѣмъ украинцы. Языкъ мертвыхъ цифръ слишкомъ краснорѣчиво говоритъ самъ за себя, чтобы къ нимъ нужно было что-либо еще прибавлять. Шовинизмъ настолько ослѣпилъ поляковъ—не всѣхъ конечно, но самую вліятельную въ краѣ часть ихъ,—что они, сами того какъ бы не видя, собственными руками выкапываютъ громадную пропасть между двумя народами, не желая считаться ни съ исторіей, ни съ близкимъ будущимъ. Для другой части польскаго общества той же группы, но стоящей въ сторонѣ отъ борьбы и незахваченной ею, видна близорукая политика галицкой шляхты и вызываетъ среди нея серіозныя опасенія за то, что

польско-українськія отношенія можуть, въ концѣ концовъ, стать «колодою у ногъ поляковъ», что отчасти сказывается уже и теперь. Этой другой частью польскаго общества являются поляки, живущіе въ Россіи, выразителемъ взглядовъ которыхъ служитъ Петербургскій „Крај“. Недавно, по поводу назначенія гр. С. Бадени маршаломъ сейма, „Крај“ коснулся украинско-польскихъ отношеній и высказалъ много серіозныхъ мыслей, заслуживающихъ вниманія и глубокаго признанія. Онъ съ полнымъ осужденіемъ отяосится къ системѣ галицкихъ отбросовъ, подрывающихъ уровень этики въ населеніи“. Кто видѣлъ, говоритъ „Крај“, сеймовые или парламентскіе выборы въ Галицію, кто имѣлъ случай убѣдиться, какъ ужасно они понижаютъ иногда нравственный уровень общества и какъ неслыханно подрываютъ они всякую вѣру, всякое взаимное довѣріе, какъ подкапываютъ уваженіе къ правящимъ сферамъ, тотъ пойметъ лучше, чѣмъ кто-либо иной, чѣмъ являются результаты борьбы съ русинами. Галиція никогда не знала бы этой невыразимой избирательной трагедіи, народное движеніе не прониклось бы такой страшной ненавистью, если бы цѣлое поколѣніе не повторяло вѣчно одного: „мы должны держаться избирательной системы такой, какою она есть, потому что считаемъ патріотической обязанностью не пускать русиновъ“. Далѣе такая политика является вредной и потому, что неоднократно давала и продолжаетъ давать возможность австрійскому правительству въ Вѣнѣ пугать польское коло русинами. По мнѣнію „Крај'я“ за какую угодно цѣну нужно желать во-время вскрыть это больное мѣсто, чтобы не дойти до положенія, изъ котораго можетъ не оказаться выхода“.

Съѣздъ украинскихъ студентовъ во Львовѣ. 13 и 14 іюли происходило студенческое вѣче во Львовѣ. Вслѣдствіе неприбытія на вѣче студентовъ-богослововъ и принципиальныхъ разногласій, возникшихъ среди собравшейся на вѣче украинской молодежи, съѣздъ былъ не изъ удачныхъ. Главнѣйшія резолюціи съѣзда состояли въ слѣдующемъ: 1) съѣздъ приглашаетъ всѣхъ товарищей записываться съ наступающаго осенняго семестра въ Львовскій университетъ; 2) постановляетъ въ самомъ скоромъ времени приступить къ основанію новаго общества „Академічна Поміч“; 3) признаетъ неотложную нужду въ открытіи украинской женской гимназій во Львовѣ и обращается къ обществу, а въ особенности къ посламъ сейма и парламента съ прось-

бой энергично принятыся за осуществленіе этой мысли и 4) признаеть необходимымъ основаніе землячествъ.

Народное вѣче въ Черновцахъ. Украинскими послами Буковинскаго сейма, проф. Смаль-Стоцкимъ, Пигулякомъ, Левицкимъ и Василькомъ 7 іюля было создано народное вѣче въ Черновцахъ. Задолго до назначеннаго дня въ Буковинѣ въ большомъ количествѣ экземпляровъ разсылались воззванія, въ которыхъ говорилось, что «чрезвычайно важное нынѣшнее положеніе политическое и не менѣ важныя и неотложныя церковныя дѣла налагають на насъ, выбранныхъ представителей украинскаго народа, обязанность созвать народное вѣче съ цѣлью посовѣтоваться и рѣшить, какъ намъ дальше въ полномъ согласіи и единодушіи, въ полномъ единомысліи со всѣмъ украинскимъ народомъ поступать и защищать его интересы». На воззваніе откликнулась масса народа, на вѣче собралось нѣсколько тысячъ народа. По словамъ очевидцевъ, это была первая дѣйствительная манифестація всѣхъ сознательныхъ украинцевъ въ Буковинѣ. Главная масса участниковъ вѣча были крестьяне; кромѣ нихъ присутствовали народные учителя и учительницы, студенты, кое-кто изъ духовенства и мѣщанства и, въ качествѣ гостей, три посла нѣмецкой и румынской демократическихъ партій. Вѣче открылось рѣчью посла С.-Стоцкаго, въ которой онъ, указавъ на успѣхи буковинскихъ украинцевъ во внутренней политикѣ края, высказалъ надежду на лучшее будущее, благодаря уходу прежняго намѣстника и пазначенію новаго. Украинскій народъ на Буковинѣ долженъ лишь открыто и энергично выставить свои требованія, а если вѣче народное поддержитъ своихъ пословъ, то каждый вынужденъ будетъ считаться съ этими требованіями, зная, что за ними стоитъ весь народъ. Послѣ рѣчи посла С.-Стоцкаго наступила совѣщательная часть вѣча. Первымъ говорилъ тотъ же проф. С.-Стоцкій, перечисляя и поясняя тѣ требованія буковинскихъ украинцевъ, какія должны быть предъявлены правительству. Требования эти касаются реформы выборовъ въ сеймъ, состоящей въ образованіи новой куріи изъ уплачивающихъ минимальные налоги, реформъ въ области административнаго управленія и поднятія экономическаго благосостоянія народной массы. Между прочимъ было указано на необходимость дешеваго кредита для селянъ и увеличенія жалованья народнымъ учителямъ. Изъ требованій строга національныхъ на первый планъ должно

быть поставлено требованіе признанія правъ за украинскимъ языкомъ въ сферѣ officialныхъ отношеній. Этому же вопросу былъ посвященъ специальный докладъ на вѣтчѣ посломъ Пигулякомъ. Вѣчу былъ представленъ докладъ о необходимости реформъ въ сферѣ церковнаго управленія въ смыслѣ раздѣленія православной діацезіи на двѣ—украинскую и румынскую, подъ непремѣннымъ условіемъ назначенія на епископскую кафедру украинца, о необходимости проповѣди церковной на украинскомъ языкѣ и т. п. Посолъ Василько доложилъ вѣчу о политическомъ положеніи и тактикѣ украинскихъ пословъ въ сеймѣ и парламентѣ. Въ популярной рѣчи, обращенной къ народу, посолъ живо изобразилъ тяжелое положеніе буковинскихъ пословъ въ парламентѣ, гдѣ украинцы съ трудомъ находятъ себѣ союзниковъ и должны полагаться на собственныя силы. Послѣ докладовъ и рѣчей ораторовъ вѣче перешло къ формулировкѣ резолюцій. Единогласно были приняты слѣдующія резолюціи: «Собранное 7 іюля со всѣхъ уѣздовъ Буковины народное вѣче выражаетъ своимъ посламъ парламента и сейма полное довѣріе и благодарность за всю ихъ дѣятельность, а также съ удовольствіемъ констатируетъ фактъ единодушія всей украинской интеллигенціи, стоящей на народнои почвѣ; обращается съ просьбой къ посламъ съ прежней энергіей добиваться экономическихъ улучшеній для народа и равноправности въ сферѣ церковной. Прежде всего послы должны стараться о реформѣ системы выборовъ въ сеймъ, а украинскій народъ обѣщаетъ оказывать имъ въ этомъ помощь всѣми силами и способами, какіе находятся въ распоряженіи народа; союзъ украинскихъ пословъ въ этомъ дѣлѣ съ представителями другихъ свободолюбивыхъ группъ вѣче вполне одобряетъ. Кромѣ того вѣче требуетъ: измѣненія закона о содержаніи школъ, уничтоженія мыта, организаціи дешеваго кредита, улучшенія положенія народныхъ учителей и введенія во всѣхъ правительственныхъ учрежденіяхъ украинскаго языка. Въ дѣлѣ церковнаго управленія вѣче требуетъ раздѣленія греко-восточной діацезіи на части румынскую и украинскую».

По закрытіи вѣча тысячная толпа народа двинулась къ дому митрополита Ренты для сообщенія послѣднему резолюціи вѣча о церковномъ управленіи. Послѣ долгихъ колебаній и ручательства пословъ за полный порядокъ, митрополитъ, блѣдный и взволнованный, вышелъ къ народу. При гробовой тишинѣ посолъ Пигулякъ въ краткой рѣчи изложилъ цѣль прихода къ митрополиту народа во главѣ съ послами и сообщилъ ему резолюціи вѣча. Митрополитъ отвѣтилъ, что не при-

знаеть права за послами вмѣшиваться въ сферу церковнаго управленія. Посоль указаль на тысячную толпу народа, стоявшую чинно, безъ шапокъ, передъ митрополитомъ и сказалъ, что если этихъ свидѣтелей воли народной для митрополита недостаточно, то онъ, посоль, можетъ явиться съ числомъ въ десять разъ большимъ. Митрополить заявилъ, что пусть вся Буковина явится, онъ никому не дастъ права голоса въ дѣлахъ церкви. «Передать ваши слова народу?»—спросилъ Пигулякъ. «Я самъ пойду къ народу, я не боюсь»,—отвѣтилъ митрополить. Въ массѣ поднялся шумъ. Пигулякъ сдѣлалъ знакъ рукою, толпа смолкла и разступилась. Митрополить началъ ходить между народомъ, бесѣдуя съ нимъ. Послѣ разспросовъ и бесѣды со многими изъ толпы, митрополить снова отвѣтилъ посламъ и народу, что не можетъ считать пословъ за представителей народа въ дѣлахъ церкви, и что пусть народъ просить у императора права избрать особыхъ для этого представителей. «Ганьба! Ганьба!»—разнеслось въ толпѣ. Но послы быстро успокоили ее и она чинно, съ пѣніемъ національнаго гимна, начала расходиться по домамъ.

БИБЛІОГРАФІЯ.

Записки Наукового Товариства імени Шевченка. Томи LI, LII, і LIII. У Львові, 1903 р.

Означенные три тома «Записок», вышедшіе въ первое полугодіе текущаго года, содержатъ, по обыкновенію, массу цѣннаго матеріала по всѣмъ отраслямъ украиновѣдѣнія, частью въ видѣ специальныхъ изслѣдованій, частью мелкихъ замѣтокъ и критическихъ стызовъ о громадномъ количествѣ всевозможныхъ изданій, книгъ и брошюръ, въ которыхъ затронуть былъ какой-либо вопросъ, имѣющій хотя бы отдаленное отношеніе къ области украиновѣдѣнія. Благодаря энергіи и неунышной бдительности редактора, профессора Михайла Грушевського, внимательно слѣдящаго за тѣмъ, чтобы малѣйшее печатное извѣстіе обо всемъ, соприкасающемся съ задачами редактируемаго имъ научнаго журнала, не минуло отзыва на страницахъ послѣдняго, — «Записки Наукового Товариства», безъ сомнѣнія, создали и упрочили за собой славу руководящаго органа для всѣхъ русскихъ ученыхъ, не говоря уже объ украинскихъ. —

Къ отдѣлу исторіи и археологіи въ лежащихъ передъ нами трехъ означенныхъ томахъ «Записокъ» относятся слѣдующія изслѣдованія и статьи.

М. Грушевський: Кілька грамот Володислава Опольського (LI, стр. 1—8). Приведено пять неизвѣстныхъ донинѣ въ печати грамотъ Владислава Опольського (второй половины XIV ст.); три изъ нихъ относятся ко времени дѣйствительнаго владѣнія Опольскаго Галичиной, а двѣ остальные — весьма неяснаго и вѣроятно болѣе фиктивнаго

его господства въ ней (интересна дата—1385, ³/х). Одна сохранилась съ русскимъ текстомъ (1378 г.), другія написаны по-латыни или переведены на этотъ послѣдній.

М. Грушевска. Причинки до історіі руської штуки в давній Польщі (етнографічній) (LI, Наук. хрон., 1—13). Авторъ приводитъ свидѣтельства о широкомъ распространѣніи древне-русского искусства—архитектуры, а въ особенности живописи въ этнографической Польшѣ въ отдаленныя времена—XII столѣтія и раньше, вплоть до XV. За недостаткомъ собственныхъ мастеровъ Польша въ XIV и XV ст., начавшая тогда культурную миссію свою на Руси, обращается къ этой послѣдней и приглашаетъ оттуда художниковъ для различныхъ художественныхъ работъ въ Краковѣ, Сандомірѣ, Гнѣзнѣ и въ др. мѣстахъ. Въ статьѣ приведены и описаны дошедшія до нашего времени слѣды этихъ работъ, а также интересная грамота Ягайла, выданная въ 1426 г. художнику-священнику Галеви (русину) въ Перемислѣ за художественныя работы, исполненныя имъ въ королевскихъ земляхъ: Сандомірской, Краковской, Сѣражской и др.

Бодан Барвинскій. Прешбургскій з'їзд в справі спадщини по Бабенбергах (причинок для історіі великого австрійського безкоролівя) (LII, стр. 1—27). Авторъ, относясь скептически къ хронологіи автора Ипатьевской Лѣтописи, устанавливаетъ для Прешбургскаго съѣзда (Галицкаго князя Даниїла съ угорскимъ Белою IV) свою дату: 1250 г., полемизируя съ другими изслѣдователями—Шараневичемъ, Дашкевичемъ и М. Грушевскимъ, въ особенности съ послѣднимъ, относящимъ съѣздъ къ 1248 г.

Какъ дополненіе и возраженіе на статью г. Барвинскаго является небольшая статья *М. Грушевскаго. До справи хронологічної звязи в Галицько-волинській літописи* (Ibid., 1—5), въ которой послѣдній не считаетъ убѣдительными доводы г. Барвинскаго и, признавая хронологическую связь въ Галицко-волинской лѣтописи достаточно прочной, не измѣняетъ взгляда относительно даты Прешбургскаго съѣзда.

Зенон Кузеля. Нові праці над історією початків Славянства (кінець буде), (LII, Наук. Хрон., 1—25). Стаття содержитъ обзоръ трудовъ о началѣ Славянъ и ихъ расселеніи, появившихся за послѣднее пятилѣтіе (всего 17 изслѣдованій: Нидерле, Погодина, Богуславскаго, Брауна, Кентшинскаго и др.). Вначалѣ сообщаются замѣчанія о важнѣйшихъ трудахъ, затѣмъ разсматриваются наиболѣе важные вопросы въ освѣщеніи новѣйшихъ трудовъ.

Олексій Маркович. XII археологічний з'їзд у Харкові, 1902 р. (Замітки. ЛШ, 1—18). Интересны въ особенности общія практичeskія замѣчанія покойнаго историка объ археолог. сѣздахъ, бывшаго участникомъ почти во всѣхъ археологическихъ сѣздахъ въ Россіи (стр. 1—6); пересказывается вкратцѣ въ извѣстной системѣ содержаніе докладовъ

Олександр Сушко. Предтеча унії. Критично-історична студія (даі буде) (ЛШ, 1—71). Начало, повидимому, обширнаго изслѣдованія объ одномъ изъ забытыхъ, а въ свое время—знаменитомъ дѣятелѣ, предтечѣ унії въ юго-западной части Руси—Бенедиктѣ Гербестѣ. Первая часть (1—44), написана въ тонѣ, нѣсколько необычномъ для историческихъ изслѣдованій, съ немалой дозой лирики и посвящена характеристикѣ общаго печальнаго состоянія польско-католическаго, а также южно-русскаго духовенства XVI в., среди котораго пришлось жить и дѣйствовать Гербесту. Болѣе интересна вторая часть, посвященная біографіи Гербеста, гдѣ попутно авторъ затрагиваетъ и вопросы просвѣтительнаго характера въ первой половинѣ XVI ст. въ самой Польшѣ и въ Галичинѣ (Новім Місті і у Львові).

Къ области *филологіи и історіи литературы* относятся: цѣнное изслѣдованіе *Павла Житецького. Острожська трагедія* (ЛІ, 1—24), предпосланное текстамъ «Ляменту» и «Придатка» къ нему (стр. 11—24), написанныхъ въ 1636 г. въ Ровно, волинск. губ. немедленно вслѣдъ за извѣстной «Острожской трагедіей» (въ томъ же году). «Трагедія» была вызвана поступкомъ Анны-Алоизы Ходкевичевой,—внучки кн. Константина Острожскаго, пожелавшей въ пасхальную ночь 1636 г. перевезти тѣло своего отца Александра Константиновича, умершаго въ православной вѣрѣ, въ костелъ при острожской іезуитской коллегіи. Этотъ поступокъ вызвалъ негодованіе среди острожскихъ мѣщанъ, а затѣмъ нападеніе на эскортъ Анны-Алоизы, когда она возвращалась изъ костела. Напечатанные г. Житецкимъ памятники представляютъ немалый интересъ для филологовъ: языкъ ихъ—пестрая смѣсь польскихъ элементовъ съ украинскими. Авторъ предполагаетъ даже, что они первоначально были написаны по-польски, а затѣмъ уже переписаны по-славяно-руски, и въ послѣдней редакціи появились уже болѣе или менѣе отчетливо признаки украинскаго языка, фонетическіе и морфологическіе.

Др. Осип Маковей. З історії нашої філології—Три галицькі драматики (Іван Могильницький, Йосиф Левицький і Йосиф Лозинсь-

кий). (Кінець буде) (ЛІ, 1—58). Изслѣдованіе г. Маковея открываетъ совершенно новые горизонты въ исторіи галицкаго возрожденія. До сихъ поръ началомъ его считали «руську трійцю» (Шашкевичъ, Головацкій, Вагилевичъ), и исходнымъ моментомъ 1837 г.—годъ изданія «Русалки Днѣстровои». Между тѣмъ оказывается, что серьезная научная работа въ національномъ духѣ началась значительно раньше 1837 г. (лѣтъ на 10) и затѣмъ продолжалось параллельно съ дѣятельностью „рускої трійці“,—и чуть ли не имѣла для галицкой Руси большаго значенія тѣмъ „Русалка Днѣстрова“. Кружокъ ученыхъ людей (Могилиницкій, Лучкай и Іос. Левицкій), названный авторомъ „вѣнско-перемышльскимъ“, первый приступилъ къ дѣлу возрожденія галицкой Руси и приготовилъ тотъ путь, на который затѣмъ смѣлѣе вступилъ львовскій кружокъ (руска трійця). Въ изслѣдованіи г. Маковея читатель найдетъ массу интереснаго матеріала, цѣннаго въ историко-культурномъ отношеніи. Кромѣ трудовъ, печатныхъ и рукописныхъ упомянутыхъ трехъ грамматиковъ, сообщаются любопытныя свѣдѣнія объ отношеніи Копитара къ первымъ грамматикамъ и вопросу о самостоятельности украинскаго языка, о происхожденіи войны за азбуку и правописаніе у русиновъ и ея теченіи (первая война началась въ 1834 г.).

Авторъ пользовался преимущественно рукописными источниками—рукописями трудовъ Левицкаго и Лозинскаго, съ замѣтками на нихъ Копитара, находящимися во Львовской университетской бібліотекѣ и найденными на чердакѣ въ г. Яворовѣ (матеріалы Лозинскаго). О Могилиницкомъ авторъ собралъ что могъ, хотя рукописи грамматики его нигдѣ не могъ раздобыть: быть можетъ она и не существуетъ на свѣтѣ. Съ своей стороны добавимъ, что въ бібліотекѣ Оссолинскихъ во Львовѣ (рукопись № 483) находятся слѣдующія произведенія Могилиницкаго: 1) „Вѣдомость о рускомъ языкѣ“ 1829 г. (стр. 1—104). 2) то же на польскомъ языкѣ (стр. 155—234),—извѣстна г. Маковею изъ „Czasopismo naukowe“, 1829 г., № 3 подъ загл.: „Rozprawa o języku ruskim“, и 3) Bestimmung des Begriffes „ruthenische Sprache“ oder „ruthenischer Dialekt“ (105—154). Рукопись отличается поразительною четкостью, очевидно бѣловая, приготовленная къ печати.

Іван Ем. Левицький. Галицко-руська бібліографія за роки 1772—1800 (ЛІІ, 1—44). Іван. Ем. Левицький—авторъ капитальнѣйшаго труда: Галицко-Русская бібліографія XIX ст. (доведена отъ 1801 до 1881, а затѣмъ еще въ двухъ книгахъ до 1883 включительно).

Въ настоящемъ трудѣ въ прежней системѣ составлена имъ библіографія за годы 1772—1800; изъ болѣе рѣдкихъ и важныхъ изданій сдѣланы имъ выписки, а кое-гдѣ, въ случаѣ сомнительности мѣста или времени изданія или ошибочности прежнихъ свѣдѣній, даны примѣчанія. Желательно было бы, чтобы авторъ, большой знатокъ украинской литературы, не позабывалъ и новѣйшаго періода—и продлилъ свой трудъ до нашихъ дней.

Наконецъ, къ тому же отдѣлу относится статья др. *Олександра Колесси. Лаврівські пергаментові листки з XII—XIII в.* (ЛШ, 1—26). Автору посчастливилось найти въ Лавривскомъ монастырѣ Старосамборскаго повѣта три отрывка на пергаментѣ, которые онъ, на основаніи данныхъ палеографіи и языка относитъ къ XII—XIII в. Собственно слѣды южно-русскаго языка, въ частности галицко-русскаго, носятъ на себѣ лишь первый и отчасти третій отрывокъ.

Къ области этнографіи относится лишь одна статья—окончаніе изслѣдованія *Володимира Гнатюка. Пісенні новотвори в українсько-руській народній словесности* (ЛП, 38—67). Здѣсь помѣщены тексты пѣсенъ, сложенныхъ украинцами въ Бразиліи и Канадѣ (стр. 38—57) и затѣмъ гуцульскія (58—67). Большой интересъ представляютъ первыя—созданныя на нашихъ глазахъ, и тѣмъ не менѣе отличающіяся нерѣдко значительными художественными достоинствами (см. напр., №№ 32, 35, 38, 39, 43).

Въ отдѣлѣ *Miscellanea* находятся слѣдующіе документы и замѣтки: *Зубрицького Михайла. Кілька документів до історії сільського духовенства в Галичині XVII—XVIII в.* (ЛІ, 1—12), *Ів. Франка. Новий варіант легенди про п'яницьке чудо в Корсуні* (ЛІ, 1—2),—найденный въ рукописномъ сборникѣ житія святыхъ и апокрифовъ въ сокольскомъ повѣтѣ; *А. Крушельницького. З дневника цр.-кат. пароха 1848—1850 р.* (ЛІ, 2—12); *Ол. Маркевич. Як складаються легенди* (ЛІ, 19—20),—легенда, сочиненная въ 1902 г. въ Одессѣ по поводу чумы; *М. Грушевською. Незаплатчене київське подимне* (ЛІІІ, 1—2),—документы 1596 г. изъ Литовской Метрики, свидѣтельствующей о томъ, что польское правительство не въ состояніи было взыскать подымное въ Кіевщинѣ за все время съ 1596 года, почему и подарило его заслуженнымъ воинамъ—Лысаковскому и Коморовскому; *Ів. Франка. До руської бібліографії XVIII в.* (ЛІІІ, 2—5),—сообщеніе о вновь найденномъ авторомъ библіографическомъ раритетѣ на об-

ложкѣ книжки 1754 г., почаевской печати,—случайной и неизвѣстной печати листкѣ (вѣроятно также почаевской), содержащемъ двѣ молитвы Богородицѣ, изъ которыхъ послѣдняя заключается словами: „Госпоже владычице дѣво Богородице, пріими недостойную молитву мою, и сохрани мя отъ наглыя смерти, и даруй ми прежде конца покаяніе“. Очевидно, мы здѣсь имѣемъ дѣло съ своего рода талисманомъ, подобно „Сну Богородицы“ и т. п.; *Вол. Гнатюка. Керестурська хроніка* (ЛШ, 5—9),—отрывки изъ хроники, найденной въ Угорщинѣ, въ Керестурѣ, сообщающей вкратцѣ мѣстныя событія, начиная съ 1746 и до 1795 года.

Отдѣлъ бібліографіи по обыкновенію полонъ и обстоятеленъ, обнимаетъ 82 періодическихъ и отдѣльных изданій.

В. Д.

Иванъ Тобилевичъ (Карпенко-Карый). Драмъ и комедій. Томъ IV. Змистъ: 1) Чумаки, 2) Сава Чалый, 3) Пидпаньки. Одесса, 1903 г., стор. 384. Ціна 1 р. 25 к.

Въ комедіи «Хазяинъ» изображены современныя, созданныя новѣйшими теченіями жизни, экономическія отношенія, господствующія въ нашей Украинѣ. Въ трагедіи «Сава Чалый» представлены подобныя же соціально-экономическія неурядица и несправедливости въ старомъ жизненномъ укладѣ, въ историческомъ прошломъ, въ часы господства Рѣчи Посполитой, польскихъ пановъ на Украинѣ. Здѣсь изображена полная захватывающаго интереса и драматизма эпоха—гайдамаччины, народнаго революціоннаго движенія, происходившаго на Правобережной Украинѣ въ половинѣ 18-го вѣка. Въ 1-мъ дѣйствіи предъ нами—всколыхнувшееся море народное. Мы слышимъ рассказы о тяжеломъ, нестерпимомъ положеніи крестьянъ: о чиншѣ, податяхъ, панщинѣ и все новыхъ и новыхъ ланскихъ изобрѣтеніяхъ въ цѣляхъ эксплуатаціи и угнетенія народа. Народъ ропщетъ и протестуетъ противъ экономическихъ несправедливостей и дурныхъ судовъ, противъ издѣвательства надъ его вѣрой и національностью. Мы видимъ движеніе, понимаемъ его причины, проникаемъ въ это стихійное, общенародное недовольство, готовое разгорѣться пожаромъ, разразиться кровавой мстью притѣснителямъ. Во 2-мъ дѣйствіи выведена польская аристократія—администраторы и командующіе войсками. Она

сильно встревожена крестьянскимъ возстаніемъ; сначала,—растеряна, ошеломлена; потомъ, придя въ себя, готовится отвѣтить на недовольство пытками и казнями, кровью залить протестъ, безчеловѣчными репрессаліями погасить революціонный пожаръ. Въ дальнѣйшихъ дѣйствіяхъ передъ нами—взаимныя столкновенія двухъ воюющихъ сторонъ, междоусобная рѣзня, насилія за насилія, звѣрства за звѣрства.

Народное возстаніе изображено въ пьесѣ ярко, живо, согласно съ исторической истиной, со всѣми типическими, характерными особенностями данной исторической среды и исторического момента. Историческая перспектива въ описаніи соціальной борьбы строго, почти съ научной точностью соблюдена авторомъ. Гайдамацкіе загоны, составившіеся изъ крестьянъ, мѣщанъ, запорожцевъ и польскихъ шляхтичей—вся эта масса угнетенныхъ, униженныхъ и оскорбленныхъ встаетъ живой предъ нами, движется, волнуется, борется на жизнь и смерть.—Умѣнье художественно изобразить толпу, обрисовать психологію массы, ея страсти, ея мощь и слабости,—этотъ великій даръ истиннаго драматурга—сильнѣе и богаче у нашего автора.

Вожаками волнующейся массы выступаютъ «побратимы» Сава Чалый и Гнатъ Голый. Оба—безстрашные рыцари-мстители за страданія народныя. У обоихъ одна жизненная цѣль—бороться за благо народа, за лучшее будущее Украйны. Но по натурѣ, темпераменту Сава и Гнатъ глубоко отличаются другъ отъ друга; по воззрѣніямъ и программѣ дѣйствій они также расходятся между собою. Въ Савѣ—преобладаетъ интеллектъ, въ Гнатѣ—желѣзная воля. Сава—крупный политикъ; онъ тщательно изучилъ, прекрасно понимаетъ положеніе дѣлъ. Сава умѣетъ трезво взвѣсить свои и враждебныя силы; онъ дальновиденъ, напередъ разсчитываетъ исходъ, результаты возстанія, предусмотрительно дѣлаетъ запасы провизіи и умножаетъ свои ватаги. Сава умѣетъ подавлять свое возмущеніе, негодованіе, вызываемое паяскими неистовствами, умѣетъ выжидать, пока во главѣ сильнаго народнаго ополченія сможетъ помѣряться въ открытомъ бою съ врагомъ.—Гнатъ не владетъ своимъ огнемъ ненависти и мести; онъ не можетъ ждать, не можетъ въ бездѣйствіи смотрѣть на свирѣпства враговъ. Онъ горитъ местью ради мести, не задумываясь надъ разрушительными, гибельными послѣдствіями пораженія. Его требованіе—голосъ народа:—„щобъ уся були ривни“. Онъ не хочетъ считаться съ исторической возможностью своего вѣка, не понимаетъ, что дѣйствительность еще не созрѣла, не доразвилась до осуществленія

этого идеала. Тактика Гната—„зненацька нападаты, ризаты, й палыты“. Гайдамацтво выбрало его атаманомъ, Саву оставило.

Болѣе подходящимъ „пообратымомъ“ Савы оказался Шмигельскій,—объединѣнній шляхтичъ, возмущенный несправедливостями польскихъ пановъ, безпощадный обличитель своего круга; ставъ выше національныхъ и сословныхъ перегородокъ и предразсудковъ, онъ перешелъ на сторону угнетеннаго украинскаго народа. Но при всемъ своемъ благородствѣ, демократизмѣ, умѣ и образованности Шмигельскій—лишь утопистъ, мечтатель, создатель несбыточныхъ плановъ.

Увѣровалъ въ его утопію и Сава. Перейти на сторону польскихъ пановъ подъ условіемъ, что они улучшатъ экономическое положеніе народа, водворятъ справедливость въ судѣ, словомъ, произведутъ коренныя общественныя реформы—вотъ новый путь Савы. Богатство, шляхетское званіе—награда за переходъ,—мечтаетъ Сава, дадутъ ему силу и вліяніе дѣйствовать во враждебномъ лагерѣ на пользу своего народа и своей родины. Идеаломъ Савы является созидательная работа, мирное культурное развитіе,—послѣ желанныхъ реформъ.

Розовыя надежды Савы, конечно, скоро были разбиты.

Паны продолжали свое дѣло насилія, нетерпимости, издѣвательства. Къ самому Савѣ относились враждебно; Потоцкій пожелалъ даже, чтобы Сава крестилъ своего сына въ католичество. А межъ тѣмъ, въ чаяніи реформъ, Сава долженъ былъ усмирять, разгонять гайдамацкія ватаги, во имя будущаго мира,—рѣзать, казнить братьевъ. Такъ изъ-за непростительнаго довѣрія къ врагамъ, Сава сталъ измѣнникомъ своего народа. Народъ, конечно, не могъ понять плановъ Савы, мотивовъ его перехода къ панамъ. Онъ прямолинейно рѣшилъ: „кто съ врагами—тотъ врагъ“ и осудилъ Саву на смерть. Крушеніе надеждъ и ожиданій уже само по себѣ является трагической развязкой. Жизнь Савы погибла и безъ народнаго суда. Казнь Савы по народному приговору придаетъ только величіе и торжественность гибели этого много любившаго и много заблуждавшагося героя.

Типъ Савы по глубинѣ психологической разработки достоинъ стать въ ряду наиболѣе законченныхъ типовъ Европейской литературы.

Съ наибольшимъ мастерствомъ, по нашему мнѣнію, написано 5-ое дѣйствіе трагедіи. Прекрасно переданы здѣсь тревога, зловѣщія предчувствія. Безочетное безпокойство Зоси (жены Савы) напоминаетъ, по своему настроенію, тревогу и грусть Дездемоны передъ ея гибелью.

Сцена смерти Савы полна глубокой, трагически-мрачной, суровой поэзіи. Вся трагедія по своей художественной законченности—одна изъ эффектішійшихъ украинскихъ пьесъ

Комедія „Чумаки“ представляетъ собою обличеніе алчности, служенія золотому тельцу, проповѣдь безкорыстной любви, правдивости и искренности отношеній между людьми. На ряду съ этой главной идеей черезъ всю пьесу красной нитью проходитъ мысль объ очищающемъ, облагораживающемъ, исправляющемъ дѣйствиіи страданій и лишеній.

Главный герой пьесы Виталій Нерукъ—энергичная, умная, избѣтательная личность. „Мудрымъ Соломономъ“ прозвали его односельчане. Виталій силенъ духомъ, мужественъ.—Лишившись въ одинъ несчастный день всего имущества, онъ легко мирится съ положеніемъ работника у своего брата, бодро и съ вѣрой въ жизнь; въ будущее трудится на пользу другого, для обогащенія брата. Благодаря кознямъ завистливой невѣстки, Виталій лишается расположенія своего брата Хомы. Онъ задумываетъ теперь проучить несправедливую, ослѣпленную своимъ благополучіемъ родню. Самая большая и дорогая чумачка, съ которою Виталій отправился на Донъ, задержана имъ на обратномъ пути. Виталій является въ село одинъ съ измышленной вѣстью, что чумачка погибла, разграблена. Мудрый Соломонъ преподавъ очнушительный урокъ, наглядно показавъ брату, кто истинно и искренно преданъ ему, и какую власть имѣетъ надъ людьми золото.

Братъ Виталія Хома Нерукъ—заурядная, слабая личность, онъ живетъ и дѣйствуетъ подъ влияніемъ то Виталія, то жены. Въ сущности,—по своей натурѣ—Хома простой, добрый, сердечный человѣкъ. Только богатство ослѣпило и испортило его. Какъ богачъ, онъ склоненъ къ высокомерію, надменности, къ семейному деспотизму, держится преувеличеннаго мнѣнія о своихъ способностяхъ; слишкомъ обидчивый и подозрительный, онъ безъ вины, по наговорамъ только—оскорбляетъ любимого и уважаемого брата Виталія, обвиняетъ его въ корыстныхъ замыслахъ. Хому исправляетъ горе, въ несчастіи онъ симпатичнѣе, человѣчнѣе, чѣмъ въ дни былого благополучія. Умудренный страданіемъ, онъ добродушно прощаетъ толпѣ ея насмѣшки и оскорбленія; искренно кается въ незаслуженной обидѣ, нанесенной брату, и, придя въ доброе, умиленное настроеніе, соглашается на неравные браки дѣтей (о чемъ въ пору благополучія и слышать не хотѣлъ).

Настя—жена Хомы—прежде всего скупа, даже скряга, ей жаль, её возмущаетъ, что мужъ прокармливаетъ большую семью Виталія. Ея

стихія—ссоры и разладъ, хотя Настя чуть не послѣ каждого слова утверждаетъ: „я тѣ сварки, Господы, якъ боюсь“. Она завистлива и ревнива къ власти, не переноситъ того, что Хома слушается Виталія, а не ея. Однако Настя не въ конецъ испорченная фурія. Несчастье роковое, тяжкое горе отрезвляетъ её, заставляетъ придти въ себя, приводитъ къ покаянію въ козняхъ, въ томъ, что поссорила братьевъ.

Наиболѣе интересны, оригинальны и типичны—эпизодическія лица пьесы «мандровани дякы пыворизы» Шварковский и Мычковскій.

Мощный талантъ драматурга вызвалъ этихъ чудаконъ изъ могилы прошлаго, воплотилъ сухія историческія данныя въ живые образы. Типичный книжный славяно-украино-россійскій складъ рѣчи этихъ дяковъ воссозданъ неподражаемо. Какъ продукты одной и той же среды, одинаковаго воспитанія, Сосипатръ и Каллистратъ очень похожи другъ на друга. Но Сосипатръ болѣе ученъ, и остроуменъ; онъ и къ стихотворству экспромптомъ способенъ, а въ словопреніи мастеръ; какъ натура созерцательная, пассивная,—трусливъ; за свой злой языкъ, за сатрасть къ сатирѣ и неуживчивость былъ много битъ. Каллистратъ не такъ образованъ, туповатъ, но смѣлѣе и дерзновеннѣе въ дракѣ. чѣмъ его ученый собратъ

Односельчане Хома Нерука, вносящіе свои гроши въ его предпріятіе—чумачку, ради прибыли, страдаютъ всѣми пороками толпы—черни. Они низкопоклонны, лъстивы, гнутся передъ Хомой, какъ передъ денежной силой; выказываютъ ему лицемѣрное уваженіе, неискреннюю преданность... за его богатство, а не за личныя достоинства. Чумачка долго не возвращается. Среди вкладчиковъ зарождаются и растутъ безпокойство, тревога и злыя предчувствія. Обнищавъ богачъ Хома и въ жадной толпѣ пробуждается разъяренный, бѣшенный, голодный звѣрь. Ядовитой, озлобленной бранью осыпаетъ она свой недавній кумиръ, топчетъ его въ грязь. Съ угрозами требуетъ отъ разореннаго Хома денегъ; затѣмъ въ остервененіи бросается на Хому, чтобы выместить на немъ свои убытки, избить, прибить до смерти. Вернулась чумачка. Пристыженная толпа не столько изъ сознанія своей безсовѣстности, сколько изъ необходимости помириться, вновь поладить съ богачемъ, унижается передъ Хомой, на колѣняхъ слушаетъ звонъ золота, когда Хома побрякиваетъ чересомъ. Да, они не Хомѣ, не человѣку, а его золоту кланяются.—Вся эта смѣна настроеній толпы изображена въ пьесѣ съ неподражаемымъ искусствомъ.—

Драматическая коллизія, на которой построены пьесы—ростъ недовольства и гнѣва Хомы на Виталія, по наущеніямъ Яго-Насті—проведена авторомъ съ большимъ мастерствомъ и остроуміемъ, съ глубокимъ знаніемъ психологіи страстей.

Драма—«Пидпанкы»—изъ временъ крѣпостного права—представляетъ собою иллюстрацію примѣненія правового обычая извѣстнаго въ исторіи подъ именемъ *jus rvinae noctis*. Въ потери чести новобрачной виновато было то, конечно, позорное время и сами „пань“, пользовавшіеся такимъ видомъ барщины. Въ драмѣ г. Тобилевича все дѣйствіе отведено „пидпанкамъ“ и ихъ жертвамъ—крѣпостнымъ, „Пань“ совсѣмъ не появляются.

Виновникомъ всей драмы является дворецкій Фылымонъ, съ своими приспѣшниками. Изъ проворнаго двороваго мальчика, всюду пролѣзавшаго, всюду подслушивавшаго вышелъ образцовый дворецкій. „Хвилька змалку била панивъ образуваня, мае благородну натуру и вже давно Фылымонъ Сыдоровычъ“. Фылымона всѣ боятся больше, чѣмъ пана; всѣ слушаются. Панъ можетъ простить, помиловать. Фылымонъ безпощаденъ: „Коды мени треба, щобъ було по моѣму, не помылю. И що я скажу, те й панъ скаже“—хвалится онъ. Чѣмъ добился Фылымонъ своего положенія и вліянія? „Знаю панову думку: винъ тилькы подума, а я вже й зробывъ“—открываетъ тайну своего могущества. Вотъ и теперь, панъ спросилъ только, чья это красавица вѣнчається? Только спросилъ, а Фылымонъ сейчасъ понялъ: „треба услужыть, *сюрприз* зробыты!“ Въ надеждѣ на благодарность пана Фылымонъ издаетъ распоряженіе всѣмъ своимъ подчиненнымъ о поднесеніи „сюрприза“. И всѣ стараются, думаютъ пану угодить, на самомъ дѣлѣ только „на корысть“ Фылымона служатъ.

Изъ подчиненныхъ *отаманъ* человѣчище дворецкаго. Но онъ—слуга подневольный, приказано тащить жениха (Сафрона) со свадьбы въ буцыгарню—и тащить; велѣно вести невѣсту (Васылыну) въ панскія горницы—и онъ подарками соблазняетъ её, уговариваетъ итти. „И ихъ жаль, и себе жаль замѣчаетъ онъ и часто причитаєть: „охъ життя отаманське“. Даже экономъ-нѣмецъ въ послушаніи у дворецкаго. Иначе нельзя... Не угодить Фылымону, лишается добавочной прислуги и всякихъ благъ изъ панскихъ погребовъ и кладовыхъ.

Нашлась только безстрашная героиня—горничная Дуняша. Между нею и Фылымономъ—антагонизмъ, борьба изъ-за власти. Горничная держитъ въ своихъ рукахъ барыню точно такъ же, какъ дворецкій ба-

рина. Только благодаря этой враждѣ драма оканчивается благополучно. Это счастливая случайность—не больше. Вотъ Соломія, напуганная, что ея Карпа сдадутъ въ солдаты, выкупила его цѣной своей чести. Теперь Карпо ненавидитъ её и бьетъ ежедневно. Ожесточенная Соломія злится на честную Васылыну. „Я не гирше за тебе. Кращи за тебе булы, та й то“... Язвить она Васылыну.

Всѣ односельчане, на глазахъ у которыхъ забрали жениха со свадьбы, молча переносятъ безчинство; ни ропота, ни протеста...

Невольно вспоминается горькая правда поэта. „А братія мовчуть собі, вытрищывшы очи, якъ агнята. «Нехай—каже—може такъ и треба». Не удивительно отсюда и всевластіе дворецкого. На почвѣ покорности всегда расцвѣтаетъ пышнымъ цвѣтомъ безправіе, насиліе, тираннія.

Изъ дѣйствующихъ лицъ болѣе тщательно обрисованъ только Фылымонъ. Всѣ остальные очерчены лишь нѣсколькими штрихами, схематично, эскизно. Жертвы драмы—Софронъ и Васылына—воплощенная супружеская вѣрность, честность—и только. Индивидуальными живыми чертами они не одарены. Монологи Софрона очень красивы, но страдают мелодраматизмомъ, таково его обращеніе къ ланцюгу и молитва.

Наиболѣе удачна и характерна сцена ссоры и обмѣна ругательными эпитетами между Фылымономъ и Дуняшкой. I-ая одмина I-го дѣйствія представляетъ чисто-этнографическій интересъ; почти вся она состоитъ изъ свадебныхъ пѣсенъ и ритуальныхъ дѣйствій; заключеніе ея—взятіе Софрона—слишкомъ лаконично. Финаль всей пьесы—неожиданное, негаданное сообщеніе, что „панъ якийсь прыйхавъ, привизъ всимъ волю видъ царя“—совсѣмъ не вяжется съ ходомъ дѣйствія и представляетъ собою классическое „*deus ex machina*“. Поистинѣ, „неожиданный хвыналь!“ Главнымъ художественнымъ достоинствомъ драмы „Пидпанкы“ намъ кажется богатство дѣйствія, полнота движенія. Во всѣхъ другихъ отношеніяхъ пьеса значительно уступаетъ рассмотрѣнному произведенію г. Тобилевича. IV-й томъ драмъ и комедій изданъ по типу 3-го и предыдущихъ томовъ. Бумага плотная, бѣлая, шрифтъ четкій, корректура значительно исправилъ, чѣмъ въ 3-мъ томѣ. Цѣну книги въ 384 страницы—1 р. 25 к. нельзя назвать высокой.

3-й и 4-й томы произведеній г. Тобилевича, давно жданные читающей публикой, являются весьма цѣннымъ приобрѣтеніемъ на нашъ Томъ 82.—Сентябрь, 1902.

шемъ книжномъ рынкѣ. По своей художественности и идейности они заслуживаютъ глубокаго вниманія. Отъ души желаемъ имъ широкаго распространенія.

И. Гор—скій.

Протоіерей Кл. Өоменко. Изъ прошлаго Кіевской епархіи. Мѣстечко Фастовъ по описанію московскаго священника Іоанна Лукьянова (*«Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости» 1903, № 18*).

Его-же. Кіевъ временъ Петра I (*«Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости. №№ 23 и 24»*).

«Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости», помѣщавшія на своихъ страницахъ въ прежніе годы не мало цѣннаго историческаго матеріала по исторіи Южной Руси, сообщеннаго г.г. П. Лебединцевымъ, Голубевымъ, Орловскимъ и многими другими мѣстными историками, послѣ продолжительнаго перерыва, лѣтъ около 10, снова открыли особый отдѣлъ «для систематической научной разработки исторіи Кіевской епархіи». Для начала помѣщены двѣ упомянутыя статьи протоіерея Кл. Өоменка. Способъ написанія сихъ научныхъ статей самый незамысловатый, не требующій особенныхъ затратъ времени и хлопотъ: взяты путевыя записки паломника московскаго во св. землю, священника Іоанна Лукьянова (въ началѣ XVIII ст.), изданныя въ Москвѣ въ 1864 г., и оттуда произведены соотвѣтствующія выписки, снабженныя въ большинствѣ случаевъ лирическими комментаріями. Такой примѣненъ авторомъ для обоихъ историческихъ его статей, а обь иныхъ литературныхъ источникахъ почти нѣтъ и помину. Въ результатъ получается что угодно, только не «системетическая научная разработка исторіи Кіевской епархіи!»

Говоря о Фастовѣ или Кіевѣ со словъ Лукіанова, авторъ, какъ мы упомянули, даетъ свои комментаріи, иногда весьма рискованнаго свойства. „Послѣ разоренія Кіева Батыемъ, онъ, по свидѣтельству современныхъ лѣтописцевъ, сдѣлался деревней, селищемъ, а не городомъ. Такимъ селищемъ и оставался Кіевъ до присоединенія его къ Великороссіи (?!)“. Интересная метаморфоза: лишь только Кіевъ присоединился къ Великороссіи—тотчасъ изъ деревни, *селища*—превратился въ цвѣтущій городъ. Крайне любопытно было бы для насъ узнать тѣ историческіе источники, изъ которыхъ почтенный авторъ почерпнулъ такія извѣстія! До сихъ поръ мы были убѣждены, что

Кіевъ вовсе не опустѣвалъ (на долго, по крайней мѣрѣ) послѣ Батыева нашествія, а въ XVI напр. ст., ровно за 100 лѣтъ до указаемаго авторомъ благотворнаго для Кіева факта—весьма даже не походилъ на деревню. Достаточно указать хотя бы на описаніе Кіевского замка 1552 года (Арх. Ю.-Зап. Росс., ч. VII, т. I, 106—122), чтобы убѣдиться въ противномъ. Въ этомъ году люстраторы нашли въ Кіевѣ 174 мѣщанъ «которые подъ местскимъ правомъ сядятъ дома своими», 158 мѣщанъ замковыхъ, 16 мѣщанъ епископскихъ, 16 монастырскихъ—Печерскаго, Софійскаго и Никольскаго монастырей, 61—землянскихъ, 42 дома «жолнѣрскихъ» и что въ особенности любопытно—«поповскихъ домовъ в месте 11: Пречистенского домъ, Никольского, Демидовского, Оскресенского, Никольского, Наберезского, Спасского, Борисоглѣбского, Белицкого, Рождественъскаго, Опанасевскаго». „Домовъ в месте, кромъ церквей а шпиталевъ рускихъ, лядскихъ ормянскихъ полѣнятаста“ (450)! Это ли называется селищемъ, деревней? Можно бы указать еще и другіе промахи автора въ знаніи Малорусской исторіи, которые также нежелательны въ статьяхъ для малосвѣдущихъ въ Исторіи своего края читателей, но тѣ не такъ разительны. Желательно было бы, чтобы редакция «Кіев. Епарх. Вѣд.» больше обращала вниманія на исторію при печатаніи историческихъ статей.

В. Д.

В. И. Гошкевичъ. Клады и древности Херсонской губерніи.
Кн. 1-я. III+176+II стр. и 20 таблицъ рисунковъ, in 8°. Херсонъ. 1903.

Изданіе названной книги авторъ ея мотивируетъ маніей кладоискательства, чрезвычайно распространеннаго на югѣ Россіи и особенно въ Херсонской губ. Увлеченію кладоискательствомъ подвержены не только темные крестьяне, но и люди нечуждые нѣкотораго образованія. Слѣдствіемъ такого увлеченія является прежде всего печальный фактъ порчи кургановъ и безжалостнаго уничтоженія памятниковъ старины, имѣющихъ высокій интересъ для людей науки и никакого для кладоискателей. Чтобы спасти драгоцѣнные остатки старины, кое-гдѣ еще уцѣлѣвшіе въ херсонской губ. и могущіе открыться въ будущемъ, г. Гошкевичъ и издалъ настоящую книгу, цѣль которой

заключается, по его словамъ, въ ознакомленіи всего грамотнаго населенія губерніи съ богатствами, вѣками накопившимися у насъ въ землѣ: съ денежными кладами, представляющими какъ научную, такъ и матеріальную цѣнность, и съ памятниками старины, не имѣющими никакого значенія въ смыслѣ гражданскаго оборота, но цѣнными съ научной стороны.

Книга г. Гошкевича распадается на двѣ части. Въ первой части, озаглавленной „Клады“, авторъ знакомитъ читателя со всѣми извѣстными ему поисками кладовъ, имѣвшими мѣсто въ шести уѣздахъ херсонской губ. и подробно говоритъ о результатахъ этихъ поисковъ; затѣмъ сообщаетъ свѣдѣнія о кладахъ, дѣйствительно найденныхъ и описываетъ изображенія найденныхъ монетъ съ объясненіемъ, къ какой эпохѣ и какому народу принадлежатъ эти монеты. Вторая часть книги, подъ заголовкомъ «Древности», посвящена предметамъ старины, имѣющимъ исключительно научный интересъ. Послѣ краткой исторической справки о томъ, съ какого времени начались въ херсонской губ. правильныя раскопки съ научной цѣлью, авторъ сообщаетъ о результатахъ 115 раскопокъ въ разныхъ уѣздахъ губерніи. Въ заключеніе составитель книги сообщаетъ свѣдѣнія объ устройствѣ могильныхъ насыпей, способахъ погребенія, положеніи скелетовъ, окрашиваніи покойниковъ, одежды, обуви, украшеній, оружіи и т. п. древнихъ обитателей юга съ цѣлью познакомить малосвѣдущаго читателя съ приемами археологическихъ раскопокъ.

Такимъ образомъ цѣль изданія настоящей книги, касающейся предметовъ науки, практическая. Книга рассчитана на читателя изъ народа, что видно, между прочимъ, и изъ стремленія автора придать изложенію возможно популярный характеръ. Но мы сомнѣваемся въ томъ, чтобы она попала въ руки тѣхъ, кто больше всего занимается кладоискательствомъ. Для большинства подписчиковъ «Юга», получившихъ книгу въ качествѣ бесплатнаго приложенія къ газетѣ, она едва ли нужна въ тѣхъ цѣляхъ, въ какихъ написана, а для кладоискателей она явится недоступной, потому что, хотя цѣна на книгѣ и не обозначена, но, судя по ея размѣрамъ и болѣе чѣмъ опрятному внѣшнему виду, трудно ожидать широкаго распространенія ея въ народѣ по доступной цѣнѣ.

„Православный русско-американскій календарь на 1903 г. (Издание еженедѣльной (sic. Р.) газеты «Свѣтъ». При субсидіи отъ Северо-Американскаго Духовнаго Правленія и Православнаго Общества Взаимопомощи въ Сев.-Ам. С. Ш.). Годъ изданія 1-й. Бриджпортъ, Конн. 1902. Стор. 117. Ц. 35 цент.

Портреты: епископа алеут. и с.-ам. Тихона, протоіер. К. Израчуова, І. Наумовича, Г. И. Купчанко, А. И. Добрянскаго, три фотогр. снимка церквей С.-Ам. и 1--церкви въ г. Львовѣ. Написанъ смѣшаннымъ языкомъ: русскимъ съ сильнымъ вліяніемъ русинскаго и русинскимъ въ этимологическомъ правописаніи (русскомъ) съ неменѣе сильнымъ вліяніемъ русскаго. Заглавіе, портреты, смѣсь языка и правописание для болѣе или менѣе знакомаго съ жизнью и партіями Галичины вполне опредѣляютъ характеръ «календаря». Борьба «москвофильской» и «народной» партій вполне и даже съ избыткомъ переносится въ Новый Свѣтъ,—фактъ очень грустный: то же, что и въ Галичинѣ разьединеніе силъ и, вмѣсто культурно-народной работы, пустая перебранка въ печати, доходящая до того, что, напримѣръ, въ данномъ „календарѣ“ встрѣчается много просто таки неприличной для печати ругани. Несчастные русины: и въ новой родинѣ имъ суждено испытывать тѣ же опутыванія, тѣ же тормазы въ просвѣщеніи и тѣ же субсидіи, что и въ далекой землѣ дѣдовъ и отцовъ, оставленной по причинѣ своей невыносимой тяготы въ экономическомъ и культурномъ отношеніяхъ. Вся историческая жизнь этого народа есть непрерывный рядъ испытаній и дѣйствій, которые должны были закалить его, сдѣлать выносливымъ, въ достаточной степени. Въ данномъ случаѣ у него непоколебимо должно стоять сознаніе, что исторія не измѣнитъ по отношенію къ нему своихъ законовъ,—что живое народное начало одно только и остается источникомъ его жизни, и эта народная жизнь потечетъ широкой рѣкою; рядомъ съ жизнью другихъ народовъ, въ необъятное и невѣдомое море будущности всѣхъ націй.

Р.

Обзоръ журналовъ текущаго года.

Для настоящей книжки рассмотрѣны слѣдующіе журналы текущаго года: 1) Русскій Архивъ, № 8; 2) Русская Старина, № 7 и 8;

3) Историч. Вѣстн., № 7 и 8; 4) Вѣстникъ Европы, № 7; 5) Всемирн. Вѣстн., № 5; 6) Кіевск. Унив. Изв., № 6; 7) Варш. Унив. Изв., № 4; 8) Учен. Зап. Казан. Унив., № 7—8; 9) Русск. Вѣстн. № 7; 10) Міръ Божій, № 7 и 8; 11) Русская Мысль, № 7; 12) Русское Богатство, № 6 и 7; 13) Книжки восхода, № 6 и 7; 14) Земскій Сборн. черниг. губ., № 6 и 7; 15) Литературно-Науков. Вістн., № 8.

Русская Старина, № 7 и 8.

II. Головачевъ.—Значеніе Андрусовскаго перемирія для международныхъ отношеній восточной Европы (№ 7, стр. 159—166).—Всѣ историки, занимавшіеся русско-польскими отношеніями, какъ-то: Соловьевъ, Волковъ, Капустинъ, Иконниковъ, Бобржинскій и др., признають за Андрусовскимъ перемиріемъ въ области международныхъ отношеній огромное значеніе. Детальное сравненіе Андрусовскаго трактата со всѣми послѣдующими, кончая московскимъ договоромъ 1686 г., который являлся лишь подтвержденіемъ и дальнѣйшимъ развитіемъ перваго, убѣждаютъ въ полной справедливости этого мнѣнія. Такое детальное сравненіе извѣстнаго Андрусовскаго трактата со всѣми послѣдующими и даетъ г. Головачевъ въ своей статьѣ. Изъ этого сравненія видно, что Андрусовское перемиріе прежде всего имѣло ближайшія и явныя послѣдствія для русско-польскихъ отношеній; затѣмъ, черезъ Малороссію, въ этотъ кругъ втянуты были Крымъ и Турція и священная Римская имперія. Наконецъ, оно оказало свое вліяніе даже и на страну, не выступавшую въ данный моментъ на театръ военныхъ дѣйствій въ восточной Европѣ—Швецію.

Записки Э. И. Стогова—(№ 7 и 8, стр. 51—66; 383—395).—Въ гл. VIII записокъ авторъ рассказываетъ о своей женитьбѣ, переводѣ на службу въ Кіевъ и даетъ характеристику польскаго общества. Глава IX представляетъ выдающійся интересъ. Авторъ записокъ даетъ въ ней замѣчательную характеристику Д. Бибикова, рассказываетъ о своемъ проектѣ введенія въ краѣ русскихъ законовъ вмѣсто Литовскаго статута и о томъ, какъ Бибиковъ защищалъ этотъ проектъ въ государственномъ совѣтѣ; характеризуетъ личность И. Фундуклен и домашнюю и общественную жизнь супруговъ Бибиковыхъ. Для образца беремъ нѣсколько штриховъ изъ характеристики Бибикова. „Ариометики Бибиковъ, пишетъ Стоговъ, совершенно не знали, насилу я приучилъ его переводить цѣлыя хотя числа съ ассигнацій на се-

ребро, напримѣръ: 10 р., 100 р., а промежуточные такъ и не выучился. Когда мнѣ случалось въ умѣ складывать дроби, Бибиковъ никогда не могъ не улыбнуться, а когда мнѣ приходилось сказать итогъ двухъ дробей разныхъ знаменателей, то онъ серьезно смѣялся. Я готовъ держать пари, хотя на правую мою руку, что онъ до смерти не вѣрилъ, что можно сложить половину съ третью. Исторіи и географіи—совершенно не зналъ. Я пробовалъ въ разговорѣ сводить Карла V съ Людовикомъ XIV, а Карла I съ Францискомъ II,—лишь бы быть занимателенъ анекдотъ,—все сойдетъ. Въ географіи надобно быть осторожнымъ о тѣхъ мѣстахъ, гдѣ онъ бывалъ, а остальное: венгерскія рѣки можешь переносить въ Америку, а испанскія въ южную Америку—все сходило гладко. Въ музыкѣ онъ цѣнилъ только технику играющаго, но ея не понималъ. Живопись богомазовъ всего болѣе нравилась Бибикову. Швейцаръ его заказалъ портретъ своего генерала богомазу Кіевщинскому въ Кіевѣ, и тотъ нарисовалъ его яркими красками и золотомъ, а главное,—усы и баккенбарды отдѣлалъ по волоску, какъ пишутъ часто на образахъ. Случайно Бибиковъ увидалъ этотъ портретъ, долго смотрѣлъ на него и не могъ оторваться, а потомъ увѣрялъ меня, что лучшей работы онъ не видывалъ. Бибиковъ зналъ свое слабое понятіе въ искусствахъ и при постороннихъ никогда не пускался въ разсужденія, развѣ вычитаетъ какое-нибудь мнѣніе или подслушаетъ у того, кому довѣряетъ. Тогда толкуетъ, но всегда коротко и неохотно. Будучи обязанъ, какъ генераль-губернаторъ, принимать всѣхъ, онъ говорилъ охотно, но затверженные фразы, что для представляющихся было незамѣтно; но мнѣ было извѣстно, что варіацій въ этомъ отношеніи не было. Какъ я говорилъ, Бибиковъ имѣлъ замѣчательную, представительную наружность, весьма внушительный взглядъ, а лишеніе руки давало ему очень воинственный видъ. Пріемныхъ дней было два въ недѣлю. Къ пріему должны были являться всѣ чиновники особыхъ порученій (ихъ было 13) въ мундирахъ. Бибиковъ выходилъ по-домашнему, въ сюртукѣ безъ эполетъ. Обыкновенно пріемъ начинался въ 10 часовъ. Пріемъ происходилъ очень чинно, самъ Бибиковъ не читалъ ни одного прошенія, но заставлялъ читать и потомъ говорилъ по заучениому, а если забывалъ, то слѣдовала извѣстная фраза:—Эразмъ Ивановичъ, доложите со справкою».

О бывших злоупотребленіяхъ въ продажѣ людей (№ 8, стр. 457—465). Это—три въ высшей степени интересныя собственноручныя записки В. Н. Каразина, представленныя гр. Кочубею по его приказанію въ январѣ 1820 года, прекрасно характеризующія эпоху и свѣтлую личность Каразина.

Историческій Вѣстникъ, № 7 и 8.

Г. П. Миллеръ. Кіево-Выдубицкій Свято-Михайловскій монастырь (№ 8 стр. 644—653).

Авторъ, дѣлясь съ читателями впечатлѣніями отъ посѣщенія имъ въ минувшемъ году Кіево-Выдубицкаго монастыря, попутно сообщаетъ краткія историческія справки о прошломъ этого монастыря. Нельзя не отмѣтить одно довольно странное мѣсто въ историческихъ справкахъ автора—то именно, гдѣ онъ говоритъ о внутренней жизни обители, въ частности объ избраніи игумена братіей въ прежнее время—въ періоды монгольскій и до-уніатскій (стр. 647). «Братія однако всегда могла отрѣшить игумена, которымъ была почему-либо недовольна. Для этого стоило только созвать старшихъ и предложить избрать новаго игумена. *Въ этомъ отношеніи видно вліяніе козачьей рады (?)*, тѣмъ болѣе, что знаменитая Запорожская сѣчь отстояла *весьма недалеко (sic.) отъ обители* и за примѣромъ ходить было недалеко». Трудно понять, о какой козачьей радѣ въ монгольскій и до-уніатскій періодъ идетъ рѣчь!

Въ отдѣлѣ «Критика и библіографія» даны отзывы о слѣдующихъ изданіяхъ и отдѣльныхъ книгахъ: «В. Н. Перетцъ. Очерки старинной малорусской поэзіи. I—V. Спб. 1903» (стр. 676—677); «В. Шенрокъ. Къ вопросу о вліяніи Гоголя на послѣдующихъ писателей. Варшава. 1903» (стр. 664—85); «Памятная книжка воронежской губерніи на 1903 годъ. Воронежъ 1903» (стр. 687); «Синодикъ Любецкаго Антоніева монастыря. Черниговъ, 1902» (стр. 691—92); „Une ambassade russe á Rome au XVII siècle. Paul Menzies (Мензій) de Pitfodels, par N. Tcharykow, ministre-résident de Russie près le Saint-Siège. Rome 1903“ (стр. 699—701); «Воронежская Старина. Изданіе воронежскаго церковнаго историко-археологическаго комитета. Выпускъ 2-й. Воронежъ, 1902» (стр. 703—705).

Въ отдѣлѣ «Смѣсь» (стр. 736—37) сообщается объ археологическихъ раскопкахъ Д. И. Эварницкаго въ павлоградскомъ и ново-

московскомъ уѣздахъ, и кладѣ, найденномъ недавно въ Кіево-Михайловскомъ монастырѣ (см. Текущія Извѣстія въ „Кіев. Стар.“ тек. года, кн. VII—VIII).

Вѣстникъ Европы, № 7.

И. Бодуэнъ-де-Куртенэ. По поводу съѣзда славистовъ (стр. 328—343). Первоначальная мысль чешскихъ филологовъ устроить съѣздъ славистовъ въ Прагѣ не осуществилась, частію по личнымъ соображеніямъ, но болѣе всего по причинамъ, стоящимъ въ связи съ вѣнской политикой. Несостоявшійся въ свое время въ Прагѣ съѣздъ предположено теперь, по почину 2-го отдѣленія Россійской Академіи Наукъ, осуществить въ Петербургѣ осенью 1904 года. Пока состоялся въ Петербургѣ весною текущаго года предварительный съѣздъ русскихъ филологовъ.—Авторъ названной статьи прекрасно выясняетъ главные положенія, обсуждавшіяся на предварительномъ съѣздѣ, и между прочимъ посвящаетъ отдѣльную главу разсмотрѣнію вопроса о языкѣ, на которомъ могутъ быть предлагаемы рефераты на будущемъ съѣздѣ славистовъ всѣхъ странъ. Такъ-какъ вопросъ этотъ, ввиду бывшихъ инцидентовъ во время XI-го археологическаго съѣзда въ Кіевѣ, имѣетъ особый интересъ, и такъ-какъ мнѣніе такого авторитетнаго ученаго, какъ проф. И. Бодуэнъ-де-Куртенэ, представляетъ особенную цѣнность, то мы считаемъ необходимымъ подробнѣе отмѣтить эту главу. Указавъ на то, что, при теперешнихъ условіяхъ жизни людей, занимающихся славянскою филологіей, является неизбѣжнымъ многоязычіе въ докладахъ, такъ какъ, съ одной стороны есть много лицъ не славянскаго происхожденія, работающихъ по славяновѣдѣнію, а съ другой—въ мірѣ славянскомъ нѣтъ ни одного общепонятнаго литературнаго языка, ни даже такой пары языковъ, какою въ мірѣ германскомъ являются языки нѣмецкій и англійскій, а въ мірѣ романскомъ—французскій и италіанскій,—Бодуэнъ-де-Куртенэ вполнѣ раздѣляетъ мнѣніе предварительнаго съѣзда о необходимости допустить на будущемъ съѣздѣ доклады и пренія на всѣхъ славянскихъ нарѣчіяхъ, а также на языкахъ французскомъ, нѣмецкомъ, англійскомъ и итальянскомъ. Что же касается выраженія „славянскія нарѣчія“, то, ввиду путаницы въ данномъ случаѣ съ терминологіей „языки и нарѣчія“, авторъ предлагаетъ существенную поправку: «доклады и пренія допускаются на всѣхъ *литературныхъ* славянскихъ языкахъ», причемъ

прибавляетъ весьма кстати, что *литературность* языка опредѣляется не симпатіями и антипатіями языковыхъ фанатиковъ (что, скажемъ отъ себя—бываетъ частенько и среди ученыхъ славистовъ), но *самой жизнью*. Переходя по этому поводу къ малорусскому литературному языку, проф. Бодуэнъ-де-Куртенэ предлагаетъ: «Въ этомъ смыслѣ никто не имѣетъ права не признавать существованія и равноправности, напримѣръ, малорусскаго (украинскаго) или, по крайней мѣрѣ, галицко-русскаго языка. Хотя языкъ этотъ мозолить глаза нѣкоторымъ ревнителямъ и объединителямъ, но онъ все-таки, существуетъ. А появился онъ и развился не благодаря капризу и желанію дразнить разныхъ человѣконенавистниковъ, но въ силу извѣстныхъ историческихъ условій. Господамъ «славянскимъ историкамъ» не мѣшало бы понять это и... великодушно простить». Исходя изъ этой основной мысли, авторъ продолжаетъ:

«Было-бы довольно странно, еслибы второе отдѣленіе Академіи Наукъ, пригласивъ заграничныхъ ученыхъ, вздумало нѣкоторымъ изъ нихъ зажимать ротъ, развѣшивая, напримѣръ, предостереженія въ родѣ: «говорить по-малорусски строго воспрещается». Это дѣло не ученыхъ учреждений. Настоящая свободная наука должна быть чужда всякаго фанатизма и можетъ существовать только при условіи взаимныхъ уступокъ и полной равноправности. Кто-же возмущается равноправностью, пусть отправляется въ Кишиневъ и пусть устраиваетъ травлю иновѣрцевъ и иноязычниковъ. Ртозажимательной угрюмъ-бурчеевщинѣ нѣтъ мѣста въ ученыхъ собраніяхъ; она можетъ пріютиться въ разныхъ другихъ почтенныхъ вѣдомствахъ».

Объясняя причину, порождающую такое фанатичное отношеніе къ „языкамъ и нарѣчіямъ“, авторъ говоритъ:

«Различіе «языковъ», какъ языковъ привилегированныхъ, и «нарѣчій», какъ языковъ второстепеннаго достоинства, является отголоскомъ средневѣковаго различенія «языка», языка въ полномъ смыслѣ этого слова, «языка» господствующаго и единственно литературнаго, то есть языка *латинскаго*, и языковъ „мужицкихъ“ или „мѣстныхъ“. Одна римская католическая церковь, какъ наслѣдница Римской имперіи съ притязаніями на всемірное господство, и одинъ общій, единоспасающій латинскій языкъ, а все остальное—„linguae vulgares“, „нарѣчія“, «жаргоны», терпимые, но презируемые! Рядомъ съ «первымъ Римомъ» появился „Римъ второй“, „Римъ третій“, „четвертый“—и все съ тѣми-же затѣями, съ тою-же нетерпимостью, съ тѣмъ-же

стремленіемъ къ объединенію. Но мы, современники, вышли уже изъ этого языко-пожирательнаго состоянія и, по крайней мѣрѣ въ области науки, держимся принципиально изреченія: «всякъ языкъ да исповѣдуетъ Бога». «Всякъ языкъ да раздается на международномъ съѣздѣ славистовъ».

Какъ отрадно становится на душѣ, когда читаешь такія строки, исполненныя гуманныхъ началъ, здравой научной логики и безусловной честности взгляда, и какъ грустно и больно сожмется сердце, когда вспомнишь, что среди тѣхъ-же «ученыхъ славистовъ» есть изрядное количество людей, способныхъ только злобно шипѣть по поводу этихъ вопросовъ и, забывая собственное достоинство, облакающихся въ одежды, ничего общаго не имѣющія съ той ученою.

Всемирный Вѣстникъ, № 5.

В. В. Святловскій. — Очерки по экономической исторіи древней Руси. Гл. II. (Стр. 36—57, продолженіе). Настоящая глава изслѣдованія посвящена обзору восточной торговли древней Руси и распадается на двѣ части: въ первой авторъ разсматриваетъ торговыя сношенія Руси съ Поволжьемъ, (т. е.: съ хозарами, булгарами и буртасами; во второй части, — которой пока напечатано лишь начало — съ дальнимъ востокомъ, т. е. Кавказомъ, Арабіей и Индіей.

Н. Россовскій. — Театръ и его дѣятельность въ Петербургѣ при Петрѣ Великомъ (стр. 200—204). Въ этомъ краткомъ историческомъ очеркѣ говорится, между прочимъ о томъ, что при Петрѣ ставились пьесы на злобы дня: на пораженіе шведовъ, на измѣну Мазепы, на полтавскую битву и Карла XII. Послѣдняя пьеса шла подъ очень кудреватымъ заглавіемъ: «Божіе уничтоженіе гордыхъ, въ гордомъ израилѣ уничижителѣ, черезъ смиреніе Давида, о уничиженномъ Голиаѣ».

Университетскія Кіевскія Извѣстія, № 6.

А. Грушевскій. — Пинскіе акты XV—XVI в. Приложение къ сочиненію: „Очеркъ исторіи Турово-Пинскаго княжества въ составѣ Литовско-Русскаго государства XIV—XVI вв. (стр. 129—160).

Ученія Записки Казанск. Университ. № 7—8.

А. Архангельскій.—По поводу пятидесятилѣтія научной и литературной дѣятельности академика А. Н. Пыпина (стр. 1—10).—Замѣтка воспроизводитъ «дѣло о возведеніи А. Н. Пыпина въ степень доктора русской исторіи». «Дѣло» представляетъ исторію неудавшейся попытки историко-филологическаго факультета Казанскаго университета въ 1891 г. дать А. Н. Пыпину ученую степень доктора русской исторіи. Изложено дѣло по протоколу совѣта университетскаго. Министръ народнаго просвѣщенія, гр. Деляновъ, не признавъ возможнымъ утвердить постановленіе совѣта о возведеніи А. Н. Пыпина въ степень доктора русской исторіи безъ требованія отъ него диссертациі на эту степень.

И. Смирновъ.—Очеркъ культурной исторіи древнихъ славянъ (стр. 11—40, продолженіе). Продолжая свои очерки исторіи древнихъ славянъ, авторъ въ настоящей книжкѣ трактуетъ о принятіи славянами христіанства, народненіи и развитіи письменности въ средніе вѣка.

Міръ Вожіѣ. № 7 и 8.

Н. Рожковъ.—Обзоръ русской исторіи съ соціологической точки зрѣнія. Ч. I. *Кіевская Русь (съ VI до конца XII в.).*—Характеризуя духовную жизнь общества древней Руси, авторъ дѣлаетъ нѣсколько краткихъ замѣчаній о нѣкоторыхъ видахъ устной народной словесности, отражающихъ языческое міровоззрѣніе нашихъ предковъ и объ историческихъ пѣсняхъ и былинахъ, поскольку въ нихъ отразились политическія потребности времени, а затѣмъ переходитъ къ обозрѣнію словесности письменной. Здѣсь онъ разсматриваетъ прежде всего произведенія беллетристическаго содержанія, а затѣмъ—историческаго, останавливаясь на начальномъ лѣтописномъ сводѣ и на вопросѣ объ источникахъ его; говоритъ о трехъ лѣтописныхъ сводахъ—южно-русскомъ, сѣверномъ—суздальскомъ и новгородскомъ; о сочиненіяхъ моралистическаго характера и, наконецъ,—о памятникахъ, имѣющихъ отношеніе къ той или иной области знанія: къ философіи, естествовѣдѣнію и праву (№ 7, стр. 34—55). Конечъ шестой главы посвященъ главному вопросу психологической исторіи—характеристикѣ волевой дѣятельности общества древней Руси. Давъ не лишнюю интереса оригинальную попытку найти основы для анализа общества сначала въ самой об-

ласти психическихъ явленій, чтобы потомъ уже рѣшить вопросъ объ отношеніи психологическихъ группъ къ юридическимъ и экономическимъ, авторъ даєть въ результатѣ слѣдующую характеристику древне-русского общества: «неорганизованность, безсвязность—общая черта всѣхъ процессовъ общежитія, совершавшихся въ кievскій періодъ. Поэтому не отдѣльныя подробности матеріальной исторіи, а вся она въ цѣломъ вліяла на духовное состояніе общества, дѣлая послѣднее такимъ же аморфнымъ, безформеннымъ и безсвязнымъ въ психологическомъ отношеніи, какимъ оно было въ отношеніи хозяйственномъ, соціальному и политическому». Седьмая глава изслѣдованія посвящена общимъ историческимъ и соціологическимъ выводамъ; восьмая,—заключаетъ въ себѣ обзоръ литературы по исторіи Кіевской Руси (№ 8, стр. 188—199, окончаніе).

Въ бібліографическомъ отдѣлѣ (№ 7, стр. 79—81) напечатана замѣтка г. М. Славинскаго по поводу выхода въ свѣтъ новаго изданія «Народнихъ оповидань» Марка Вовчка.

Земскій Сборникъ Черниговской губ., № 6 и 7.

В. Марченко.—(№ 7, стр. 74—103). Начальное народное образованіе въ черниговской губ. Стаття, изобилующая богатыми статистическими данными; написана на основаніи изслѣдованія А. А. Русова. „Описаніе Черниговской губерніи“.

Літературно-Науковий Вістникъ, № 8.

Изъ поезий Б. Грінченка: I—V.—*Изъ поетичної спадщини Ол. Козловскою:* I—III. *Ів. Лити:* Живі свідки.—*М. Слобода-Крушельницька:* Також голова родини, нарис.—*В. Лебенко:* Абдул-Газіс, історична фантазія (конецъ буде).—*Изъ оповідань А. Крушельницького:* 1) Михась і Ганна, 2) Докія.—*П. Барвінський:* Співачка Варка.—*М. Горький:* Двадцять шість і одна, поема. Перекл. Лозинський.—*Семен Земляк:* Савка Дудар, новеля, перекл. І. Франка.—*Изъ поезий Гѣте:* Баляда про князя старця, перекл. П. Куліша. *О. Терлецький:* Гал.-руське письменство 1848—1865 р.—*Ів. Франко:* Іван Гушалевиц, студія.—*Сучасні уваги:* I. Скільки в Петербурзі українців, *Українія.*—II. Зжидоватілість мадярскої преси.—Хроніка і бібліографія.

Извѣстія о новыхъ книгахъ и журнальныхъ статьяхъ.

Въ «Южн. Обзор.» (№ 2215) и «Вѣстн. Юга» (№ 471) помѣщены библіографическія замѣтки на сборникъ «Зъ-надъ хмарь и долынъ», вышедшій недавно въ Одессѣ подъ редакціей М. Вороного.

Въ № 2225 «Южнаго Обзор.» напечатанъ переводъ произведенія г. Хоткевича «Жыттеви аналогіи», взятаго изъ сборника «Зъ-надъ хмарь и долынъ».

Въ № 506 «Вѣстн. Юга» напечатанъ переводъ М. Коваленка разсказа Модеста Левицкаго, „Преступница“, взятаго изъ «Литературного збирныка, зложеного на спомынъ Ол. Кониського».

По поводу исполнившагося 8 августа шестидесятилѣтія со дня смерти украинскаго писателя Г. Квитки-Основьяненка въ № 391 «Биржевыхъ Вѣд.» напечатана обстоятельная статья А. Лотоцкаго подъ заглавіемъ «Піонеры народной литературы». Памяти писателя посвятили замѣтки «Кіевлянинъ» (№ 221) и «Новости» (№ 216). Заслуживаетъ быть отмѣченной также статья г. Лейко въ № 7814 «Южн. Кр.» подъ заглавіемъ: «На родинѣ Квитки-Основьяненка» по небезынтереснымъ чертамъ, характеризующимъ личность писателя.

На страницахъ „Рус. Вѣд. г. Пантелѣвъ продолжаетъ печатаніе своихъ воспоминаній. Между прочимъ его воспоминанія касаются „Основы“ и лицъ, близко стоявшихъ къ редакціи этого журнала. Въ воспоминаніяхъ этихъ, нелишенныхъ интереса, встрѣчаются, однако, свѣдѣнія, къ которымъ нужно относиться съ большою осторожностью, а кое-что въ нихъ и совсѣмъ невѣрно. Авторъ бывалъ иногда на журфаксахъ редакціи „Основы“. Въ гостиной, на диванѣ, говоритъ онъ— за столомъ обыкновенно усаживались Шевченко, Костомаровъ и ни на шагъ отъ нихъ не отходившій Кулишъ. Хотя я и былъ знакомъ съ Ник. Иван., но все же не рѣшался помѣщаться около такого многозначительнаго тріо; къ тому же на вечерахъ бывало немало выдающихся нотаблей малороссовъ, напримѣръ, Афанасьевъ-Чужбинскій, А. Стороженко (авторъ малор. повѣстей), Трутовскій (художникъ) и дру-

гіе. Помню, замѣтивъ одного довольно плотнаго господина, я спросилъ, кто это.—Мужъ Марко Вовчка,—получилъ я въ отвѣтъ такимъ тономъ, что больше сказать о немъ нечего. Самой Марко Вовчка, въ то время крайне популярной, я ни разу не встрѣчалъ.

О Кулишѣ, бывшемъ главной пружиной въ журналѣ, г. Пантелѣевъ рассказываетъ слѣдующее: «Въ ноябрьской книжкѣ „Основы“ за 1861-й годъ оказалось много малороссійскихъ стихотвореній за подписью „Козакъ Кузьменко“,—имя до тѣхъ поръ совершенно неизвѣстное. Внизу подъ ними стояло примѣчаніе отъ редакціи приблизительно такого содержанія: „Только что мы потеряли нашего незабвеннаго Тараса; какъ добрая мать, Украина, родила новаго поэта,—козака Кузьменка, который по своему таланту вполне можетъ замѣнить Тараса“. Естественнo, что это примѣчаніе возбудило разговоры и интересъ—кто такой Кузьменко. Спустя нѣкоторое время тайна раскрылась: то былъ... Кулишъ, да самъ же онъ и примѣчаніе сочинилъ. Кулишъ вообще много писалъ въ „Основѣ“, какъ подъ своимъ собственнымъ именемъ, такъ и подъ разными псевдонимами: Хуторянинъ, Номисъ, Симоновъ, Кузьменко и, кажется, другими. Для чего это дѣлалось,—не знаю».

Очевидно память измѣнила г. Пантелѣеву. Кузьменко—не псевдонимъ Кулиша, а талантливый авторъ немногихъ, правда, произведеній, носившій эту фамилію.

Тоже самое нужно сказать и о другихъ псевдонимахъ, приписываемыхъ г. Пантелѣевымъ Кулишу, именно о псевдонимахъ „Номисъ“ и „Симоновъ“. Псевдонимъ „Номисъ“ принадлежитъ, какъ извѣстно, украинскому писателю и этнографу, носившему фамилію Симонова,

«На вечерахъ „Основы“ присутствовала „дивчина“ изъ простонародья, нѣкая Маруся. Она была настоящее, въ буквальный смыслъ дитя народа: одѣта, конечно, въ народный костюмъ. Я не скажу даже, чтобы она была очень красива, и не увѣренъ, знала ли она до пріѣзда въ Петербургъ грамоту. Помнится, одинъ художникъ вывезъ ее съ привольнаго юга въ туманный Петербургъ, гдѣ она, повидимому, должна была служить живымъ воплощеніемъ далекой Украины. За ней ухаживали, оказывали всякое вниманіе, и, кажется, это наивное дитя природы скоро и Богъ знаетъ что о себѣ вообразило. Наконецъ, она стала въ тягость и была отправлена на родину; что съ ней затѣмъ случилось, не знаю. Я упоминаю объ этомъ незначительномъ эпизодѣ отнюдь не съ обличительной мыслью, а просто—время было довольно

наивное, и многое, что не только теперь, но даже какіе-нибудь года два спустя казалось смѣшнымъ и не особенно умнымъ, тогда, дѣлалось совершенно искренно. „Основа“ просуществовала недолго; въ 1862 г. до окончанія года она закрылась. Положеніе „Основы“ стало особенно затруднительнымъ, когда на нее ополчился кн. Васильчиковъ, тогдашній кіевскій генераль-губернаторъ, неблаговолившій вообще къ малороссамъ (Шевченко въ свою послѣднюю поѣздку на родину былъ даже арестованъ) и бывшій подъ значительнымъ вліяніемъ южнорусскихъ магнатовъ, а съ другой стороны: сначала выступилъ Соловьевъ съ полемикой противъ Костомарова о значеніи козачества (Соловьевъ видѣлъ въ немъ лишь антигосударственный элементъ), а по времени раздался голосъ и Каткова. Впервые онъ выступилъ противъ крайнофиловъ, сколько помню, по слѣдующему обстоятельству. Н. И. Костомаровъ напечаталъ воззваніе о сборѣ денегъ на изданіе книгъ для народа на малороссійскомъ языкѣ. Оно имѣло успѣхъ, и деньги начали поступать. Въ горячей статьѣ возсталъ Катковъ; статья заканчивалась словами: „Бросьте эти деньги, Н. И., онѣ жгутся въ рукахъ“. Оппозиція Каткова не осталась безъ практическихъ послѣдствій, сохранившихъ свою силу и до сего дня.

Какъ сообщаетъ „Волянь“, В. Г. Боровикъ перевелъ на украинскій языкъ первую пѣснь поэмы Мильтона «Потерянный рай».

Альбомъ выставки XII археологич. съѣзда. Вышелъ въ свѣтъ альбомъ выставки XII археологическаго съѣзда, изд. художеств. фототипіей К. А. Фишеръ, съ объяснительнымъ текстомъ проф. Е. К. Рѣпина. Въ альбомѣ 55 таблицъ со снимками около 300 предметовъ. Полнѣе представленъ церковный отдѣлъ, сравнительно кратко—археологическій и этнографическій. («Придн. Кр.», № 1898).

Печатаніе трудовъ А. А. Потебни. „Русск. Вѣд.“ сообщаютъ, что на дняхъ вдова покойнаго профессора харьковскаго университета филолога-слависта А. А. Потебни М. Ф. Потебня начала печатаніе трудовъ своего мужа,—трудовъ, которые десять лѣтъ ждали своего появленія на свѣтъ и которые Академія Наукъ предлагала издать на свой счетъ. Печатаемое изданіе будетъ заключать приблизительно листовъ

30 печатныхъ. Сюда войдутъ разнообразныя по содержанію статьи и отрывки. а также и лекціи: «Вдохновеніе», «Народная поэзія», «Толстой», «Достоевскій», „Гоголь“, множество мелкихъ статей по теоріи словесности и по психологіи творчества. («Южн. Кр.», 7791).

Въ газ. «Югъ» (№ 1525) напечатанъ переводъ разсказа В. Потапенка съ малороссійскаго языка на русскій подъ заглавіемъ „Чаровница“.

Списокъ вновь вышедшихъ книгъ.

Воронежская Старина. Вып. 2-й. Изд. Воронежскаго церковнаго историко-археологическаго комитета. Воронежъ. 1903.

В. Гошкевичъ. Клады и древности херсонской губ. кн. 1-я съ художественными иллюстраціями. Херсонъ. 1903. in 8°, стр. III+136+II и 20 таблицъ рисунковъ (Бѣзплатное приложеніе для подписчиковъ газеты «Югъ»).

Гагаринъ Г., кн.—Собраніе византійскихъ, грузинскихъ и древне-русскихъ орнаментовъ и памятниковъ архитектуры. 3-я серия. In folio. XXII листа рисунковъ. Спб. 1903.

Житецкій П.—Рецензія на соч. Черетца: «Историко-литературные изслѣдованія и матеріалы. Т. I. Изъ исторіи русской пѣсни», Спб. 1903.

Збирникъ фільольогічної секціи Наук. Тов. ім. Шевченка. Т. VI: Посмертні писання Митрофана Дикарева. Львівъ. 1903. Стр. XII+558.

Извѣстія о состоящіи сельскаго хозяйства въ полтавской губ. за 1903., № 12. П. 1903.

Карповъ В. П. Харьковская старина. Изъ воспоминаній старожила (1830—1860 г.). Ц. 1 р. 25 к.

Lud białoruski na Rusi Litewskiej. Materiały do etnografii Słowiańskiej, zgromadzone latach 1887—1894 przez Michała Fedarowskiego. T. III. Ч. II. W Krakowie. 1903.

Ляскоронскій В. Исторія Переяславской земли съ древнѣйшихъ временъ до половины XIII в. Монографія. Изд. 2-е, К. 1903. Ц. 3 р.

Мырный Панасъ. Середъ степивъ. Оповідання. Львивъ, 1903. Стр. VIII+216. Ц. 3 кор.

Нарбековъ В.—Южно-русское религиозное искусство XVII—XVIII в. Казань. 1903 г. Ц. 50 к.

Пять бюджетовъ крестьянскихъ хозяйствъ с. Демьяновки полт. г., хорольск. у. Изд. Экономич. Бюро Полт. губ. Земства. Полт. 1903.

Пачовський Васылъ. Сонъ украинської ночі. Траг. въ 5 діяхъ. Львивъ, 1903 р. Стр. 289. Ц. 3,50 кор.

Ровинскій Д.—Обозрѣніе иконописанія въ Россіи до конца XVIII в. Спб. 1903. Ц. 3 р.

Руська исторична бібліотека. Т. XXIII: М. Владимирський-Будановъ. Нимецьке право въ Польщі и Литви. Львивъ. 1903. Стр. X+180.

Самоковсовъ Д.—Архивное дѣло въ Россіи. Кн. 2-я. Прошедшая, настоящая и будущая постановка архивнаго дѣла въ Россіи. 1852—1902 г. М. 1902. 1 р. 75 к.

Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей російскихъ кн: 1, 2 и 3-я за 1903 г.; томы: 204, 205 и 206. Москва, 1903.

СОДЕРЖАНІЕ ТОМА 82-го:

ІЮЛЬ-АВГУСТЪ, СЕНТЯБРЬ, 1903 г.

Книга первая и вторая—іюль-августъ.

О т д ѣ л ь I.

I. ЖИТІЕ-БЫТІЕ ЛУБЕНСКАГО КРЕСТЬЯНИНА. (Продолженіе). <i>В. Милорадовича</i>	1—64
II. ПРОПАЩА СЫЛА. (Продолженіе). <i>Панаса Мырного та Івана Билыка</i>	65—131
III. ОЧЕРКИ ИЗЪ ПРОШЛАГО И НАСТОЯЩАГО ЧЕРНОМОРСКАГО ПОБЕРЕЖЬЯ КАВКАЗА. (Продолженіе). <i>Л. С. Личкова</i>	132—172
IV. ВЪ БУРСЪ-СЕМИНАРІИ. (Изъ воспоминаній). <i>П. Борзакоевскаго</i>	173—220
V. ТОПОЛИ. <i>М. Чернявскаго</i>	221—227
VI. П. П. ЧУВИНСКІЙ ВЪ АРХАНГЕЛЬСКОЙ ГУБ. (1862—1869 г.г.) <i>Г. Б.</i>	228—239
VII. А. И. МАРКЕВИЧЪ. (Некрологъ). <i>С. Ше-хина</i>	240—244

О т д ѣ л ь II.

- I. ДОКУМЕНТЫ, ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ: а) Къ вопросу объ источникѣ „Москаля-Чаривныка“ Котляревскаго. *А. Малинки*; б) Къ исторіи м. Варвы, лохвицкаго у. Сообщ. *В. Доманицкій*; в) Существуетъ-ли южно-русскій стиль? г) Похищеніе священническаго чина внѣ отечества. Сообщ. *В. Доманицкій*; д) Мѣры противъ холеры 1830 года. Сообщ. *В. Доманицкій*; е) Мелочи изъ архива юго-западнаго края. Сообщ. *А. Мёрдеръ*;

ж) Эпизодъ изъ польско-украинскихъ отношеній среди Петербургскаго студенчества въ началѣ 60-хъ годовъ; з) Объ уничтоженіи магистерской диссертациі Н. И. Костомарова; и) По поводу письма г. Хоткевича въ „Литер.-Науков. Вѣстнику“ (кн. 6-я). *Ред.*; і) К. П. Артемовскій-Гулакъ (Некрологъ). *С. Ше-хина*.

1—29
29—55

II. БИБЛИОГРАФІЯ: а) Наталка-Полтавка, малороссійская опера И. П. Котляревскаго. Провѣренный текстъ подъ ред. И. Стешенка. *Б. Гринченка*; б) М. Чернявскій. „Зори“. Збирникъ поезій. *В. Степового*; в) Еще нѣсколько словъ о сборникѣ „Дубове листѣ“. *С. Ше-хина*; г) № 27. Левицкій М. За коливщини. Оповідання, № 28. Н. Гринченко. *Буря на морі*, № 29. П. Мырний. Лыхый попутавъ, № 30 И. Левицкій. Рыбалка Панаасъ Круть. *М. Павловскій*; д) Обзоръ журналовъ текущаго года; е) Извѣстія о новыхъ книгахъ и журнальныхъ статьяхъ

56—95

Книга третья—сентябрь.

О т д ѣ л ь I.

- | | |
|---|---------|
| I. СРЕДНЯЯ ЛУБЕНЩИНА. Гл. 1-я. <i>В. Милорадовича</i> . | 245—296 |
| II. ПРОПАЩА СЫЛА. Повѣсть. (Продолженіе). <i>Панааса Мырного та Ивана Билька</i> | 297—347 |
| III. СЯТИТЕЛЬ ОЕОДОСІЙ УГЛИЦКІЙ АРХІЕПІСКОПЪ ЧЕРНИГОВСКІЙ. Свящ. <i>І. Гордіевскаго</i> | 348—362 |
| IV. НОВЫЯ ТЕЧЕНІЯ ВЪ СЕРВИТУТНОМЪ ВОПРОСѢ. <i>Л. С. Личкова</i> | 364—403 |
| V. НЕОСТОРОЖНОСТЬ ВЪ ВАЖНОМЪ ДѢЛѢ. <i>Б. Гринченка</i> | 404—446 |

О т д ѣ л ь II.

- I. ДОКУМЕНТЫ, ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ: а) Нѣсколько стихотвореній П. П. Гулака-Артемовскаго. Сообщ. *Л. Багалъ*; б) Старинная церковная утварь въ с. Позникахъ, лохвицк. уѣзда. *А. Дериженка*; в) Письмо худож. Н. Рамазанова къ Н. В. Кукольнику; г) Нѣсколько словъ о томъ, какъ приготавливаютъ писанки и крашанки; д) Беда (лирныцька писня). Сообщ. *Л. М.*; е) Тарабарскій языкъ. Свящ. *Н. Нелиповича*; ж) Кораблекрушенія въ липовецкомъ уѣздѣ, кievской губ. Сообщ. *В. Доманицкій*; з) Синодикъ, писанный съ 1734 по 1813 г. Сообщ. *І. Егоровъ*; и) Къ юбилею Н. В. Лисенка

97—115

ТЕКУЩІЯ ИЗВѢСТІЯ.	115—133
II. БИБЛЮГРАФІЯ: а) Записки Науковаго Товариства імени Шевченка. В. Д.; б) Иванъ Тобилевичъ (Карпенко- Карый). Драмы и комедіи. Томъ IV. П. Гор—скаго; в) 1. Протоіерей Кл. Хоменко. Изъ прошлаго Кіевской епар- хіи; 2. Его-же. Кіевъ временъ Петра I. В. Д.; В. И. Гош- кевичъ. Клады и древности херсонской губ. Кн. 1-я. Ф М—скаго; д) Православный русско-американскій ка- лендарь на 1903 г. Р.; е) Обзоръ журналовъ текущаго года; ж) Извѣстія о новыхъ книгахъ и журнальныхъ статьяхъ	134—162